Dosar nr. 2-24089694-05-25r-16102024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Vamal împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Serviciul Vamal împotriva lui Coroi Leonid, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, privind contestarea actelor de executare.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 12 august 2024, Serviciul Vamal, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestația către debitorul Coroi Leonid, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, prin care a solicitat – repunerea în termen a contestației; admiterea contestației; anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr. 096s-390/2024 din 18 iulie 2024; anularea notificării executorului judecătoresc nr. 5448 din 30 iulie 2024; obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare silită a deciziei contravenționale în cauza și anume încasarea contravalorii mijlocului de transport, în cuantum de 80 444 lei în beneficiul statului, de la Coroi Leonid.

În motivarea contestației, indică că, a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc, la data de 23 iulie 2024, iar la data de 12.06.2024 prin scrisoarea 28/11-8881, Serviciul Vamal a înaintat spre executare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 14/23 din 09.01.2023, privind încasarea contravalorii mijlocului de transport, în cuantum de 80 444 lei în beneficiul statului, de la cet. Coroi Leonid.

A indicat că, la data de 23.07.2024, Serviciul Vamal a primit încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, nr. 096s-390/2024 din 18.07.2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, fapt confirmat prin ștampila aplicată cu nr. de înregistrare 20728 și plicul poștal.

A invocat că, conform încheierii în cauză, executorul judecătoresc, în temeiul art. 60,61 Cod de executare a refuzat primirea spre executare și a deciziei de sancționare nr. 14/23 din 09.01.2023 din motiv că: documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, lipsind ștampila organului emitent; și documentul sus nominalizat nu ține de competența sa.

A susținut că, în pct. 2 din încheierea contestată, executorul judecătoresc a indicat că după înlăturarea neajunsurilor menționate, creditorul Serviciul Vamal poate prezenta repetat spre executare documentul executoriu din speță.

A menționat că, instanțele de judecată, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.09.2023 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.02.2024, s-au pronunțat că decizia de sancționare și procesul-verbal nr. 14/23 din 09.02.2023 sunt absolut legale și întocmite conform prevederilor legislației în vigoare, Serviciul Vamal a aplicat ștampila instituției pe documentul executoriu, înlăturând în acest sens neajunsurile stabilite prin încheierea executorului judecătoresc și a remis repetat actele respective prin scrisoare nr. 28/11-9483 din 25.07.2024.

Ulterior, la data de 02.08.2024, Serviciul Vamal a recepționat notificarea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc nr. 5448 din 30.07.2024, potrivit căreia, executorul judecătoresc a reiterat poziția expusă în încheierea privind refuzul de primire a documentului executoriu spre executare nr. 096s-390/2024 din 18.07.2024 și a restituit materialele prezentate spre executare silită.

A invocat prevederile art. 66 alin. (2) și art. 162 din Codul de executare și a menționat că, executorul judecătoresc a indus în eroare Serviciul Vamal prin comunicarea posibilității primirii documentului executoriu în cazul înlăturării neajunsurilor.

A susținut că, drept urmare a înlăturării neajunsurilor de către Serviciul Vamal, stabilite prin încheierea nr. 096s-390/2024 din 18.07.2024, executorul judecătoresc nu a primit spre executare și nici nu a emis o altă încheiere privind refuzul de intentare a procedurii de executare silită, iar termenul de 10 zile de contestare a încheierii din 18.07.2024 fiind deja expirat, astfel a solicitat repunerea în termenul de contestare a încheierii nr. 096s-390/2024 din 18.07.2024.

Serviciul Vamal și-a manifestat dezacordul cu încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare, deoarece este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi anulată din motivele specificate în art. art. 1 alin. (1), art. 2, art. 10 alin. (2) și art. 11 lit. c) din Codul de executare.

A relatat că, executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu remis, privind confiscarea contravalorii corpului delict, or, prin refuzul de executare, executorul judecătoresc lipsește bugetul de stat de o parte din venituri. În aceiași ordine de idea, menționată art. 293 din Codul de executare, care prevede obligativitatea executorului judecătoresc de a încasa contravaloarea bunurilor confiscate conform legislației în vigoare.

A solicitat Serviciul Vamal repunerea în termen a contestației, anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr. 096s-390/2024 din 18.07.20245; anularea notificării executorului judecătoresc nr. 5448 din 30.07.2024; obligarea executorului

judecătoresc de a intenta procedura de executare silită a deciziei contravenționale în cauză și anume încasarea contravalorii mijlocului de transport, în cuantum de 80 444 lei în beneficiul statului, de la Coroi Leonid.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, s-a respins cererea depusă de Serviciul Vamal cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. S-a respins ca tardivă, cererea depusă de Serviciul Vamal împotriva lui Coroi Leonid, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, privind contestarea actelor de executare.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, la data de 11 octombrie 2024, Serviciul Vamal, prin intermediul reprezentantului Pascaru Dorin a declarat recurs solicitând admiterea cererii de recurs; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024; dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului, s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de Serviciul Vamal la data de 25 septembrie 2024, din care considerente termen de declarare a recursului a fost respectat.

Susține că, Serviciul Vamal nu este de acord cu încheierea primei instanțe și solicită casarea acesteia din următoarele considerente.

Susține că, la data de 12 iunie 2024 Serviciul Vamal a înaintat spre executare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 14/23 din 09 ianuarie 2023, privind încasarea contravalorii mijlocului de transport în cuantum de 80 444 lei în beneficiul statului, de la Coroi Leonid.

La data de 23 iulie 2024, Serviciul Vamal a primit încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-390/2024 din 18 iulie 2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare. Conform încheierii recepționate, executorul judecătoresc în temeiul art. art. 60, 61 Cod de executare a refuzat primirea spre executare decizia de sancționare nr. 14/23 din 09 ianuarie 2023 din motiv că, documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Cod de executare, lipsind ștampila organului emitent și documentul sus nominalizat nu ține de competența sa. În pct. 2 din încheierea executorului judecătoresc, s-a indicat că după înlăturarea neajunsurilor menționate, creditorul Serviciul Vamal poate prezenta repetat spre executare documentul executoriu în speță. Serviciul Vamal a aplicat ștampila instituției pe documentul executoriu, înlăturând în acest sens neajunsurile stabilite prin încheierea executorului judecătoresc și a remis repetat actele prin scrisoare nr. 28/11-9483 din 25 iulie 2024.

La data de 02 august 2024, Serviciul Vamal a recepționat notificarea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 5448 din 30 iulie 2024, potrivit căreia executorul judecătoresc a reiterat poziția expusă în încheierea privind refuzul de primire a documentului executoriu spre executare nr. 096s-390/2024 din 18 iulie 2024 și a restituit materialele prezentate spre executare silită.

Menționează că, potrivit art. 61 alin. (2) și (2^1) din Cod de executare, refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. Cu toate acestea consideră că, executorul judecătoresc a indus în eroare Serviciul Vamal prin comunicarea posibilității primirii documentului executoriu în cazul înlăturării neajunsurilor.

Astfel, având în vedere că urmare a înlăturării neajunsurilor de către Serviciul Vamal stabilite prin încheierea nr. 096s-390/2024 din 18 iulie 2024, executorul nu a primit spre executare și nici nu a emis o altă încheiere privind refuzul de intentare a procedurii de executare silită, iar termenul de 10 zile de contestare a încheierii din 18 iulie 2024 fiind deja expirat, Serviciul Vamal a solicitat repunerea în termen a contestației.

Însă, în opinia Serviciului Vamal instanța de fond neargumentat a respins cerința de repunere în termen a contestației, or, argumentul de bază de refuz în primire a documentului executoriu spre executare a servit lipsa ștampilei organului emitent. În acest sens susține că, în cazul în care Serviciul Vamal contesta încheierea executorului judecătoresc fără înlăturarea neajunsurilor, instanța de fond avea să respingă acțiunea deoarece nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite de executorul judecătoresc.

În acest sens consideră că, executorul judecătoresc urma să emită o altă încheiere de refuz de intentare a procedurii de executare, cu excluderea punctului ce ține de aplicarea ștampilei, faptul care nu a fost efectuat și nu a fost luat în considerație de către prima instanță.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost emisă la data de 17 septembrie 2024. Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost expediată în adresa părților pe data de 17 septembrie 2024 și la materialele dosarului lipsesc probele de recepționare a acesteia de către Serviciul Vamal. În recursul declarat, Serviciul Vamal a menționat că încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 25 septembrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Vamal la data de 11 octombrie 2024 și se atestă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă că, la data de 09 ianuarie 2023 de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal în privința lui Coroi Leonid a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional (f/d 10).

Prin Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 14/23 din 09 ianuarie 2023, Coroi Leonid a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 84 unități convenționale ce constituie 4200 lei și s-a dispus încasarea din contul acestuia contravalorii automobilului în cuantum de 80 444 lei (f/d 11).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Coroi Leonid împotriva deciziei de sancționare, ca nefondată (f/d 12-22).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2024, a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Coroi Leonid, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2023 (f/d 23-36).

La data de 12 iulie 2024, Serviciul Vamal a expediat decizia de sancționare nr. 14/23 din 09 ianuarie 2023 către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, pentru intentarea procedurii de executare silită în partea încasării de la Coroi Leonid a contravalorii mijlocului de transport în mărime de 80 444 lei (f/d 6).

Prin încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 18 iulie 2024, s-a dispus refuz în primirea spre executare a documentului executoriu prezentat spre executare de Serviciul Vamal, din motivul că, documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Cod de executare și documentul nu ține de competența executorului judecătoresc, menționând că, pe documentul executoriu lipsește ștampila organului emitent, documentul executoriu nu este de competența executorului judecătoresc și nu cade sub incidența art. 11 lit. c) din Cod de executare (f/d 7).

Totodată, executorul judecătoresc a informat pe Serviciul Vamal că, după înlăturarea neajunsurilor, documentul executoriu poate fi prezentat spre executare în termenul stabilit de legislația în vigoare.

Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost recepționată de către Serviciul Vamal la data de 23 iulie 2024.

Ulterior, la data de 25 iulie 2024, Serviciul Vamal a expediat repetat către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru intentarea procedurii de executare decizia de sancționare 14/23 din 09 ianuarie 2023 privind încasarea contravalorii mijlocului de transport de la Coroi Leonid, aplicând ștampila organului emitent pe decizia de sancționare (f/d 9).

La data de 30 iulie 2024, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a expediat către Serviciul Vamal răspuns prin care a restituit materiale prezentate spre executare, menționând că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 18 iulie 2024 (f/d 38).

Nefiind de acord cu acest răspuns, Serviciul Vamal a contestat încheierea executorului judecătoresc din 18 iulie 2024, precum și notificarea din 30 iulie 2024.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*"

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

În conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare „*încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.*"

În acest sens, Colegiul judiciar consideră întemeiate constatările instanței de fond că termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc , este un termen în interiorul căruia persoana poate să depună o cerere de contestare și este asimilat unui termen de procedură, dar nu unui termen de prescripție a dreptului la acțiune.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), (2) Cod de executare „*actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.*

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni."

Apreciind materialele dosarului Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a constatat că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz în primire a documentului executoriu din 18 iulie 2024, a fost recepționată de Serviciul Vamal la data de 23 iulie 2024. Anume din acest moment a început să curgă termenul de 15 zile de contestare a acesteia în instanța de judecată, care a expirat la data 07 august 2024. Iar contestația depusă de Serviciul Vamal se datează cu data de 12 august 2024, astfel fiind omis termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond întemeiat a respins cerere de repunere în termen a contestației depusă de Serviciul Vamal.

Potrivit art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă „*persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.*

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)."

Colegiul judiciar constată că, solicitând repunerea în termen a contestației Serviciul Vamal nu a invocat careva motive plauzibile și nu a anexat probe care ar demonstra imposibilitatea contestării în termen a încheierii executorului judecătoresc. Or, din materialele dosarului și însuși din argumentele invocate de Serviciul Vamal rezultă că, organul vamal a recepționat încheierea executorului judecătoresc și a fost în cunoștință cu conținutul acesteia. Argumentul precum că, executorul judecătoresc a indus în eroare organul vamal prin mențiunea că documentul executoriu poate fi depus repetat, nu este relevant speței în cauză, și urmează să fie respins ca nefondat.

Mai mult ca atât, la data de 30 iulie 2024, când au recepționat actele restituite de executorul judecătoresc și notificarea executorului judecătoresc, Serviciul Vamal se afla în termen de contestare a încheierii de refuz în primire a documentului executoriu, care a expirat abia la data de 07 august 2024. Însă, din motive necunoscute organul vamal nu a acționat în această perioadă în vederea contestării încheierii executorului judecătoresc, din ce rezultă că omiterea termenului de contestare nicidecum nu poate fi pusă în culpa executorului judecătoresc. Din cele din urmă se atestă că, organul vamal nu a realizat dreptul de acces la instanță datorită omiterii termenului de contestare a încheierii executorului judecătoresc din motivele care sunt imputabile exclusiv Serviciului Vamal.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar constată că soluția instanței de fond privind respingerea cererii privind repunerea în termen a contestației și respingerea contestației ca tardivă, este întemeiată și instanța de fond corect a aplicat norme de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Vamal.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Serviciul Vamal împotriva lui Coroi Leonid, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, privind contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco