Dosarul nr.3-2839/2024
2-24057818-12-3-29052024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani,

Preşedintele şedinţei, judecător Bagrin Lucia,
Grefier Cibotari Cristina,

Cu participarea participanților la proces,

examinând în şedinţa de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL ”Com-Tex” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți IMSP ”Institutul Oncologic” și SRL ”Anghel-Lux” privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – SRL „Com-Tex”, la 24.05.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți IMSP „Institutul Oncologic” și SRL „Anghel-Lux” privind anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024 și obligarea emiterii actului administrativ prin care să anuleze decizia grupului de lucru al IMSP „Institutul Oncologic” privind procedura de achiziție publică MD-1709034578749 referitoare la atribuirea contractului de achiziții publice către SRL „Anghel-Lux” și să stabilească obligația autorității contractante de a emite un alt act sau de a dispune alte măsuri necesare pentru corectarea actelor care afectează procedura de atribuire.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la 19.03.2024, autoritatea contractantă - instituția publică IMSP „Institutul Oncologic” a desfășurat procedura de achiziție publică (MD- 1709034578749) cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice către SRL „Anghel-Lux”.

Despre decizia emisă, SRL „Com-Tex” a fost notificată în modul stabilit la data de 25.03.2024 - notificarea autorității contractante nr. de ieșire 02-07/354 din 25.03.2024.

La data de 01.04.2024, SRL „Com-Tex” a depus o plângere la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor împotriva deciziei grupului de lucru al IMSP „Institutul Oncologic” în cadrul procedurii de achiziție publică MD-1709034578749 de

atribuire a contractului de achiziții publice către SRL „Anghel- Lux”, înregistrată sub nr. 02/260/24.

În urma examinării plângerii depuse, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a luat decizia nr. 03D-259-24 din 26.04.2024, conform căreia plângerea depusă de SRL „Com-Tex” nr. 02/260/24 din 01.04.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Susține reclamantul că actul administrativ menționat (decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-259-24 din 26.04.2024) este neîntemeiat și urmează a fi anulat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin.(1) din Legea Privind achizițiile publice, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări.

Temeiul contestației împotriva deciziei grupului de lucru al IMSP „Institutul Oncologic” în cadrul procedurii de achiziție publică MD-1709034578749 de atribuire a contractului de achiziții publice către SRL „Anghel-Lux” a fost următorul: în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) Legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cît mai curînd posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (5) Legii privind achizițiile publice, în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată cîștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează: a) fiecărui candidat respins-motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă-motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În același timp, în informațiile prezentate lipsește expunerea motivelor, în conformitate cu care oferta depusă de SRL „Com-Tex” la licitația anunțată a fost considerată neconformă cu cerințele impuse, în special, care anume elemente ale ofertei nu corespund cerințelor funcționale și calitative prevăzute de caietul de sarcini.

Astfel, din conținutul notificării autorității contractante privind decizia luată în procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, nu există motive întemeiate pentru a nu recunoaște oferta SRL „Com-Tex” drept câștigătoare.

În acest context, este necesar de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea Privind achizițiile publice, la momentul depunerii ofertei, SRL „Com-Tex” a depus, iar autoritatea contractantă a acceptat documentul unic de achiziții

european (DUAE), care constă din declarația actualizată pe propria răspundere ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice sau terți, confirmând că operatorul economic respectiv îndeplinește condițiile cerute pentru achiziția publică.

În plus față de depunerea documentului unic de achiziții european (DUAE), SRL „Com-Tex", pentru a confirma conformitatea cu criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă, la cererea grupului de lucru al autorității contractante, au fost prezentate toate documentele solicitate. Astfel, SRL „Com-Tex" a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse ofertei de achiziție de bunuri, prezentând toate documentele necesare conform cerințelor procedurii de achiziție publică, necesare pentru acceptare, examinarea și evaluarea propunerii de achiziție.

Reieșind din condițiile publicate ale achiziției publice, autoritatea contractantă a stabilit cerințe strict definite și specifice privind densitatea țesăturii produselor achiziționate, și anume 160 gr/m2 pentru toate tipurile de produse achiziționate.

Singurul document care poate confirma conformitatea cu cerințele declarate pentru densitatea țesăturii este certificatul de conformitate, eliberat pe baza rezultatelor încercărilor.

În același timp, SRL „Anghel-Lux", declarând conformitatea produselor oferite cu cerințele stabilite privind densitatea țesăturii, nu a prezentat nici un document care să confirme conformitatea produselor cu condițiile achiziției publice, din cauza lipsei atât a certificatelor de conformitate, cât și a rezultatelor testelor de laborator.

Totuși, deși autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind prezentarea obligatorie a documentelor pentru confirmarea conformității produselor achiziționate cu criteriul „densitatea țesăturii", fără prezentarea acestor documente este imposibil să se evalueze veridicitatea ofertelor agenților economici și conformitatea produselor propuse pentru achiziție cu condițiile achiziției publice desfășurate.

În același timp, SRL „Anghel-Lux" nu a îndeplinit cerințele condițiilor desfășurării licitației deschise în ceea ce privește respectarea criteriilor de calificare stabilite în subpct. 5 din pct. 16 din condițiile achiziției publice.

Astfel, tabelul „Specificații tehnice" nu este completat în totalitate în ceea ce privește indicarea standardelor de referință aplicabile pentru produsele furnizate.

Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, este evident că SRL „Anghel-Lux" nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse de procedura de achiziție, stabilite de autoritatea contractantă, ceea ce constituie un temei pentru descalificarea acestui ofertant pentru loturile menționate mai sus, ceea ce în mod nejustificat nu a urmat.

În același timp, trebuie menționat că SRL „Com-Tex", spre deosebire de agentul economic menționat, a prezentat toate documentele solicitate conform condițiilor procedurii de achiziție publică, necesare pentru acceptarea, examinarea și evaluarea ofertei de achiziție.

Astfel, în cazul examinat a avut loc o abordare discriminatorie la determinarea rezultatelor achiziției publice și, ca urmare, atribuirea nejustificată a contractului de achiziții publice către SRL „Anghel-Lux".

Ținând cont de circumstanțele faptice reale menționate și de condiția stabilită pentru atribuirea contractului de achiziții publice sub forma celui mai mic preț, evaluarea

ofertelor depuse de concurenți, în condiții egale, presupunea luarea unei singure decizii posibile, și anume recunoașterea SRL „Com-Tex” drept câștigător al procedurii de achiziție publică și atribuirea contractului de achiziții publice acestuia.

Argumentele Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind netemeinicia plângerii depuse sunt nefondate și nejustificate.

Astfel, toată argumentația Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind respingerea argumentelor plângerii SRL „Com-Tex” referitoare la Reconfirmarea de către, SRL „Anghel-Lux” a cerințelor privind conformitatea produselor achiziționate cu criteriul „densitatea țesăturii” constă doar în poziția declarativă că posibila respingere a ofertelor operatorilor economici din motivul neprezentării certificatelor de conformitate, a căror prezentare nu este obligatorie conform condițiilor procedurii de achiziție publică, ar încălca principiul transparenței prevăzut de art. 7 din Legea „Privind achizițiile publice”.

În realitate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit criterii clare, concrete, definite și uniforme pentru evaluarea conformității produselor achiziționate cu cerințele declarate, și când, fără documente precum certificatele de conformitate eliberate pe baza rezultatelor testelor, este imposibil să se evalueze veridicitatea ofertelor agenților economici și conformitatea produselor propuse pentru achiziție cu condițiile achiziției publice în desfășurare, se încalcă tocmai principiul menționat al transparenței, deoarece în acest caz procedura de licitație nu este transparentă, iar urmărirea faptului dacă ofertantul câștigător a îndeplinit efectiv condițiile achiziției privind respectarea cerințelor de calitate pentru produsele furnizate nu este posibilă.

De asemenea, este neîntemeiat și subiectiv argumentul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor conform căruia SRL „Com-Tex” nu a demonstrat că mostrele produselor câștigătorului licitației SRL „Anghel-Lux” nu corespund standardelor indicate în tabelul „Specificații tehnice”.

În acest context, trebuie de menționat că solicitarea SRL „Com-Tex” privind furnizarea de mostre ale produselor propuse de SRL „Anghel-Lux” pentru achiziție a fost ignorată, ceea ce indică în plus nerespectarea transparenței în desfășurarea acestei achiziții publice, lipsa asigurării concurenței și absența unui tratament egal, imparțial și nediscriminatoriu față de toți ofertanții - participanți la licitații.

O poziție similară abstractă a fost demonstrată și de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în evaluarea argumentelor plângerii privind nerespectarea de către SRL „Anghel-Lux” a cerințelor condițiilor desfășurării licitațiilor deschise în ceea ce privește respectarea criteriilor de calificare stabilite în subpct. 5 și pct. 16 din condițiile achizițiilor publice, și anume completarea incompletă a tabelului „Specificații tehnice” în ceea ce privește indicarea standardelor de referință aplicabile pentru produsele furnizate.

Prin urmare, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor 03D-259-24 din 26.04.2024 privind respingerea plângerii SRL „Com-Tex” este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Com-Tex” nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.78), motiv din care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul – Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în referința prezentată instanței (f.d.67-73), a menționat că nu recunoaște acțiunea înaintată de către reclamant și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Menționează că, IMSP „Institutul Oncologic" a publicat în Buletinul achizițiilor publice, pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 27.02.2024, anunțul de participare la procedura de achiziții publice nr. MD-1709034578749 privind achiziția „Lenjerii de pat", publicând concomitent și documentația de atribuire.

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1709034578749, operatorul economic S.R.L. „Com-Tex" a depus ofertă pe marginea licitației în cauză. Astfel, prin scrisoarea nr.02-07/354 din 25.03.2024, autoritatea contractantă a informat operatorii economici participanți cu privire la rezultatele procedurii de achiziție publică din litigiu, după cum urmează: „Prin prezenta, grupul de lucru pentru achiziții al IMSP Institutul Oncologic ca urmare a evaluării ofertelor depuse la Licitația deschisă cu ocds-b3wdpl-MD1709034578749 din 19.03.2024 „Lenjerii de pat" din cadrul IMSP Institutul Oncologic și în temeiul Legii 131/2015 Vă comunică următoarele: Se atribuie contractul de achiziție de la licitația nr. ocds-b3wdp 1-MD1709034578749 operatorului economic SRL "Anghel-Lux" în urma evaluării conformității ofertei acestuia în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire".

S.R.L. „Com-Tex" a depus contestația nr. 02/260/24 din 01.04.2024, exprimându-și dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare a operatorului economic „Anghel Lux" SRL, invocând faptul că „SRL „Anghel-Lux", declarând conformitatea produselor oferite cu cerințele stabilite privind densitatea materialului textil, nu a furnizat nici un document pentru confirmarea conformității produselor cu condițiile achiziției publice, din cauza lipsei atât a certificatelor de conformitate, cât și a rezultatelor lucrărilor de încercare [...] tabelul „Specificații Tehnice" nu a fost integral completat în ceea ce privește indicarea standardelor de referință aplicabile pentru produsele furnizate".

La data de 26.04.2024, Agenția a emis Decizia nr. 03D-259-24 din 26.04.2024 prin care a respins ca neîntemeiată contestația nr. 02/260/24 din 01.04.2024, depusă de către „Com-Tex" SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1709034578749, privind achiziția „Lenjerii de pat", inițiată de către IMSP Institutul Oncologic. Astfel, la emiterea deciziei atacate, Agenția s-a ghidat de prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit cărora, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele

mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

La fel, potrivit alin.(4) din același articol, specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art.69 alin.(2) din Legea prenotată, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens. Totodată, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participând la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Cu referire la argumentele reclamantului din cererea de chemare în judecată, precum că „Com-Tex” SRL a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse ofertei de achiziție a bunurilor, Agenția ține să menționeze în textul Deciziei constatate s-a indicat expres că „oferta operatorului economic contestator „Com-Tex” SRL, a fost evaluată de către autoritatea contractantă și constatată corespunderea acesteia cu cerințele documentației de atribuire, respectiv, în scrisoarea de informare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, nu au fost invocate motive de respingere, în acest sens contestatorul fiind informat despre rezultatele procedurii de achiziție privind desemnarea ofertei câștigătoare care, conform criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului specificat la pct. 23 din anunțul de participare, la caz, corespunderea cerințelor pe lot/ poziție, cel mai mic preț oferit, este clasată pe primul loc, iar oferta contestatorului este cu un preț mai mare potrivit clasamentului înregistrat în SIA

„RSAP”. Din materialele dosarului administrativ rezultă că și Autoritatea contractantă în punctul său de vederea a informat că „ofertele operatorilor economici participant la procedura de achiziție în cauză sunt conforme cu cerințele solicitate în raport cu acestea”. Astfel argumente invocate de „Com-Tex” SRL sunt lipsite de substanță probatorie fiind iluzorii și neîntemeiate.

La fel, argumentele contestatorului precum că acesta ar fi prezentat toate documentele care demonstrează conformitatea produselor ofertate, Agenția le-a apreciat ca fiind bazate pe interpretarea proprie a cerințelor documentației de atribuire și din propria modalitate de întocmire a ofertei, modalitate care nu poate fi opozabilă operatorului economic desemnat câștigător, în condițiile în care reper pentru întocmirea ofertelor a fost documentația de atribuire, iar cerința privind demonstrarea specificațiilor tehnice indicate în anexa nr.22 „Specificații tehnice” nu au fost stabilite.

Cu referire la argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, precum că SRL „Anghel- Lux” nu a prezentat documentele care să confirme conformitatea produselor cu condițiile achiziției publice, Agenția le consideră nefondate, or, tot în cererea de chemare în judecată, reclamantul mai menționează că, „deși autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind prezentarea obligatorie a documentelor pentru confirmarea conformității produselor achiziționate cu criteriul „densitatea materialului textil”, fără prezentarea acestor documente este imposibil să se evalueze veridicitatea ofertelor agenților economici și a conformității produselor propuse pentru achiziție cu condițiile achiziției publice efectuate”. Astfel, Agenția reține că Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire nu a specificat necesitatea prezentării de documente care să confirme conformitatea produselor, astfel că neprezentarea acestor acte nu constituie o încălcarea documentației de atribuire.

La acest aspect, Agenția reiterează autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens. Totodată, Agenția reiterează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participant la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Prin urmare, impunerea unor cerințe suplimentare la evaluarea ofertelor și anume impunerea operatorilor economici să prezinte alte documente decât cele indicate în documentația de atribuire în vederea demonstrării specificațiilor tehnice propuse ar fi în contradicție cu principiul transparenței, consfințit la art.7 din Legea nr. 131/2015, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii

activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, Agenția a apreciat că, pe de o parte, autoritatea contractantă prin clarificările efectuate nu a indicat expres că este necesară prezentarea unor acte care să confirme specificațiile tehnice sau din care să fie atestată conformitatea cu anumite standarde, astfel încât acestea să devină opozabile și obligatorii pentru toți operatorii economici ofertanți, iar pe de altă parte, „Anghel Lux" SRL, în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice", a indicat toate informațiile/datele/standardele solicitate de către autoritatea contractantă, la coloana „Specificarea tehnică a deplină propusă de către ofertant" prin care s-a angajat să livreze produse conform specificațiilor și standardelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Agenția a apreciat că Anexa nr. 22 „Specificații tehnice" și informațiile conținute în aceasta urmează a fi transpuse în contract, iar ofertantul este obligat să livreze bunurile după cum s-a angajat prin depunerea ofertei, acestea urmând totodată să corespundă standardelor indicate.

La fel, Agenția a reținut și faptul că contestatorul nu a demonstrat că modelele de produse, indicate de către ofertantul declarat câștigător în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice", la caz, „CP240xl60, CP1160x220, FP50x70, PL670," nu ar corespunde standardelor indicate în aceiași anexă, acesta limitându-se la afirmații declarative, care însă nu au putut fi reținute în vederea anulării actului administrativ. La acest aspect, Agenția a constatat ca fiind relevante prevederile art.93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, care prevede că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, în limitarea participării la procedura de achiziție contestată, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, iar ultimul a eșuat să probeze neconformitatea ofertei „Anghel Lux" SRL și, respectiv, existența unui drept încălcat prin prisma art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015.

La fel, mai reține autoritatea pârâtă că potrivit art.14 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, iar potrivit art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice. Astfel, din aceste prevederi rezultă fără echivoc că îndeplinirea „de facto" a cerințelor asumate de către operatorul economic prin depunerea ofertei, în circumstanțele de natura celor din speță, va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă la executarea contractului, iar în cazul neexecutării corespunzătoare, aceasta are la dispoziție instrumente de sancționare prevăzute de contract și legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță, includerea în lista de interdicție a operatorilor economici.

Suplimentar, menționează că reclamantul prin înaintarea acțiunii în instanța de judecată a omis de a demonstra un drept prevăzut de lege ce i-ar fost vătămat prin Decizia nr.03D-259-24 din 26.04.2024, emisă de Agenția Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, în măsura în care la procedura de achiziție publică nr. MD-1709034578749 privind achiziționarea „Lenjerii de pat" necesar IMSP „Institutul Oncologic", criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului specificat la pct. 23 din anunțul de participare, este corespunderea cerințelor pe lot/ poziție, cel mai mic preț oferit, or, potrivit clasamentului înregistrat în SIA „RSAP", SRL „Anghel-Lux" este clasată pe primul loc (600000.00 lei), iar reclamantul oferind un preț mai mare potrivit clasamentului înregistrat în SIA „RSAP" și anume 697 300.00 lei.

Astfel, dat fiind faptul că Agenția Națională pentru Soluționare a Contestațiilor a acționat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131/2015, în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, Sîngerean Igor, împuternicit în baza procurii nr.05/81/24 din 15.01.2024 (f.d.79) nu a recunoscut acțiunea reclamantului SRL „Com-Tex" și a solicitat respingerea acțiunii, din motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Persoana terță – SRL „Anghel-Lux", în referința prezentată instanței (f.d.66), a relatat că SRL „Anghel-Lux" a participat la licitația publică ocds-b3wdpl-MD-1709034578749 petrecută la 19.03.2024 privind achiziția „Lenjerii de pat", la care în rezultatul licitației deschise petrecute pe platforma SIA RSAP a depus cel mai scăzut preț. Conform scrisorii de înștiințare nr.02-07/35 din 25.03.2024 au fost desemnați ca câștigători.

Conform anunțului de participare publicat de către autoritatea contractantă, tabela cerințelor minime pt.16, de către compania SRL „Anghel-Lux" au fost depuse toate actele pe SIA RSAP, ceea ce asigură cerințele minime la 100%.

La acuzațiile primite de la compania SRL „Com-Tex" prin Contestația din data 31.03.2024 afirmă că acuzația dată este neîntemeiată.

Conform Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Articolul 20, operatorul nu este obligat să depună certificatele de calitate, rapoartele de încercări etc. pe platforma SIA RSAP, numai dacă acest fapt nu este cerut de către autoritatea contractantă în cerințele minime din anunțul de participare.

În Documentul Unic de Achiziții European plasat pe platforma SIA RSAP MTender de către SRL Anghel-Lux a fost semnat punctul 4D.1 prin care s-a obligat să furnizeze certificate emise de organisme independente prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității conform cerințelor stabilite în anunțul de participare și în documentația de atribuire. SRL „Com-Tex" scrie că suplimentar la depunerea DUAE în scopul confirmării conformității calității a mai depus un șir de certificate: 1. OC ICC 11 A0007600-23 (Halate medicale din țesături pentru bărbați); 2. OC ICC 11 A0007599-23 (Halate medicale din țesături pentru femei);

3. OC ICC 11 A 0007598-23 (Seturi de îmbrăcăminte sanitară pentru bărbați); 4. OC ICC 11 A 0007597-23 (Seturi de îmbrăcăminte sanitară pentru femei); 5. Alte documente de calificare a produselor propuse nu sunt.

Menționează persoana terță că cererea din achiziția dată este „Lenjerii de pat" și toate documentele date nu au nici o atribuire la produsele achiziționate în cadrul achiziției date, odată cu depunerea contestației au mai fost indicate certificate care nu au fost depuse pe platformă.

În documentul contestației SRL „Com-Tex" scrie: 1. în ciuda faptului că organul achizitor nu a stabilit cerințe privind prezentarea obligatorie a documentelor pentru confirmarea conformității... Mai jos: în același timp, SRL „Anghel-Lux" nu a respectat cerințele condițiilor de desfășurare a licitațiilor deschise în ceea ce privește respectarea criteriilor de calificar stabilite conform punctelor 5 și 16 ale condițiilor achiziției publice. Ca răspuns invocă SRL „Anghel-Lux" că dacă nu se cere unde-i încălcarea?

Re: (Punctul 5 al anunțului de participare este indicarea adresei de e-Mail al autorității contractante, și punctul 16- Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea OE (nive minim))

2. Astfel, tabelul „Specificații Tehnice" nu a fost integral completat în ceea ce privește indicarea standardelor de referință aplicabile pentru produsele furnizate.

Răspuns: Anexa 22 „Specificații Tehnice" plasat pe SIA RSAP MTender de către compania SRL „Anghel-Lux" a fost îndeplinit în totalmente cu regulile stabilite, Standardele de referință aplicate pentru produse sunt notate în Colonița 8 la fiecare produs în parte.

Analizând în totalmente documentul de contestare depus de către compania SRL „Com-Tex" poate fi făcută concluzia că acțiunea dată are scop răufăcător, de a împiedica procedura de achiziție dată.

În baza celor expuse mai sus se vede clar, ca atât prețul cât și calitatea la produsele care le-a ales autoritatea contractantă în urma selectării și analizei documentelor este pe primul loc câștigător, de aceea a luat decizie corecta în baza actelor și mostrelor prezentate și nu sunt motive legale de anulare a deciziei date.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul persoanei terțe SRL „Anghel-Lux", nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.77), motiv din care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana terță – IMSP „Institutul Oncologic", în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.76), motiv din care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă de către SRL „Com-Tex", audiind explicațiile pârâtului, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului SRL „Com-Tex" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți IMSP

„Institutul Oncologic” și SRL „Anghel-Lux” privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art.209 al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Instanța de judecată a stabilit că, potrivit anunțului de participare la licitație

deschisă a autorității contractante IMSP Institutul Oncologic a fost inițiată procedura de achiziție publică a lenjeriei de pat conform specificației atașate pe SIA RSAP (f.d.40-43), iar în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a decis atribuirea contractului de achiziție la licitație operatorului SRL „Anghel-Lux", despre care fapt au fost informați toți operatorii prin scrisoarea IMSP Institutul Oncologic nr.02-07/354 din 25.03.2024 (f.d.34).

Astfel, la 01.04.2024 reclamantul SRL „Com-Tex" a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei grupului de lucru al instituției IMSP Institutul Oncologic referitoare la procedura de achiziții publice MD-1709034578749 și solicitarea autorității contractante emiterea unui nou act sau să fie întreprinse alte măsuri necesare pentru corectarea actelor care afectează procedura de atribuire (f.40-44 din dosarul administrativ).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024 privind soluționarea contestației formulate de către „Com Tex" SRL, a decis: „1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.02/260/24 din 01.04.2024, depusă de către „Com Tex" SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr.MD-1709034578749, privind achiziția „Lenjerii de pat", inițiată de către IMSP Institutul Oncologic." (f.d.11-25).

În conformitate cu prevederile art.86 alin.(12) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Astfel, nefiind de acord cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația nr.02/260/24 din 01.04.2024, depusă de către „Com Tex" SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr.MD-1709034578749, reclamantul SRL „Com Tex" și-a realizat dreptul la acțiune și a depus acțiunea în contencios administrativ la 29.05.2024 (f.d. 6-10).

În aces sens, cu privire la demersul înaintat de către autoritatea pârâtă în referința prezentată, privind declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) ca depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 CA, instanța reține că actul contestat a fost emis la 26.04.2024, adus la cunoștința reclamantei prin intermediul poștei electronice tot la 26.04.2024, iar potrivit ștampilei de pe plicul poștal, acțiunea a fost expediată îndresa instanței la 24.05.2024, fiind astfel depusă în termenul prevăzut la art.209 CA.

Mai mult ca atât, reprezentantul autorității pârâte a renunțat la demersul menționat în cadrul ședinței de judecată.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul SRL „Com-Tex" a respectat termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, în cazul în speță nefiind necesară respectarea procedurii prealabile, astfel, acțiunea fiind admisibilă, instanța urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației

publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Com Tex” și obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită actul administrativ prin care să anuleze decizia grupului de lucru al IMSP Institutul Oncologic privind procedura de achiziție publică MD-1709034578749 cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică către SRL „Anghel Lux” și să stabilească obligația autorității contractante de a emite un alt act sau de a dispune alte măsuri necesare pentru corectarea actelor care afectează procedura de atribuire.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor:

Potrivit anunțului de participare la licitație deschisă a autorității contractante IMSP Institutul Oncologic a inițiat procedura de achiziție publică a lenjeriei de pat conform specificației atașate pe SIA RSAP (f.d.40-43), iar în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a decis decis atribuirea contractului de achiziție la licitație operatorului SRL „Anghel-Lux”, despre care fapt au fost informați toți operatorii prin scrisoarea IMSP Institutul Oncologic nr.02-07/354 din 25.03.2024 (f.d.34).

Astfel, la 01.04.2024 reclamantul SRL „Com-Tex” a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei grupului de lucru al instituției IMSP Institutul Oncologic referitoare la procedura de achiziții publice MD-1709034578749 și solicitarea autorității contractante emiterea unui nou act sau să fie întreprinse alte măsuri necesare pentru corectarea actelor care afectează procedura de atribuire (f.40-44 din dosarul administrativ).

Conform art. 82 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul

stabilit de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din aceeași Lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare şi funcționare a acesteia.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice, în procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial; b) respinge contestația.

Astfel, prin decizia Agenției Naționlă pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024 privind soluționarea contestației formulate de către „Com Tex" SRL, în conformitate cu prevederile art.80 alin.(1), art. 82 alin.(1), art. 86 alin.(2) lit.b) din Legea nr.131/2015, a decis: „1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.02/260/24 din 01.04.2024, depusă de către „Com Tex" SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr.MD-1709034578749, privind achiziția „Lenjerii de pat", inițiată de către IMSP Institutul Oncologic." (f.d.11-25).

În susținerea contestației sale, reclamanta a invocat că, SRL „Com-Tex" a îndeplinit toate cerințele de calificare în privința ofertei de achiziționare a bunurilor, pe când operatorul economic SRL „Anghel Lux" declarând conformitatea produselor oferite cu cerințele stabilite privind densitatea materialului textil, nu a furnizat nici un document pentru confirmarea conformității produselor cu condițiile achiziției publice și anume certificat de conformitate și rezultatele lucrărilor de încercare, motiv din care aceasta reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului SRL „Anghel Lux" și respectiv în urma evaluării ofertelor în condiții egale, presupunea adoptarea deciziei de recunoaștere a SRL „Com-Tex" ca câștigător al procedurii de achiziții publice.

Astfel, se reține că, potrivit prevederilor art. 69 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanților şi a altor persoane neautorizate. Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile şi documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor. Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare şi selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În conformitate cu art.37 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, specificaţiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului

achiziţiei, astfel încît fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. (4) Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei trebuie să corespundă cerinţelor autorităţii contractante privind calitatea, eficienţa, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele şi metodele de producere, precum şi procedeele de determinare a conformităţii lui cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Potrivit prevederilor art.40 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili în documentaţia de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În baza art.44 alin.(1) și (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice, Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, instanța constată că autoritatea contractantă în Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei, a solicitat lengerii de pat: cearșaf de pat, cearșaf de plapumă de dimensiunile necesare iar ca condiție s-a solicitat stofa să fie din bumbac (twill) 100 %, densitatea min.160 gr/m^2, color, Rezistența conform ISO 13934-1:2013, rezistența la rupere ISO 13937-3:200 rezistența vopselilor la spălături ISO 105-C06:2010 (f. 45-48 din dosarul administrativ).

Astfel, instanța reține că autoritatea contractantă nu a indicat în Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei, cerința privind prezentarea obligatorie a documentelor pentru confirmarea conformității produselor achiziționate, iar în astfel de circumstanțe nu pot fi considerate ca abateri de la documentația de atribuire, or autoritatea contractantă a stabilit strict cerințele pentru produsele care urmează să le achiziționeze și anume fiind specificate cerințe în privința densității materialului textil de160 gr/m2, color, Rezistența conform ISO 13934-1:2013, rezistența la rupere ISO 13937-3:200, rezistența vopselilor la spălături ISO 105-C06:2010.

Faptul că reclamanta a prezentat toate documentele care demonstrează conformitatea produselor oferite, pe când operatorul economic SRL „Anghel Lux” nu le-a prezentat, nu pot fi reținute de instanță ca nerespectare a documentației de atribuire în situația în care autoritatea contractantă nu le-a solicitat, ci aceasta reprezintă interpretarea proprie a reclamantei cu privire la cerințele documentației de atribuire și propria inițiativă.

În acest context, instanța consideră relevant argumentul autorității pârâte precum că respingerea ofertelor operatorilor economici din motivul neprezentării certificatelor, prezentarea cărora nu a determinat o condiție a documentației de atribuire, ar fi în contradicție cu principiul transparenței consfințit la art.7 din Legea nr.131/2015, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării procedurii și perceperea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante.

Mai mult ca atât, se impune a fi specificat că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (8)

al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Astfel, instanța apreciază critic argumentul reclamantei SRL „Com-Tex", precum că oferta SRL „Anghel-Lux" este neconformă și urma a fi respinsă, or potrivit art. 1 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, *ofertă neconformă* – reprezintă oferta care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, care a fost primită cu întârziere, care este rezultatul unor acțiuni anticoncurențiale sau de corupție, stabilite în modul prevăzut de legislație, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută. *Documentație de atribuire* – reprezintă document care cuprinde cerințele, criteriile, regulile şi alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți/candidați, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Așadar, reieșind din normele legale enunțate, instanța relevă că, neprezentarea documentelor pentru confirmarea conformității de către ofertantul SRL „Anghel-Lux" nu reprezintă în sine o încălcare care ar afecta necorespunderea cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire a mărfurilor solicitate de către autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei pe acest motiv ar fi disproporțională în coraport cu măsura întreprinsă de operatorul economic pentru atingerea scopului urmărit, de a achiziționa un serviciu corespunzător cerințelor la cel mai mic preț.

Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Iar în conformitate cu art.26 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Cu referire la argumentul reclamantei privind lipsa expunerii motivelor de către autoritatea contractantă prin care a considerat oferta SRL „Com-Tex" ca neconformă cu cerințele expuse, instanța îl va respinge ca neîntemeiat, or autoritatea contractantă IMSP Institutul Oncologic prin scrisoarea nr.02-07/354 din 25.03.2024 a informat operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică despre operatorul căruia i s-a atribuit contractul de achiziții (f.d.34)

Totodată, autoritatea pârâtă în punctul de vedere prezentat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor a relatat că, în urma evaluării ofertelor prin prisma corespunderii acestora cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertele operatorilor economici participanți la procedura de achiziție în cauză sunt conforme cu cerințele solicitate, însă conform criteriului prețului cel mai scăzut, oferta operatorului economic SRL „Anghel-Lux" s-a situat pe primul loc ca ofertă cea mai avantajoasă din punct de vedere economic conform art.26 alin.(1),(3) din Legea nr.131/2015.

În sensul celor enunțate, instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile grupului de lucru la emiterea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice opertaorului economic SRL „Anghel-Lux" situat pe primul loc ca ofertă cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, precum și acțiunile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, la emiterea deciziei nr. 03D-259-24 din 26.04.2024 în rezultatul examinării contestației depuse de către SRL „Com Tex", au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situația din speță, nefiind constate careva temeiuri legale de anulare a deciziilor contestate.

În temeiul celor expuse mai sus, instanța de judecată susține legalitatea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-259-24 din 26.04.2024, ca fiind conformă procedural şi material cadrului legislativ şi normativ aplicabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând probele dosarului în coroborare cu susținerile autorității pârâte și ale terțului, constată că, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-259-24 din 26.04.2024, este legală și întemeiată, fiind constatat cu certitudine faptul că la emiterea acesteia de către autoritatea pârâtă nu au fost admise careva abateri sau încălcări de procedură, care ar permite declararea ilegalității actului administrativ contestat.

Conform art. 137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri

similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În acest sens, având în vedere prevederile legale enunțate și circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră că, la emiterea actului administrativ individual contestat, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, și-a exercitat dreptul discreționar luând în considerație faptele relevante, fiind respectate limitele dreptului discreționar. Or, ținând cont de faptul că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în urma examinării materialelor acumulate și a tuturor circumstanțelor expuse în contestația reclamantei, nu a constatat încălcarea prevederilor legale pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1709034578749.

Drept urmare, motivele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. nr. 03D-259-24 din 26.04.2024, precum și a deciziei grupului de lucru al IMSP Institutul Oncologic privind procedura de achiziție publică de atribuire a contractului de achiziții publice SRL „Anghel Lux”.

În contextul dat, instanța a stabilit că, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-259-24 din 26.04.2024, a fost adoptată conform legii, or, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia, nu au fost admise. Mai mult ca atât, instanța denotă că, decizia specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia, fiind respectat principul proporționalității în acest sens.

În consecință, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Com-Tex”, privind anularea deciziei nr. 03D-259-24 din 26.04.2024 și obligarea emiterii actului administrativ prin care să anuleze decizia grupului de lucru al IMSP „Institutul Oncologic” privind procedura de achiziție publică MD-1709034578749 referitoare la atribuirea contractului de achiziții publice către SRL „Anghel-Lux” și să stabilească obligația autorității contractante de a emite un alt act sau de a dispune alte măsuri necesare pentru corectarea actelor care afectează procedura de atribuire, or, autoritatea pârâtă și terții prin argumentele expuse în referința depusă și probele anexate la materialele dosarului administrativ, au demonstrat în ședința de judecată legalitatea actelor contestate, iar reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

În concluzia celor indicate supra, când s-a stabilit cu certitudine că, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-259-24 din 26.04.2024 este legală de fond şi formă, conform modului analizat în conținutul hotărârii în speță, pentru acțiunea reclamantei SRL „Com-Tex”, se implică soluția conform art. 224 alin. (1) lit. f)

din Codul administrativ, de respingere a acțiunii.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.b), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL ”Com-Tex” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți IMSP ”Institutul Oncologic” și SRL ”Anghel-Lux” privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se respinge ca nefondată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani (adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3).

Președintele ședinței
Judecător Bagrin Lucia
Copia corespunde originalului