Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca

Dosarul nr. 2r-49/24
(2-23086948-02-2r-03012024)

D E C I Z I E

8 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru
Ruxanda Pulbere

examinând recursul declarat de către Chirița Angela,

în cauza civilă la cererea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, prin care s-a restituit cererea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 16 iunie 2023, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" au sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiind acordat reclamanților un termen de 10 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, s-a restituit cererea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 decembrie 2023, Chirița Angela a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecare în fond.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, Chirița Angela a invocat că la 29 noiembrie 2023 prin poșta terestră, i-a fost comunicată încheierea din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chisinău, prin care s-a dispus a nu se da curs judecarii cauzei conform prevederilor art.5 din Legea nr.1545 din 25-02-1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, fiindu-i alocat termen de 10 zile de la receptionare pentru a inlatura presupusele omisiuni indicate de catre instanță în cuprinsul actului judecatoresc.
6. Din cuprinsul celor redactate de către judecatorul instanței de fond, se constată faptul că acesta din urmă nu a procedat la studierea cererii de chemare in judecată și a materialelor anexate la acesta, întrucât temeiul în drept, pretentiile si valoarea prejudiciului material si moral inclusiv au fost redactate în cuprinsul cererii de chemare in judecata.
7. Mai mult, cererea de chemare în judecată a fost depusă personal la Judecatoria mun.Chisinau, sediul Centru semnată ograf cu semnatura umedă de către toate partile reclamante fapt ce invocarea lipsei semnăturii este total gresită.
8. Referitor la solicitarea extrasului ASP al ÎI ”Chirita Tudor” actualizat a fost motivat în cuprinsul cererii de chemare in judecata faptul că reclamanții și-au rezervat dreptul de a depune acte materiale inclusiv in cadrul procedurilor de dezbatere judiciara sens în care s-a facut solicitare catre ASP si se va depune la dosarul cauzei ulterior, iar cu privire la invocarea faptului ca materialele anexate la cerere nu ar fi certificate cu originalul din nou acesta motivare este nerelevanta intrucat materialele anexate in probatoriu contin semnaturi si sunt stampilate de catre autorii acestor acte emise iar actele judecatoresti si ale procuraturii contin semnatura autoritatii emitente sunt stampilate si semnate de persoanele responsabile de emiterea și adoptarea acestora.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
10. La caz, se reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023 a fost comunicată recurentei Chirița Angela prin intermediul poștei electronice, la 11 decembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul electronic anexat la materialele cauzei. *(f.d.225, vol. XIII).*
11. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Chirița Angela la 21 decembrie 2023 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

13. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
14. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă ”*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
15. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
16. Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 16 iunie 2023, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor” au sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiind acordat reclamanților un termen de 10 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: concretizarea circumstanțelor de fapt și de drept invocate în susținerea pretențiilor înaintate, cu indicarea concretă a valorii acțiunii, concretizarea pretențiilor înaintate, indicarea persoanelor care au semnat cererea de chemare în judecată, pentru a fi posibilă verificarea împuternicirilor persoanelor semnatare, prezentarea extrasului din Registru de stat al întreprinzătorilor individuali, actualizat, înscrisurilor certificate pentru conformitate cu originalul, în modul prevăzut de lege.
18. În mod special s-a indicat faptul că, pentru buna desfășurare a procesului de judecată, este imperios necesar ca reclamanții să-și concretizeze temeiul de fapt și de drept pe care își întemeiază următoarele pretenții:

- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei, să motiveze în clar faptul pentru care organele Procuraturi, prin respingerea nemotivată a plângerilor si refuzul cercetărilor, în contextul acțiunilor/inacțiunilor ilicite ale Procuraturii Generale și organele de drept sesizate repetat, constând în refuzul nemotivat de a efectua cercetări pe toate laturile, obiective si subiective;
- citarea și atragerea forțată în proces a administratorilor societăților MAGDALINAS SRL, COLUMBO-LUX SRL, TIRAMISA SRL, KUBERA SRL, OCN ÎMPRUMUT INVEST SRL, BOUR GROUP SRL, SLAVENA LUX SRL, ICS IUTE CREDIT SRL, IM INCASO SRL și persoana fizică Mardare Corneliu să dovedească proveniența datoriilor inventate;
- efectuarea controlului judiciar de verificare a felului si modului în care au fost adoptate de către instanță hotărârile judecătorești civile si penale,
- efectuarea controlului judiciar de verificare a dosarelor administrative de executare ale executorilor judecătorești și să se dispună de anularea procedurilor de executare născute prin infracțiune, inclusiv să se dispună de atragerea din oficiu sau forțată în proces a executorilor judecătorești și impunerea obligatorie a acestora de a depune la instanță dosarele

administrative de executare în vederea soluționării cauzei având în vedere constrângerile abuzive a acestora ți respectiv a încălcării de către aceștia a prevederilor Codului de executare, cu repunerea în drepturi și revenirea la starea inițială comiterii infracțiunilor;

- solicitările reclamantului Dumitrescu Iulian privind dispunerea anulării hotărârilor judecătorești străine, pronunțate de către Judecătoria Vatra Dornei, județul Suceava, România, recuperarea prejudiciului rezultat ca urmare a acțiunilor infracționale ale presupusului avocat general Iclodean Gabriel,
- emiterea unei încheieri separate, prin care să se dispună trimiterea spre rejudecare a cauzei dosar nr. 2 O44/334/202O al Judecătoria Vatra Dornei, județul Suceava, România,
- emiterea unei încheieri separate spre prezentare la Biroul de Migratie și Azil al Republicii Moldova, în vederea perfectării unui act de ședere temporară pe teritoriul Republicii Moldova pe durata judecării prezentului proces,
- obligarea Curții de Apel Chișinău să se expună asupra încălcării drepturilor, libertăților si intereselor legitime în mod repetat;
- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei să-și motiveze poziția clara față de acțiunile ilicite ale angajaților din cadru UNEJ privind eschivarea cu rea credință și rea intenție de a pune pe ordinea de zi a contestației formulate împotriva deciziei nr.94/461 din 27 decembrie 2022 în vederea soluționării,
- atragerea forțată în proces a organelor de conducere din cadrul UNEJ și obligarea acestora să-și motiveze la rândul lor poziția în clar, cărui fapt se datorează că până în prezent nu au dat curs lucrării, având în vedere termenul legal de soluționare depășit, reprezentând acţiune ilicita ce cauzează încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prevăzute de legislație în raport cu acțiunile ilicite ale executorilor judecătorești contestaţi;
- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei să-și motiveze poziția clară față de acțiunile ilicite ale angajaților din cadru CSP privind eschivarea cu rea credință si rea intenție de a pune pe ordinea de zi a contestației formulate împotriva hotărârii nr. 3-155/2022 din 16 decembrie 2022, în vederea soluționării,
- atragerea forțată în proces a organelor de conducere din cadrul CSP si obligarea acestora sa-și motiveze la rândul lor poziția în clar, cărui fapt se datorează că până în prezent nu au dat curs lucrării, având în vedere termenul legal de soluționare depășit, reprezentând acțiune ilicita ce cauzează încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prevăzute de legislație în raport cu acțiunile ilicite ale executorilor judecătorești contestați;
- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei, să-și motiveze poziția clara fata de acțiunile ilicite ale angajaților din cadru UARM privind refuzul de răspuns la plângerile multiple adresate cu referire la presupusul avocat general Iclodean Gabriel și presupusa firma de avocatura MANAGCONSULT&LAW,
- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei să dispună de motivarea în clar a faptului pentru care hotărârile judecătorești rămase irevocabile, nu sunt puse în executare;
- obligarea statului, prin Ministerul Justiţiei și prin autoritățile publice subordonate să dispună de motivarea în clar a faptului pentru care motive reclamanților li se încalcă drepturile libertățile și interesele legitime cat si drepturile constituționale.

19. În același timp, s-a atras atenția asupra faptului că, la înaintarea acțiunii, partea reclamantă este obligată, în temeiul art. 166 alin. (2) lit. g), f) Cod de procedură civilă, să identifice valoarea acțiunii și pretențiile certe înaintate.

20. Concomitent, reieșind din faptul că, semnăturile aplicate pe cererea de chemare în judecată sunt vizibil identice la unii semnatari, ceia ce creează incertitudini privind verificarea dreptului de a semna acțiunea, judecătorul a notat ca este necesară concretizarea, sub propria răspundere a părții, a indicării persoanei semnatare și împuternicirile acesteia.
21. Subsidiar, judecătorul instanței de fond a reținut că, întru confirmarea capacității de exercițiu a reclamantului Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor", urma a fi prezentat extras din Registru de stat al întreprinzătorilor individuali, actualizat, în condițiile în care cel anexat la materialele dosarului este datat cu anul 2017.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, s-a restituit cererea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor" împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.
23. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că, de către partea reclamantă nu au fost înlăturate corespunzător neajunsurile indicate, și anume, nu au fost concretizate temeiurile de drept care stau la baza pretențiilor înaintate, în special, a pretențiilor privind efectuarea controlului judiciar de verificare a felului si modului în care au fost adoptate de către instanță hotărârile judecătorești civile si penale, controlului judiciar de verificare a dosarelor administrative de executare ale executorilor judecătorești și să se dispună de anularea procedurilor de executare; obligarea Biroului de Migratie și Azil al Republicii Moldova, în vederea perfectării unui act de ședere temporară pe teritoriul Republicii Moldova; anularea hotărârilor judecătorești străine, pronunțate de către Judecătoria Vatra Dornei, județul Suceava, România; trimiterea spre rejudecare a cauzei dosar nr. 2 O44/334/202O al Judecătoria Vatra Dornei, județul Suceava, România; obligarea Curții de Apel Chișinău să se expună asupra încălcării drepturilor, libertăților si intereselor legitime; obligarea UNEJ, CSP.și UARM să-și motiveze pozițiile sale cu privire la plângerile înaintate.
24. Totodată, instanța a reținut că nu au fost înlăturate neajunsurile în partea ce ține de concretizarea cuantumului prejudiciului solicitat a fi reparat de către stat, prezentarea extrasului din Registru de stat al întreprinzătorilor individuali pentru Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor", întru confirmarea capacității de exercițiu a reclamantei – persoană juridică (cel prezentat datează cu 2017), confirmarea, sub proprie răspundere, a persoanei care a semnat cererea de chemare în judecată, luând în considerare neconcordanțele vizibile cu actele de identitate.
25. Astfel, prima instanță a conchis că, în termenul acordat nu au fost înlăturate neajunsurile menționate în încheierea judecătorească din 17 noiembrie 2023, iar reclamanții nu s-au conformat cu cele menționate în încheierea de a nu da curs, considerent din care cererea de chemare în judecată urmează a fi restituită.
26. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă "*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".*

27. Potrivit art. 166 alin. (2) Cod de procedură civilă, *”În cererea de chemare în judecată se indică: d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui; e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată”.*
28. În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă *”la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele”.*
29. În conformitate cu art. 168 alin.(2) Cod de procedură civilă *”judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)”.*
30. Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă *”dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.*
31. Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care reclamanții nu au îndeplinit în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
32. Astfel, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe, menționează că, deși la cererea de chemare în judecată a fost anexat un set impunător de acte, totuși reclamanții nu au îndeplinit toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, circumstanță ce constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată din speță, or aceștia, în mod special, contrar indicațiilor primei instanțe, nu a fost prezentat extrasul din Registru de stat al întreprinzătorilor individuali pentru Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor”, întru confirmarea capacității de exercițiu a reclamantei – persoană juridică și certificarea înscrisurilor, sub proprie răspundere, de către persoana care a semnat cererea de chemare în judecată.
33. În același timp, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime *” în modul stabilit de lege”,* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că, reclamantei i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.

34. Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție, iar impunerea indicării circumstanţelor de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi a valorii acțiunii, la depunerea acțiunii este o limitare rezonabilă.
35. În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
36. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
37. În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de către Chirița Angela.
38. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Chirița Angela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, prin care s-a restituit cererea depusă de către Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian, ÎI „Chirița Tudor” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda

Pulbere