Dosar penal nr. 1-36/2025
1-25006457-09-1-20012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic, Anna Odainic și Mihail Grițunic
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Inculpat Alexandr Guțuleac
Apărătorului Denis Duca
Partea vătămată Andrei Dabija

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Guțuleac Alexandr Mihail, a.n.*****, născut și domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** *****cet. R.Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior judecat, IDNP *****,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2025 – 21.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 12.11.2024, în perioada de timp a orelor 13.00 până la 14.30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în ospeție în domiciliul cet. Dabija Andrei, din mun.

*****, str. ***** 54, ap. 25, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model ,,OPPO Reno8 T” de culoare ,,*****”, cu nr. de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care era instalată cartel SIM operator ,,Orange” cu numărul 061293855, după care, cu bunurile sustrase, de la fața locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat cet. Dabija Andrei, o daună materială în sumă totală de 5200 lei.

2. În ședință de judecată preliminară, partea vătămată Andrei Dabija și inculpatul **Guțuleac Alexandr Mihail** au adresat cereri privind încetarea procesului penal în privinţa inculpatului **Guțuleac Alexandr Mihail** conform art.186 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece careva pretenţii în privinţa inculpatului, partea vătămată nu are.
3. Inculpatul **Guțuleac Alexandr Mihail**, avocatul Svetlana Mororau și partea vătămată Andrei Dabija au susţinut cererile de împăcare şi au solicitat admiterea acestora.
4. Procurorul Rodica Tataru, în ședința de judecată, a considerat posibilă încetarea procesului deoarece nu sunt careva impedimente în sensul dat.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererile părții vătămate şi a inculpatului privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.
6. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.
8. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

9. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].
10. Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.
11. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. Art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
13. Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat art.186 alin.(1) se clasifică ca infracţiune ușoară, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 2 ani, iar în cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.
14. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum aceasta nu este învinuită de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.
15. Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de ultima, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpată careva pretenţii.
16. Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune ușoară, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui **Guțuleac Alexandr Mihail** urmează a fi încetat.
17. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
18. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri

delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

19. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente

responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost

transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

20. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- copiile cutiei de la telefonul sustras cu IMEI-le telefonului și descifrările convorbirilor telefonice de nimicit.

21. În baza art. art.186 alin.(1) Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 385, 391 alin. (1) pct.1), 396, 397 pct. 3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui **Guțuleac Alexandr Mihail**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părţilor.

Corpurile delicte:

- copiile cutiei de la telefonul sustras cu IMEI-le telefonului și descifrările convorbirilor telefonice de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca