Dosarul nr. 5r-228/2024
4-24126428-48-5r-07112024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către reprezentantul legal Florea Iurie, în interesele contravenientului/ petiționarului Florea *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 14.10.2024 întocmit în privința lui Florea *****în baza art. 231 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14.10.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Meriacri Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 14.10.2024, în baza art. 231 alin.(1) CC al RM, în privința lui Florea Dumitru, pentru faptul că la data de 14.10.2024, ora 19:05, traseul M5 *****, km *****, conducătorul mijlocului de transport de tip mototransport marca/model ***** RX, care a ignorat prevederile RCR al RM pct.10 (2).

2. Prin acțiunile sale intenționate, Florea *****a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin.(2) CC al RM, „conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 25.10.2024, reprezentantul legal Florea Iurie, în interesele contravenientului/ petiționarului Florea *****a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 14.10.2024.

4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, studiind actul emis, a constatat, că nu întrunește ingerințele legale, fiind un act confuz și îl consideră pasibil anulării pentru ilegalitatea sa. Concretizează că, contravenientul pledează pentru nevinovăția în comiterea contravenției sus menționate și menționează faptul examinării cauzei cu nerespectarea drepturilor sale și în lipsa persoanelor obligatorii de a participa la examinarea cauzei contravenționale, examinarea neobiectivă, superficială a cauzei

contravenționale, precum și atragerea ilegală la răspunderea contravențională. Pledează în privința examinării cauzei contravenționale cu recunoașterea nevinovăției și, corespunzător, încetarea cauzei contravenționale pentru lipsa contravenției în acțiunile sale. Face referire la art. 448 al. 1 CC, unde contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Menționează că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Suplimentar menționează că cet. Florea *****fiind minor, la examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, au lipsit reprezentantul legal al minorului și avocatul, prezența cărora este obligatorie la audierea minorului, ce se confirmă prin conținutul p. 8 al procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2024 contestat, și tot din conținutul p. 8 menționat atestă, că agentul constatator nici nu a propus desemnarea unui avocat contravenientului. La fel, face referire la art. 50 al. 2 a Constituției RM care prevede, că copiii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor. Totodată, conform art. 26 al. 1 al Constituției RM, dreptul la apărare este garantat. Iar conform art. 26 al. 3 a Constituției RM, în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu și conform art. 378 al. 3 Cod contravențional (CC în continuare), în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător. În final se face referire la prevederile art. 75 al. 4 CPP, prin prisma art. 384 al. 6 CC, art. 77 al. 1 CC, art. 78 al. 1 p. 4) CPP, art.78 CPP, care prevede și alte drepturi ale reprezentantului legal al minorului. Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea cauzei contravenționale.

5. La data de 06.11.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantul legal Florea Iurie, în interesele contravenientului/ petiționarului Florea *****spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În şedinţa de judecată reprezentantul legal Florea Iurie, a indicat că, el nu este de acord cu procesul-verbal deoarece două echipaje de poliție au început să-l fugărească și fiul lui Florea *****s-a speriat și a fugit, a căzut jos și motocicleta a căzut peste el.

Menționează că, *****este minor, polițiștii doreau să îi puie cătușele noaptea. Indică că, incidentul a avut loc noaptea, el personal nu era acasă, pe el l-au sunat, dar era la lucru, se putea de chemat ambulanța dar ei doreau să îi pună cătușele. El nu a fost de acord ca fiul lui să conducă mijlocul de transport, însă duminică și-a cumpărat motocicleta și luni l-au prins. Comunică că, vara a fost la practică, a lucrat la construcție și a făcut niște bani și și-a procurat motocicletă. Adaugă că, amenzile sunt mari, iar el are salariu șapte mii de lei pe lună.

7. Contravenientului/ petiționarului Florea Dumitru, în ședința de judecată, a declarat că, el a ieșit la benzinărie la Bravicea, a ieșit pe trasă pe betoncă, se îndrepta spre satul Meleșeni. Echipajul de poliție i-au aprins girofarul și mergea din urma lui. Indică că, ei au aruncat o sticlă de apă înspre el, a ieșit pe dreapta și a căzut jos. Adaugă că, a dat de o groapă și a căzut jos. El era fără cască. Comunică că, nu deține permis de conducere. Cunoaște că, permisul de conducere îi dă dreptul de a conduce mijlocul de transport. Consider că, nu corect a condus mijlocul de transport. Careva plângeri pe echipajul de poliție nu a depus. /f.d.31/

8. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Meriacri Vasile, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă la 05.12.2024, a expediat cerere în adresa instanței prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, adăugînd că susține în totalitate procesul verbal cu privire la contravenție și îl consideră legal și întemeiat. /f.d. 28/

9. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

10. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

11. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

12. Studiind materialele cauzei, audiind poziția reprezentantul legal Florea Iurie și a contravenientului/ petiționarului Florea *****şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Florea Dumitru, din următoarele considerente.

13. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

14. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

19. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

20. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Florea *****este învinuit de către agentul constatator de faptul că la 14.10.2024, ora 19:05, traseul M5 *****, km *****, conducătorul mijlocului de transport de tip mototransport marca/model ***** RX, care a ignorat prevederile RCR al RM pct.10 (2).

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 14.10.2024, în prezența contravenientului, fapt confirmat la pct. 18-19, unde este aplicată semnătura cet. Florea Dumitru.

22. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

23. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

24. În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Florea *****a anexat la materialele dosarului procesul verbal cu privire la contravenție din 14.10.2024 (f.d. 10) și informația extrasă din baza de date unde se confirmă faptul că cet. Florea *****nu deține permis de conducere. (12-13).

25. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

26. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

27. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

28. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probate.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 14.10.2024.

30. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Florea *****și care, ar oferi certitudinea existenței

circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție.

31. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

32. De asemenea, instanța de judecată, reține, că petiționarul Florea *****este minor, fiin du-i întocmit proces verbal cu privire la contravenție către agentul constatator în absența unui pedagog/psiholog și a unui apărător, or potrivit art.384 alin.6) Cod Contravențional drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

33. Iar, potrivit art. 479 alin.2) Cod de procedură penală, la audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului minor, participarea apărătorului şi a pedagogului sau psihologului este obligatorie.

34. Prin urmare, procesul contravențional desfășurat în privința contravenientului minor a fost desfășurat cu încălcare de procedură privind audierea minorului, or potrivit prevederilor art. 443 alin. 2), în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

35. De asemenea, potrivit art. 395 alin.1), pct.1), lit.a) Cod Contravențional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

36. Prin urmare, agentul constatator urma să remită instanței de judecată examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 688223 din 14.10.2024 pentru examinare, în fond, conform competenței materiale.

37. Astfel, potrivit art. 445 alin.2) Cod Contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

38. Deci, agentul constatator a încălcat competența materială la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Florea *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.2) Cod Contravențional.

39. Conform prevederilor art. 461 CC RM. în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute de art. 441 și 445 CC RM, instanța încetează procesul contravențional. Prin urmare se va înceta proces-verbal cu privire la contravenție intentat de agent constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Meriacri Vasile din 14.10.2024 seria și numărul MAI06 688217, întocmit pe numele minorului Florea *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) CC RM.

40. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către reprezentantul legal Florea Iurie, în interesele contravenientului/ petiționarului Florea *****împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 14.10.2024, întocmit în privința lui Florea Dumitru, în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 *****din 14.10.2024, întocmit în privința lui Florea *****în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***