Dosarul nr.4r-2082/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22188642-02-4r-05062023 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E

29 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul administratorului SRL „Gimnast”, Sofia Goncearuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023, în cauza contravențională, în privința SRL „Gimnast”, intentată în temeiul art. 169 lit. b) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie a consultantului Secţiei contravenţii a Departamentului juridic al ANRE, Ojog Ion, nr. 069/2022 din 07 decembrie 2022, SRL „Gimnast” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 169 lit. b) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale echivalentul a 3000 lei, pentru faptul că, la 25 ianuarie 20212 a prezentat raportul cu informații incorecte privind stocul motorinei disponibil la stațiile de alimentare cu produse petroliere ale companiei la data de 31 decembrie 2021, prin Decizia Directorului general al ANRE, Untila Veaceslav, nr. 030/2022 din 14 decembrie 2022,

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegale procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, SRL „Gimnast” s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care a solicitat anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL „Gimnast”, Sofia Goncearuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a consultantului

Secţiei contravenţii a Departamentului juridic al ANRE, Ojog Ion, nr. 069/2022 din 07 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din 14.12.2022.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul SRL „Gimnast” solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței contravenției.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în contestație.

Menționează că la data de 07.12.2022 ora 10:30 la examinarea materialului contravenţional, administratorul SRL „Gimnast”, Gongearuc Sofia a prezentat explicaţia cât şi iaraşi a anexat documentele-probele de nevinovăţie, inclusiv raportul prezentat din data de 24.01.2022 ora 23:01 de către SRL „Gimnast” pe poşta electronica al ANRE D-nei Zinaida Zaporojan, a fost solicitat de a fi audiată pe această cauză D-na Zinaida Zaporojan, totodată de a fi ridicată informaţia din poşta electronica a D-nei Zinaida Zaporojan privitor la expedierea prin poşta electronica a raportului pe anul 2021, la data de către SRL „Gimnast”.

Menționează că, în asemenea circumstanţe şi conform prevederilor pct.18 al Metodologii de calcul şi aplicarea a preţurilor la produse petroliere aprobată prin Hotărârea ANRE nr.446 din 12.10.2021, SRL ”Gimnast„ a raportat corect preţurile şi cheltuielile medii ale activităţii întreprinderii şi nu a încălcat prevederile acestei legi.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie a consultantului Secţiei contravenţii a Departamentului juridic al ANRE, Ojog Ion, nr. 069/2022 din 07 decembrie 2022, SRL „Gimnast” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 169 lit. b) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale echivalentul a 3000 lei,

pentru faptul că, la 25 ianuarie 20212 a prezentat raportul cu informații incorecte privind stocul motorinei disponibil la stațiile de alimentare cu produse petroliere ale companiei la data de 31 decembrie 2021, prin Decizia Directorului general al ANRE, Untila Veaceslav, nr. 030/2022 din 14 decembrie 2022,

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegale procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, SRL „Gimnast" s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care a solicitat anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL „Gimnast", Sofia Goncearuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a consultantului Secţiei contravenţii a Departamentului juridic al ANRE, Ojog Ion, nr. 069/2022 din 07 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din 14.12.2022.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL „Gimnast" în comiterea încălcării prevederilor art. 169 lit. b) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei SRL „Gimnast„ privind ignorarea dispoziției art. 169 alin. b) CC „încălcarea de către participanţii la piaţa energiei electrice, la piaţa gazelor naturale, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare şi la producerea, distribuţia şi/sau furnizarea energiei termice a normelor de desfăşurare a activităţilor, stabilite în actele normative în domeniu, manifestată prin neprezentarea în termen a datelor, a informaţiilor solicitate de autoritatea de reglementare şi control de stat în domeniul energeticii sau furnizarea de date şi informaţii incorecte sau incomplete", de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL „ Gimnast„ în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 169 alin. b) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL „Gimnast”, Sofia Goncearuc și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului SRL „ Gimnast”.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL „Gimnast”, Sofia Goncearuc împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 069/2022 din 07.12.2022, întocmit în temeiul art. 169 lit. b) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 14.12.2022.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Spoială Alexandru

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău