H O T Ă R Î R E

În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cuciuc Natalia; a reprezentantului persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional SRL „*****” *****Evgheni, precum și a avocatului Octavian Grossu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de către avocatul Octavian Grossu, în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 iunie 2024, –

C O N S T A T Ă :

1. La 04 iunie 2024, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, a emis decizia prin care persoana juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, că la data de 27 februarie 2024, în or. Strășeni, str. Chișinău 32, SRL „*****”, reprezentată de *****Evgheni a comis refuzul de a satisface reclamația consumatorului Bunciuc Natalia privind înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător (trotineta electronică KUGOO S1Pro) în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art. 18 alin. (2), (3), (7), (20) și art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

2. La 06 iulie 2024, avocatul Octavian Grossu, în interesele SRL „*****”, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în

baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 iunie 2024, solicitând anularea acestora.

A mai solicitat autorul contestației repunerea în termenul legal de depunere a contestației din considerentul că decizia de sancționare din data de 04.06.2024 a fost recepționată la data de 12 iunie 2024.

3. Reprezentantul persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional SRL „*****” *****Evgheni, precum și avocatul Octavian Grossu, față de care s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-au prezentat, solicitând examinarea contestației în lipsa lor, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența reprezentanților făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cuciuc Natalia, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în judecată, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

7. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 04 iunie 2024, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, a emis decizia prin care persoana

juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, că la data de 27 februarie 2024, în or. Strășeni, str. Chișinău 32, SRL „*****”, reprezentată de *****Evgheni a comis refuzul de a satisface reclamația consumatorului Bunciuc Natalia privind înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător (trotineta electronică KUGOO S1Pro) în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art. 18 alin. (2), (3), (7), (20) și art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

8. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 iunie 2024, emisă în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, la 06 iulie 2024, avocatul Octavian Grossu, în interesele SRL „*****”, a depus o contestație.

9. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

10. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 04 iunie 2024, au fost emise în absența reprezentantului făptuitorului, copia deciziei asupra cauzei contravenționale fiindu-i expediată și recepționată, potrivit avizului anexat la materialele cauzei contravenționale, la data de 10 iunie 2024, ulterior însă, la 06 iulie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 iunie 2024.

11. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8). Astfel, înmânarea copiei de pe decizia de sancționare contravenientului se dovedește prin avizul de recepție a actului contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și

concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, stabilit expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Aici instanța de judecată observă că, solicitarea repunerii în termen menționată în însăși conținutul contestației, nu justifică și nu schimbă situația de fapt stabilită de instanța de judecată privind necesitarea respingerii contestației ca fiind depusă în afara termenului, or autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, stabilit expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

13. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

14. În ceea ce ține de cererea avocatului Octavian Grossu, în interesele persoanei juridice SRL „*****”, prin care solicită repunerea în termenul de atac omis, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, întrucât instanței de judecată nu i-a fost prezentată nici o probă în sensul motivării neconformării termenului legal de depunere a contestației, or, în lipsa probelor confirmative, conjunctura invocată în conținutul contestației, rămâne a fi declarativă și insuficientă pentru admiterea cererii de repunere în termen și examinarea contestației pe fond.

15. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, cât și reprezentantul făptuitorului nu și-a motivat omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost

prezentate careva probe, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

16. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că avocatul Octavian Grossu, în interesele persoanei juridice SRL „*****”, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația avocatului Octavian Grossu, în interesele SRL „*****”, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea depusă de către avocatul Octavian Grossu, în interesele SRL „*****”, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de către avocatul Octavian Grossu, în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000864 din 09 aprilie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 iunie 2024, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV