Dosarul nr. 4-982/2025
Nr. PIGD 4-25057039-12-4-2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

11 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU, Daniela LUPAȘCO
În lipsa:
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Maxim DAVID
Agentului constatator Olesea CIOBAN

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. Maxim DAVID, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, ***** *****care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,-

CONSTATĂ:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386499 din 16.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cet. Maxim DAVID se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina cet. Maxim DAVID, precum că la 07 aprilie 2025 aflîndu-se în mun. Chișinău, ***** ***** nu-și îndeplinește corespunzător și corect atribuțiile de întreținere și educare a copilului minor *****.

La data de 24 aprilie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Olesea CIOBAN, cît și persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Maxim DAVID fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, instanţa conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Maxim DAVID în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386499 din 16.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cet. Maxim DAVID se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina cet. Maxim DAVID, precum că la 07 aprilie 2025 aflîndu-se în mun. Chișinău, ***** ***** nu-și îndeplinește corespunzător și corect atribuțiile de întreținere și educare a copilului minor *****.

Astfel, acțiunile cet. Maxim DAVID au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 7 Cod contravenţional „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravențieui, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată explicația depusă de Maxim DAVID prin care menționează că nu agresează copilul minor.

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator i-a imputat persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravențieui comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, precum că la 07 aprilie 2025 aflîndu-se în mun. Chișinău, ***** ***** nu-și îndeplinește corespunzător și corect atribuțiile de întreținere și educare a copilului minor *****..

Astfel, instanța de judecată reiterează că, învinuirea este bazată doar pe explicația depusă de Maxim DAVID, în lipsa altor probe care ar demonstra circumstanțele de fapt indicate de agentul constatator, cum ar fi expertiza medico-legală, caracterizarea cet. Maxim DAVID, concluzia psihologului, explicțiile martorilor etc.

În circumstanțele date, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost verificate și nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, ceea ce denotă că, a neglijat în totalitate prevederile art. 425, 440 Cod contravențional.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar cet. Maxim DAVID respinge învinuirile, în asemenea circumstanțe nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare

s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386499 din 16.04.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Maxim DAVID, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Maxim DAVID învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU