Dosarul nr. 1-42/24
1-24034253-09-1-28032024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria *** sediul Sângerei**
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Maria Goraș
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Gordilă
Avocaților: Svetlana Coșneanu, Iuri Frecăuțanu

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat cauza penală privind învinuirea lui

Cojocari Constantin, IDNP *****, născut la ***** în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, căsătorit, trei copii minori la întreținere, dom. *****, str. ***** nr. *****, ap. *****, fără antecedente penale.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1], alin.(2), lit. c) Cod Penal,
Și a lui

Craevschi Vladimir, IDNP *****, născut la ***** în or. Sângerei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, celibatar, fără persoane la întreținere, dom. or. Sângerei, str. *****, nr. 3, fără antecedente penale.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1], alin.(2), lit. c) Cod Penal,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 28 martie 2024 până la 03 aprilie 2025.

Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1.1. Potrivit rechizitoriului inculpatul Cojocari Constantin se învinuiește în aceea că la data de 23 iulie 2022 Alexandrina Ciolpan se afla pe terenul agricol din extravilanul s. *****, r-nul *****, în apropierea traseului *****-*****, care aparține familiei, unde strângea porumb, pe care îl realiza la marginea traseului.

Aproximativ la ora 18^{00} de ea s-a apropiat automobilul poliției de model ”*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****, din care a coborât subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sângerei (conform ordinului nr.207ef din 08.05.2020) Cojocari Constantin și subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sângerei (conform ordinului Nr. 466ef din 25.10.2021) Craevschi Vladimir, ambii îmbrăcați în uniformă de serviciu și au inițiat verificarea actelor motocicletei de model ”***** *****” fără număr de înmatriculare, care era parcată în preajma terenului agricol, a cărei proprietar este *****, care la acel moment nu era prezent.

În cadrul discuției cu Ciolpan Alexandrina, colaboratorii de poliție Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir au invocat că ea a condus motocicleta menționată fără acte de înmatriculare, motiv din care este necesar evacuarea și ridicarea forțată a acesteia. Tot atunci, auzind intențiile polițiștilor Ciolpan Alexandrina a urcat la volan și discutând cu Cojocari Constantin, acesta a amenințat-o cu aplicarea forței fizice și anume cu aplicarea gazelor lacrimogene și încătușarea acesteia, timp care i-a poruncit colegului Craevschi Vladimir să aducă din automobilul de serviciu cătușele și balonul cu gaze lacrimogene, acțiuni care în circumstanțele date nu erau necesare.

Ulterior, văzând că aceste amenințări nu au determinat-o pe Ciolpan Alexandrina să coboare de pe motocicletă, polițiștii încălcând flagrant prevederile art. 50 alin. (1), lit. i), l) și 52 alin. (1), lit. b), c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să aibă un comportament integru în activitate, să demonstreze respect față de orice persoană, să nu abuzeze de calitatea sa oficială și să nu compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte, precum și să nu aplice forța fizică, mijloacele speciale sau armele de foc contrar prevederilor legale, au purces la acțiuni și anume Cojocari Constantin i-a răsucit forțat mîina dreaptă la spate, iar Craevschi Vladimir îi comprima mîina stângă care era vizată pe volan, cauzându-i astfel dureri fizice puternice, iar la solicitarea Alexandrinei Ciolpan de a înceta

acțiunile sale, Cojocari Constantin forța și mai tare mîina și o ridica în sus, cauzîndu-i dureri fizice și mai puternice, acțiuni care au avut loc timp de aproximativ 10 minute, prin care au cauzat victimei dureri, suferințe fizice și psihice.

1.1.2. Astfel, inculpatul Cojocari Constantin se învinuiește în faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit cauzarea intenționată a unei dureri, suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant săvârșite de către două persoane publice, infracțiunea prevăzută la art.166^1, alin.2), lit.(c) Cod Penal.

1.2. Potrivit rechizitoriului inculpatul Craevschi Vladimir se învinuiește în aceea că la data de 23 iulie 2022 Alexandrina Ciolpan se afla pe terenul agricol din extravilanul s. *****, r-nul Sângerei, în aproprierea traseului *****-Chișcăreni, care aparține familiei, unde strângea porumb, pe care îl realiza la marginea traseului.

Aproximativ la ora 18^{00} de ea s-a apropiat automobilul poliției de model ”*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****, din care a coborât subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sângerei (conform ordinului nr.207ef din 08.05.2020) Cojocari Constantin și subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sângerei (conform ordinului Nr. 466ef din 25.10.2021) Craevschi Vladimir, ambii îmbrăcați în uniformă de serviciu și au inițiat verificarea actelor motocicletei de model ”***** *****” fără număr de înmatriculare, care era parcată în preajma terenului agricol, a cărei proprietar este *****, care la acel moment nu era prezent.

În cadrul discuției cu Ciolpan Alexandrina, colaboratorii de poliție Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir au invocat că ea a condus motocicleta menționată fără acte de înmatriculare, motiv din care este necesar evacuarea și ridicarea forțată a acesteia. Tot atunci, auzind intențiile polițiștilor Ciolpan Alexandrina a urcat la volan și discutând cu Cojocari Constantin, acesta a amenințat-o cu aplicarea forței fizice și anume cu aplicarea gazelor lacrimogene și încătușarea acesteia, timp care i-a poruncit colegului Craevschi Vladimir să aducă din automobilul de serviciu cătușele și balonul cu gaze lacrimogene, acțiuni care în circumstanțele date nu erau necesare.

Ulterior, văzând că aceste amenințări nu au determinat-o pe Ciolpan Alexandrina să coboare de pe motocicletă, polițiștii încălcând flagrant prevederile art. 50 alin. (1), lit. i), l) și 52 alin. (1), lit. b), c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să aibă un comportament integru în activitate, să demonstreze respect față de orice persoană, să nu abuzeze de calitatea sa oficială și să nu compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte, precum și să nu aplice forța

fizică, mijloacele speciale sau armele de foc contrar prevederilor legale, au purces la acțiuni și anume Cojocari Constantin i-a răsucit forțat mîina dreaptă la spate, iar Craevschi Vladimir îi comprima mîina stângă care era vizată pe volan, cauzându-i astfel dureri fizice puternice, iar la solicitarea Alexandrinei Ciolpan de a înceta acțiunile sale, Cojocari Constantin forța și mai tare mîina și o ridica în sus, cauzîndu-i dureri fizice și mai puternice, acțiuni care au avut loc timp de aproximativ 10 minute, prin care au cauzat victimei dureri, suferințe fizice și psihice.

1.2.2. Astfel, inculpatul Craevschi Vladimir se învinuiește în faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit cauzarea intenționată a unei dureri, suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant săvârșite de către două persoane publice, infracțiunea prevăzută la art.166[1], alin.2), lit.(c) Cod Penal.

2. PROBELE CERCETATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

2.1. Inculpatul Cojocari Constantin în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. A completat că activează în cadrul Inspectoratul de Poliție Sângerei în calitate de ofițer superior al Sectorului de Poliție Chișcăreni. În perioada anilor 2022 activa în Serviciul patrulare al IP Sângerei. La 23 iulie 2022 fiind implicat în serviciu cu colegul Craevschi Vladimir a primit o informație operativă precum că în comuna Coșcodeni, s. ***** se deplasează o persoană de aproximativ 19 ani cu o motocicletă fără numere de înmatriculare și are o deplasare neadecvată. În fiecare an în perioada lunii aprilie și până în septembrie se desfășoară operațiunea ”motociclistul”, care prevede combaterea conducerii motocicletelor fără permis de conducere și respectarea regulilor circulației rutiere. Atunci cu mijlocul de transport de serviciu de model ***** cu n/î MAI ***** s-au pornit la fața locului. În timpul deplasării pe traseul M5 a stabilit o motocicletă care stătea pe acostament la o distanță de 20 metri era o doamnă de aproximativ 19-20 ani și un copil-băiat de aproximativ 10-11 ani. La întrebarea lui a cui îi aparține mijlocul de transport fata a răspuns că pentru prima dată o vede. Deși el a preîntâmpinat-o că dacă nu spune a cui e motocicleta va fi ridicată și dusă la parcarea specială în *****, ea în continuare comunica că nu cunoaște. Atunci el a apelat la serviciul de evacuare, timp în care și fata a telefonat pe cineva. La fața locului odată cu serviciul de evacuare a venit și un mijloc de transport de model ***** de unde au coborât două persoane, una de gen feminin și alta de gen masculin, care ultima fără a întreba ceva au început cu cuvinte necenzurate în adresa lor. La întrebarea sa cine sunt și ce doresc de la ei, din ce motiv au un asemenea comportament agresiv, nu reacționau ci își continuau acțiunile cu amenințări de eliberare din funcție și că le va crea probleme în serviciu. Ulterior, a stabilit că de fapt persoanele respective sunt părinții părții vătămate Ciolpan Alexandrina, ***** și Ciolpan Marina. ***** nu le permitea să ridice motocicleta și să își exercite atribuțiile de serviciu, indicîndu-i Alexandrinei Ciolpan ca să se

urce pe ea și totodată la urcat forțat și pe fiul minor care se împotrivea. Au fost cazuri când Ciolpan Alexandrina a fost avertizată de a nu se urca la volanul motocicletei, fiindcă nu deține permis de conducere, iar mijlocul de transport nu este înmatriculat în modul corespunzător. Nu a răsucit mîina Alexandrinei Ciolpan la spate ci doar a apucat-o de mîină fiind că ea îl lovea pe colegul său Craevschi Vladimir. Părții vătămate nu i-au fost cauzate careva dureri, or ultima se afla într-o stare foarte bună ci din contra ea era cea care făcea haz pe seama lor. Solicită să fie achitat.

2.2. Inculpatul Craevschi Vladimir fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. A declarat că în perioada anului 2022 activa în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare al IP Sângerei. La 23 iulie 2022 se afla în serviciu cu colegul Cojocari Constantin. În timp ce patrulau com. Chișcăreni, r-nul Sângerei, fiindcă se desfășura operațiunea ”Motociclistul”, colegul Cojocari Constantin a primit un apel și i s-a comunicat că în localitatea ***** a o fost observată o persoană ce se deplasa cu o motocicletă fără numere de înmatriculare spre direcția M5. Astfel, deplasîndu-se la fața locului în aproprierea de s. ***** pe marginea drumului la o distanță de 10 metri a observat o motocicletă de culoare neagră, fără număr de înmatriculare, care era rezemată de un copac, iar alături de ea nu era nimeni. La o distanță de 20-25 metri se afla o persoană de gen feminin, care s-a dovedit a fi Ciolpan Alexandrina și un minor ce comercializau porumb pe marginea drumului. El s-a apropiat de ea și s-a prezentat și a întrebat a cui este motocicleta sau este abandonată. Ea a răspuns că prima dată o vede. Astfel în temeiul art. 125 RCR au decis cu colegul Cojocari Constantin ca să ridice motocicleta și să o plaseze la parcarea specială. În momentul în care a solicitat serviciile evacuatorului din ***** a observat cum Ciolpan Alexandrina a efectuat un apel telefonic și la fața locului a venit o mașină de model ***** care s-au prezentat ca părinții ***** și *****, manifestând un comportament agitat arătîndu-se indignat din ce motiv ei doresc să ridice motocicleta. El atunci i-a solicitat să prezinte documente, acte confirmative ce pot dovedi că-i aparține la ce ultimul refuza, motivând că are intenția s-o vândă și nu explica cum a ajuns mijlocul de transport pe marginea carosabilului. În timpul când a sosit evacuatorul ***** s-a urcat pe motocicletă creând impedimente de a fi ridicată. Atunci el l-a preîntâmpinat că pentru nesubordonare poate fi sancționat și conform Legii poate aplica și forța fizică sau mijloace speciale din dotare. Atunci ***** a coborât de pe motocicletă însă i-a spus Alexandrinei Ciolpan și cu forța l-a urcat pe fiul său minor. Atunci el a preîntâmpinat-o pe Alexandrina Ciolpan că în caz de nesubordonare va fi sancționată conform legii. Ea nu reacționa ci din contra zâmbea și comunica că nu cunoaște despre ce este vorba. Atunci el a mers în automobilul de serviciu a luat Codul contravențional, dar Ciolpan Alexandrina își continua acțiunile sale cu ironie. Astfel, el a efectuat un apel telefonic la

conducerea sa pentru a se consulta cum să procedeze. I s-a comunicat că persoanele care nu se subordonează urmează a fi reținute și escortate la IP Sângerei, iar motocicleta ridicată și plasată la parcarea specială. El cu colegul au încercat ca să îi desfacă mâinile de pe ghidonul motocicletei, însă ea se împotrivea l-a călcat pe picior, a încercat să îl lovească în regiunea feței. Pe motocicletă a mai urcat și ***** care comunica ca să îi ridice pe toți trei. A concretizat că careva mijloace speciale, inclusiv balonul cu gaze lacrimogene nu au fost aplicate, or el fiind conducătorul mijlocului de transport de serviciu nici nu au avut în acea zi asemenea mijloace. La fața locului a mai fost chemat un echipaj de poliție. Până la final în privința părților au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, care au fost anulate de instanță, fiindcă au fost întocmite cu încălcarea competenței, deoarece nu urma să le întocmească el ci alt agent constatator. Solicită să fie achitat.

2.3. În probarea învinuirii aduse inculpaților la solicitarea acuzării instanța a cercetat probele acestuia și anume: partea vătămată Ciolpan Alexandrina în cadrul ședinței de judecată a declarat la 23.07.2022 aflându-se pe traseul ***** - Chișcăreni, în marginea satului *****, fiind împreună cu fratele său ***** vindeau porumb. Aproximativ în jurul orei 18:00 de ei s-au apropiat un echipaj de poliție, unde din automobil au coborât doi angajați ai poliției, ulterior aflând că este Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir. Aceștia având un comportament agresiv au întrebat-o cui îi aparține motocicleta și i-a comunicat că o vor ridica și transporta la parcarea specială, la ce le-a răspuns că-i aparține tatălui său, după care l-a telefonat informându-l despre faptul dat. Până la venirea părinților, Cojocari Constantin a solicitat evacuatorul. În scurt timp s-au apropiat părinții și au încercat să discute cu domnul Cojocari Constantin, dar tatăl său văzând că acesta este agresiv i-a comunicat ei să se urce pe motocicletă. După scurt timp pe tatăl său l-a telefonat o persoană, la care el a plecat. La fața locului a rămas ea împreună cu mama și fratele său. În acel moment Cojocari Constantin îi spunea dacă nu coboară de pe motocicletă o să aplice forța fizică asupra ei. Ea în continuare s-a opus, la ce domnul Cojocari Constantin i-a strâns mâinile pe volan și i-a răsucit o mâină la spate. Văzând că ea nu cedează au amenințat-o că-i va aplica cătușele și gazele lacrimogene. În acest timp fratele său se afla cu ea pe motocicletă. Atunci mama i-a rugat să-i lase în pace. Peste puțin timp a revenit tatăl său. Apoi s-a mai apropiat încă un echipaj al poliției, care au solicitat prezentarea actelor asupra motocicletei, însă cei doi polițiști nici nu au cerut aceste acte. În acel moment ea se afla pe motocicletă, iar tatăl său vorbea cu polițiștii. A mai declarat că în timp ce Cojocari Constantin i-a răsucit mâina stângă și a forțat-o, la ce ea a cedat, Craevschi Vladimir stătea cu mîina sa peste mâina ei stângă și i-o strângea. Concomitent, a mai declarat că în urma acestui caz i-au fost provocate dureri în regiunea spatelui și la mîina dreaptă. A avut echimoze la mîină, dar nu s-a adresat la medic, deoarece

erau nesemnificative. După aproximativ un an și jumătate a fost telefonată pentru a fi supusă expertizei psihiatrice. Nu s-a adresat la medic și nu a solicitat tratament psihologic, însă a fost stresată de cele întâmplate. Până la data respectivă ea a condus motocicleta, deși nu avea permis de conducere. În ziua respectivă tatăl său a condus motocicleta. În prezența ei nu a auzit ca tatăl său să-i amenințe pe polițiști cu dosar penal, la fel și ea. Dânșii dețineau acte de vânzare-cumpărare asupra motocicletei, însă aceasta nu era înmatriculată. Ea a fost avertizată că în privința ei va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale de dotare. Recunoaște că aflându-se pe acostament ea l-a lovit pe domnul Craevschi Vladimir cu piciorul stâng. Ea a comunicat polițiștilor că motocicleta aparține tatălui său. Nu a auzit că mama sa să fi spus că motocicleta să fie ridicată împreună cu ei. A mai declarat că ea a văzut în mâina domnului Craevschi Vladimir un balon cu gaze lacrimogene, dar în care anume nu ține minte. Anterior a fost stopată că conducea motocicleta fără permis de conducere și nefiind înmatriculată, însă atunci era împreună cu tatăl său, care s-a clarificat. A mai relatat că de la începutul discuției ea avea un comportament calm, iar ulterior după situația creată a fost mai dură. Toată această situația a durat aproximativ vre-o patru ore. Înregistrarea video a fost făcută de către mama sa.

2.4. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că la 23 iulie 2022 ea împreună cu soțul, fiica Ciolpan Alexandrina și feciorul său vindeau porumb la marginea traseului. La un moment dat ea cu soțul au plecat pentru a procura motorină. Peste puțin timp le-a sunat fiica, comunicându-le că a venit un echipaj al poliției, care intenționează să ridice motocicleta. Auzind aceasta imediat s-au reîntors. Venind la fața locului polițistul Cojocari Constantin le-a comunicat că are intenția de a ridica motocicleta. Între timp a venit evacuatorul. Polițiștii insistau să ridice motocicleta. Atunci ea împreună cu fiica și fiul său s-au urcat pe motocicletă pentru a nu fi ridicată. A mai declarat că domnul Cojocari Constantin a început să-i răsucească mâinile fiicei, care erau pe volan. Văzând aceasta ea l-a rugat pe ultimul să-i lase să plece, iar atunci Cojocari Constantin le-a spus că le va aplica cătușele și gazele lacrimogene. A mai declarat că ambii polițiști îi strângeau mâinile fiicei sale, Ciolpan Alexandrina care se aflau pe volan, iar Cojocari Constantin i-a răsucit mâinile la spate. Ulterior, soția lui Cojocari Constantin a fost la ei cu intenția de a fi iertat ultimul. Fiica Alexandrina s-a urcat singură pe motocicletă. Ea a făcut video la ce a reușit. Totodată, a comunicat că ea a văzut balonașul cu gaze lacrimogene și cătușele cum au fost scoase din automobilul de serviciu al polițiștilor. Polițiștii, care ulterior au venit nu le-au spus să coboare de pe motocicletă. Când Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir au început ai răsuci mâinile fiicei sale, ea i-a spus dânsei să nu coboare de pe motocicletă. Văzând cele întâmplate, a sunat la 112. Venind alt echipaj al poliției fiica sa a coborât de pe motocicletă. Soțul său nu i-a amenințat pe polițiști.

2.5. Martorul ***** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Ciolpan Alexandrina este fiica sa. La 23 iulie 2022 aproximativ pe la orele 18:00 l-a sunat fiica sa Ciolpan Alexandrina, care i-a comunicat că de ea s-a apropiat un echipaj al poliției și au intenția de a ridica motocicleta, la care i-a răspuns că se apropie în 5 minute, or dânsul se afla la stația Peco din satul Chișcăreni. Motocicleta îi aparține și la momentul dat nu era înmatriculată, având doar contractul de vânzare-cumpărare. Apropiindu-se la fața locului a întrebat polițiștii care este motivul ridicării motocicletei, la ce ei au răspuns că aceasta nu este înmatriculată și au chemat evacuatorul. Atunci el văzând că nu a fost întocmit nici un act s-a opus ridicării acesteia. În acel moment a fost telefonat de către o persoană care i-a cerut ajutorul și el a plecat, dar i-a comunicat fiicei și fiului să urce pe motocicletă pentru ca să nu fie ridicată. Când s-a întors fiica i-a comunicat că polițiștii i-au sucit mâinile și că vor să aplice gazele lacrimogene și să-i fie puse cătușele. Mai târziu pe numele său a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea unității de transport. Tot atunci i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și fiicei Alexandrina, care a fost anulat de către instanța de judecată. Ulterior, la 28.07.2022 au fost chemați la poliție pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție pe faptul nesubordonării cerințelor colaboratorilor poliției, care mai apoi au fost anulate de către instanță. Suplimentar, a declarat că soția sa a înregistrat secvențe video unde se vedea cum polițiștii i-au sucit mâinile fiicei sale. Toate acestea cunoaște din spusele fiicei și secvențele video care le-a vizionat. Motocicleta a fost adusă de către el la marginea traseului, în scopul de a o vinde. Aceasta a fost adusă cu o altă mașină. El nu a fost agresiv și nu a amenințat polițiștii, doar le-a spus ca să întocmească actele necesare conform legii.

2.6. Martorul ***** în ședința de judecată fiind audiat a declarat că activează în cadrul IP Sângerei, Secția Asigurarea Respectării Regulilor de Circulație Rutiere a Conducătorilor Auto, fiind implicat în serviciul la data de 23 iulie 2022 a fost informat de către unitatea de gardă că urmează să se deplaseze pe traseul din satul Coșcodeni, raionul Sângerei pentru a interveni la un caz. Împreună cu el mai era ofițerul de sector Cotos Mihail. Ajungând la fața locului a observat patru persoane și un domn cu evacuatorul. Totodată a văzut că situația era puțin tensionată, toți vorbeau cu ton mai ridicat. Atunci dânsul a solicitat prezentarea actelor pe motocicletă, la ce domul ***** s-a deplasat în sat pentru a lua actele, ulterior prezentându-i certificatul de devamare și contractul de vânzare-cumpărare, iar dânsul a spus persoanei cu evacuatorul să plece, deoarece temei legal pentru ridicarea motocicletei nu era, dat fiind faptul că aceasta era staționată pe drum public, pe acostament. După aproximativ 15 minute ei au plecat, însă Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir au rămas. Cât timp s-a aflat ei acolo careva agresări fizice nu a observat față de copii. Când s-a apropiat la fața locului polițiștii

erau separați de celelalte persoane, iar un copil se afla pe motocicletă, în scopul de nu fi ridicată motocicleta. Când s-a apropiat el, domnul ***** nu dorea să discute cu Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir, însă cu dânsul a discutat. Nu a observat dacă Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir aveau în mâină cătușe sau balonașul cu gaze lacrimogene. La fața locului nu-și amintește ce acțiuni au fost întreprinse de către ofițerul de sector Cotos Mihail.

2.7. Martorul Cotos Mihail a declarat că la data de 23 iulie 2022 fiind implicat în serviciu împreună cu ***** au fost informați de către unitatea de gardă despre faptul că urmează să intervină la aplanarea unui caz în intrarea în satul *****, raionul Sângerei. Ajungând la fața locului au stabilit o motocicletă fără număr la înmatriculare și discuții între angajații poliției, doi copii împreună cu părinții acestora și o persoană, care era cu evacuatorul. Colegii de serviciu le-a explicat care este situația și faptul că Ciolpan nu le permite ridicarea motocicletei. A fost solicitat prezentarea actelor pe motocicletă, la ce ultimul a plecat la domiciliu pentru a le aduce, deoarece la el nu se aflau. Între timp dânsul a audiat persoanele care se aflau la fața locului. Peste aproximativ 20 minute ***** a prezentat contractul de vânzare-cumpărare. Colegii au dorit să ridice motocicleta, deoarece nu era înregistrată. A mai declarat că personal nu a văzut dacă din partea Alexandrinei Ciolpan a fost opunere de rezistență asupra colaboratorilor poliției Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir. În acel moment Ciolpan Alexandrina nu era implicată în discuțiile de la fața locului și nu a văzut ca dânsa să plângă sau să fie stresată de cele întâmplate. Totodată nu a observat ca colaboratorii poliției Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir să fi avut cartușe și balonul de gaze lacrimogene. Fiind audiată Ciolpan Alexandrina a declarat că dânsa se afla pe motocicletă și polițiștii au tras-o de mîină. Nu cunoaște faptul dacă Ciolpan Alexandrina s-a urcat singură pe motocicletă sau a fost impusă de către cineva.

2.8. Fiindcă martorul ***** la momentul audierii ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești instanța de judecată la audiat prin intermediul videoconferinței care a declarat că la 23 iulie 2022 se afla la serviciu când la solicitarea administratorului a mers în s. *****, r-nul Sângerei pentru a ridica o motocicletă. La fața locului era o motocicletă pe care era așezată o fată, iar polițiștii stăteau în fața motocicletei. Fata râdea de polițiști, iar mai târziu a venit și tatăl fetei care era prea agresiv și l-a urcat pe motocicletă și pe fiul mai mic, care stătea pe motocicletă de frică. ***** amenința polițiștii că are pe cineva mai sus și chiar și în adresa sa s-a exprimat că o va păți în rând cu polițiștii, dacă o să ridice motocicleta. Deși polițiștii de nenumărate ori i-a solicitat să nu creeze impedimente la ridicarea motocicletei ei nu reacționau ci se comportau agresiv.

2.9. Martorul ***** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că cu ***** se cunosc. În luna iulie 2022 a fost chemat de către ***** să vină la fața locului unde se aflau polițiștii și să comunice că dorește să cumpere motocicleta**.**

La fața locului când a venit era Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin ce au fost între ei, el nu cunoaște. Între polițiști și familia Ciolpan erau discuții aprinse, deoarece polițiștii doreau să ridice motocicleta, însă fiica lui *****, Ciolpan Alexandrina stătea pe motocicletă și nu dorea să coboare. De fapt, ultimul niciodată nu a intenționat să procure vreo motocicletă, ci doar s-a prezentat la fața locului la rugămintea lui *****.

2.10. La demersul părții apărării a fost audiat în calitate de martor *****, care a declarat că pe familia Ciolpan o cunoaște, fiindcă ***** lucrează șofer la un lider. La 23 iulie 2022 ***** și ***** au plecat să vândă porumb, iar în locul lui Ghenadie a mers alt șofer. La întoarcere din câmp s-a defectat mașina și atunci a fost apelat Ghenadie Ciolpan pentru a veni la ei. Atunci după ce s-a reparat mașina, ea a urcat în automobil la Ghenadie Ciolpan și pe drum a auzit cum l-a telefonat soția acestuia și i-a solicitat să vină urgent că este ridicată motocicleta. Ulterior din discuții cu ***** a înțeles că ultimul caută pe cineva care să meargă la poliție să declare că dorea să procure motocicletă, fiindcă atunci polițiștii doreau să o ridice. Astfel, a fost găsit *****, fiindcă l-a rugat pe Bodrug ***** însă ultimul a refuzat. Odată din discuțiile cu *****, ultimul i-a spus că o să-l pedepsească pe Cojocari Constantin că a pus mîina pe fata sa și a vrut să o dea jos de pe motocicletă. Au fost cazuri când fiica lui ***** a mers cu motocicleta sa și a fost stopată de poliție.

2.11. Faptul comiterii infracțiunii de către inculpați în opinia acuzatorului de stat se confirmă și prin probele scrise și anume:

2.12. Hotărîrea judecătoriei ***** sediul Sângerei din 01 martie 2023, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 ***** din 28 iulie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei Craevschi Vladimir în privința Alexandrinei Ciolpan în baza art. 336, 353 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional. (f.d.64-66, vol. I)

2.***.**Decizia Curții de Apel ***** din 18 ianuarie 2023, prin care s-a menținut hotărârea judecătoriei ***** sediul Sângerei din 25 octombrie 2022 în temeiul căreia a fost încetat procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din 28 iulie 2022 întocmit de către agentul constatator Vladimir Craevschi privința lui ***** conform art. 336 Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.72-75, vol. I)

2.14. Decizia Curții de Apel ***** din 08 februarie 2023, prin care s-a menținut hotărârea judecătoriei ***** sediul Sângerei din 07 noiembrie 2022 în temeiul căreia s-a admis contestația depusă de către ***** împotriva deciziei agentului constatator Constantin Cojocari în baza art. 229 alin. (20 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. (f.d.76-79, vol. I)

2.15. Procesul-verbal de ridicare din 05.04.2023, prin care de la ***** a fost ridicat un stick de culoare neagră combinat cu albastru de model ”trabscend-8GB USB 3.1.”, pe care este înregistrat un file cu secvențe video din 23.07.2022. (f.d.105, vol. I)

2.16. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2023, conform căruia a fost examinat suportul informațional aflat pe un stick de culoare neagră combinat cu albastru de model ”trabscend-8GB USB 3.1.”. Astfel, secvența video conține următoarele acțiui: se observă o motocicletă de culoare neagră, unde la volanul motocicletei se află Ciolpan Alexandrina, ținând mâinile la ghidajul motocicletei, din urma ei este minorul *****. Lângă motocicletă sunt doi colaboratori ai poliției, îmbrăcați în uniforma de serviciu, Cojocaru Constantin și Craevschi Vladimir, tot aici este și evacuatorul ***** și automobilul poliției. Ciolpan Alexandrina face observație lui Cojocari Constantin să nu o atingă. Cojocari Constantin se află pe partea dreaptă de la Ciolpan Alexandrina și o preîntâmpină că va fi sucite mâinile, conform legii. Șoferul de la evacuator transmite lui Craevschi Vladimir cătușile, care le-a luat din automobilul de serviciu al poliției la rugămintea lui Craevschi Vladimir. Ulterior, Craveschi Vladimir, avînd cătușile în mîină s-a apropiat de motocicleta, din partea stângă a Alexandrinei Ciolpan și a preîntâmpinat-că urmează să fie aplicată forța fizică pentru nesubordonare. Craevschi Vladimir a apucat-o pe Alexandrina cu mîina dreaptă de mîina stângă a ei, iar Cojocari Constantin cu ambele mâini a apucat-o pe Alexandrina Ciolpan de mîina dreaptă. Alexandrina Ciolpan spunea că o doare mîina. Craevschi Vladimir a lăsat mîina ei stângă, iar Cojocari Constantin în continuare ținea ambele mîini pe mîna dreaptă a Alexandrinei Ciolpan. Craevschi Vladimir din nou a încercată să apuce mîina stângă a Alexandrinei Ciolpan, la ce ultima a comunicat că o doare mîina și că nu are atâta putere ca ei. Mariana Ciolpan i-a preîntâmpinat că Alexandrina este invalid. Pe urmă ambii au lăsat mâinile Alexandrinei, iar ea a rămas la volanul motocicletei. (f.d.106, vol. I)

2.17. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2023, prin care a fost supus examinării un CD de model DVD-R pe care sânt stocate 3 înregistrări video cu denumirile ”2”, ”3” și ”4” .

1.Prima înregistrare video, cu denumirea „2”. Secvența are capacitatea de 65.453 Mb. La deschiderea aceste secvențe prin programul “MPC-HC”, se observă pe traseu M-5, pe partea dreaptă pe acostament este parcat automobilul poliției cu numere de înmatriculare „MAI *****”. Lângă automobilul de serviciu se află angajat al poliției, Cojocaru Constantin, îmbrăcat în uniforma deserviciu, lângă el se află o persoană de gen masculin, *****. Mai aproape de traseu sunt mai multe cutii din hârtie, deasupra pe cutie sunt capi de porumb. Tot aici este un minor ***** şi Ciolpan Alexandrina. Nu departe de automobilul al poliției se vede o

motocicletă, care se află sub copac. Intre ***** şi colaborator la poliției se aude o discuție aprinsă şi se referă la motocicleta, care este parcată sub copac.

2.A doua secvență video, cu denumirea „3”. Secvența are capacitatea de 65.412 Mb. La deschiderea aceste secvențe prin programul “MPC-HC”, este o motocicleta de culoare neagră, unde la volanul motocicletei se află Ciolpan Alexandrina şi din urma ei, minorul *****. Alexandrina discută cu colaboratorii de poliție, unde este preîntâmpinată să trebuie să coboare de pe motocicleta, că în caz de ne subordonare urmează să fie aplicată forța fizică. Tot aici în discuția lor se implică o femeie (*****). Lângă motocicletă este o persoană de gen masculin, șoferul de la evacuatorul domnul *****. Vizionând video vedem cum colaboratorul de poliție, pune mâna pe ghidajul motocicletei, unde sunt şi mâinile Alexandrinei, care se află la volanul motocicletei şi care face observație colaboratorului de poliție, să nu pună mâna pe dânsa. Cojocaru Constantin repetat aduce la cunoștință prevederile egale în caz de nesubordonare, Craevschi Vladimir, în mâna are cătușile.

3. A trei secvență video, cu denumirea „4”. Secvența are capacitatea de 65.446 Mb. La deschiderea aceste secvențe prin programul “MPC-HC”, este prezent un automobil al poliției cu numere de înmatriculare „MAI *****”, lângă automobilul, sub copac este parcată o motocicleta. Colaboratorul de poliție vorbește cu *****, lângă ei este şi șoferul de la evacuatorul, domnul *****, lângă automobilul al poliției este parcat încă un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și evacuatorul. Între colaboratorii de poliție şi ***** are loc discuție privind ridicarea motocicletei. Motocicleta este parcată sub copac, la volanul se afle Ciolpan Alexandrina şi minorul *****. (f.d.107, vol. I)

2.18. Procesul verbal privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte și anexarea la cauza penală din 05.06.2023, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict DVD-R, 4,7 GB 8-16x și stick trabscend8GB USB3.1. (f.d.108)

2.19. Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 09.01.2024 potrivit căruia Ciolpan Alexandrina nu a manifestat în trecut și nu manifestă la momentul expertizării careva tulburări psihice cronice de importanță psihiatrico-legală, precum și careva tulburări de personalitate care ar lipsi-o de posibilitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa. Conform stării psihice Ciolpan Alexandrina este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Ciolpan Alexandrina prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni violente comise față de ea), Ciolpan Alexandrina a putu să se afle într-o stare de tensiune emoțională, asociată cu sentimentul lipsei de securitate, manifestări neurovegetative, senzații de durere, disconfort. Aceste manifestări purtau caracter reversibil și s-au consumat în timp

scurt. La momentul examinării Ciolpan Alexandrina nu manifestă semne ale fanteziei patologice, tendința de a exagera, denatura evenimentele produse. La efectuarea examinării clinico -psihologice actuale, nu se constată careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul pretinselor acțiuni violente la care indică Ciolpan Alexandrina că a fost supusă la data de 23 iulie 2022. (f.d.*****7-141, vol.)

2.20. Instanța de judecată la cererea părții apărării a vizionat și CD-R de model Verbatim pe care se conțin 5 înregistrări video efectuate de către inculpatul Cojocari Constantin, care în esență sânt identice cu cele ridicate de la *****, însă din altă retrospectivă. (f.d.153, verso, vol. I)

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ. PEDEAPSA.

3.1. Instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți în ședința de judecată atestă că acțiunile inculpatului Cojocari Constantin nu pot fi calificate în baza art. 166[1], alin. (2), lit. c) CP, adică cauzarea intenționată a unei dureri, a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, acțiuni săvârșite de către două persoane publice, deoarece partea acuzării nu a prezentat careva probe, care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate în baza art.166[1], alin. (2), lit. c) Cod penal.

3.2. Instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți în ședința de judecată atestă că acțiunile inculpatului Craevschi Vladimir nu pot fi calificate în baza art. 166[1], alin. (2), lit. c) CP, adică cauzarea intenționată a unei dureri, a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, acțiuni săvârșite de către două persoane publice, deoarece partea acuzării nu a prezentat careva probe, care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate în baza art.166[1], alin. (2), lit. c) Cod penal.

3.3. Instanța de judecată își motivează soluția prin următoarele argumente.

Astfel, instanța de judecată evidențiază că infracțiunea prevăzută la alin. (l) art.166[1] CP RM are ca *obiectul juridic special* un caracter multiplu și anume *obiectul juridic principal* constituit din relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; *obiectul juridic secundar* ce constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărate împotriva tratamentului inuman ori degradant.

3.4. Infracțiunea prevăzută la alin. (l) art.166[1] CP RM poate avea *obiect material* în situația în care infracțiunea analizată presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei.

3.5.*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(l) art.166[1] CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferinţa

fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

3.6. Reieșind din considerentele menționate instanța de judecată concluzionează că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe, prin care să se confirme faptul că inculpații Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin i-au cauzat părții vătămate Ciolpan Alexandrina dureri, suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

3.7. Or, situația în care părții vătămate Alexandrina Ciolpan i-a fost în nenumărate ori solicitat să coboare de pe motocicleta parcată sub copac, inclusiv fiindu-i aduse la cunoștință și consecințele ne subordonării la cerințele legale ale angajaților poliției conform normelor din Codul contravențional care au fost citite de către inculpatul Craevschi Vladimir, ultima reacționa arogant, brutal, fapt ce într-un final a dus doar la plasarea mâinilor inculpaților Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin pentru a încerca desfacerea mâinilor acesteia de pe ghidonul motocicletei în urma cărora în accepțiunea părții vătămate a simțit dureri fizice, însă nu a fost supuse expertizei medico-legală fiindcă repede a trecut cît și reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 09.01.2024 potrivit căruia Ciolpan Alexandrina nu prezintă careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul pretinselor acțiuni violente la care indică ultima că a fost supusă la data de 23 iulie 2022, nu poate servi temei privind atragerea la răspundere penală în baza art.166^1, alin.(2), lit. c) Cod penal, deoarece o astfel de răspundere survine dacă tratamentul aplicat victimei a depășit un anumit ”prag de gravitate”, adică nu o simplă brutalitate.

3.8. Mai mult ca atât, dacă persistă îndoieli privind suficiența de gravitate a tratamentului aplicat victimei, răspunderea nu poate fi aplicată în baza art.166^1, alin.(1) Cod penal.

3.9. Instanța de judecată mai punctează că de către acuzatorul de stat mai reține în sarcina inculpaților că ultimii contrar atribuțiilor de serviciu, Cojocari Constantin i-a răsucit forțat mîina dreaptă la spate, iar Craevschi Vladimir îi comprima mîina stângă care era vizată pe volan, cauzându-i astfel dureri fizice puternice, iar la solicitarea Alexandrinei Ciolpan de a înceta acțiunile sale, Cojocari Constantin forța și mai tare mîina și o ridica în sus, cauzându-i dureri fizice și mai puternice, acțiuni care au avut loc timp de aproximativ 10 minute, prin care au cauzat victimei dureri, suferințe fizice și psihice.

3.10. Astfel, instanța de judecată analizând înregistrările video prezentate atât de către procuror în lista probelor cât și de partea apărării, declarațiile părții vătămate Ciolpan Alexandrina stabilește că declarațiile părții vătămate Ciolpan Alexandrina nu corespund situației faptice, or Cojocari Constantin nu i-a răsucit

forțat mîina dreaptă la spate și nu a ridicat-o în sus, precum și careva balon cu gaz lacrimogen în mâinile colaboratorilor de poliție nu a stabilit.

3.11.În speță, instanța de judecată evidențiază că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Irlanda vs. Regatul Unit* a statuat că prin „tratament inuman" se înțelege acele acte, prin care se provoacă victimei leziuni sau vii suferințe fizice şi morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „tratament degradant" se are în vedere tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de neliniște şi de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi şi, eventual, de a-i înfrânge astfel rezistența fizică şi morală.

3.12.Așadar, calificarea faptei în conformitate cu alin.(l) art.166[1] CP RM, nu este relevant dacă tratamentul aplicat victimei este: 1) numai inuman; 2) numai degradant; 3) atât inuman, cât şi degradant. O asemenea circumstanță poate conta doar sub aspectul individualizării pedepsei.

3.***.În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt consemnate următoarele modalități faptice ale tratamentului inuman ori degradant: 1) lovirea unui deţinut, menţinerea lui într-o celulă neîncălzită şi întunecată, cu o bandă pe ochi, în aşa fel încât i-au rămas urme de răni pe corp; 2) aplicarea unei pedepse corporale într-o şcoală unei eleve în vârstă de 16 ani de către un bărbat, în prezenţa altui bărbat şi provocarea, astfel, a unei răni vizibile timp de mai multe zile; 3) obligarea unui deţinut să rămână mai mult de două luni, pe timp foarte călduros, într-o celulă fără ferestre şi fără aerisire, în care temperatura devenise insuportabilă; 4) neacordarea îngrijirilor medicale adecvate unei persoane deţinute de către personalul locului de detenţie care cunoştea starea acelei persoane; 5) legarea de pat cu cătuşe a deţinutului internat în spital pentru tratarea cancerului, atunci când această măsură era evident inutilă şi disproporționată etc.

3.14.În cazul în care constrângerea exercitată asupra victimei nu adoptă forma tratamentului inuman sau degradant, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(l) art.166[1] CP RM.

3.15. Infracțiunea specificată la alin.(l) art.166[1] CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii durerii sau suferinței fizice ori psihice.

3.16.În speță, instanța de judecată atestă că organul de urmărire a reţinut în sarcina inculpaților, cauzarea părții vătămate: „ …dureri sau suferinţe fizice și suferințe psihice, care în sine reprezintă tratament inuman şi degradant…".

3.17. La acest segment, instanța de judecată reține că, prin „durere" trebuie de înţeles reacţia psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitări a terminaţiilor nervoase din organele şi ţesuturile umane, exprimîndu-se în senzaţii fizice negative cu grad variat de pronunţare.

3.18. La rîndul său, prin „suferinţă" trebuie de înţeles trăirile negative profunde, condiţionate de excitaţii fizice sau psihice.

3.19. Cele două noţiuni, „durere” şi „suferinţă”, sunt strîns legate între ele. Astfel, suferinţa fizică se poate exprima nu doar prin durerea propriu-zisă, dar şi în starea fizică proastă cu caracter extenuant, determinată de foame, sete, răcirea corpului etc. La suferinţa fizică urmează a fi raportată extenuarea nervoasă, condiţionată de introducerea repetată în organism a substanţelor psihostimulatorii sau halucinogene ori a altor substanțe psihoactive.

3.20.Cât privește suferința psihică, aceasta reprezintă efectul aplicării unor factori psihogeni (batjocură, luarea în râs, insultă, amenințare etc.) care influențează anume asupra psihicului, dar nu, de exemplu, asupra funcției de control-reglare a sistemului nervos.

3.21. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că termenul ”puternic” (utilizat în sintagma „durere sau suferinţă puternică”), ca şi trăsătura de minimum de gravitate, la care se face trimitere pentru aplicarea art.3 ”Interzicerea torturii” din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, sunt relative prin esenţa lor. Pentru a preciza acel prag minim de gravitate necesar a fi depăşit pentru a califica fapta ca tortură, trebuie luată în considerare situaţia în ansamblu în care s-a aflat victima: durata şi efectele fizice şi psihice ale tratamentului aplicat victimei; sexul; vârsta; starea sănătății etc.

3.22. La acest capitol instanța de judecată atestă că din înregistrările video prezentate de participanții la proces se observă clar și explicit atitudinea părții vătămate Ciolpan Alexandrina care manifesta un comportament mai mult sfidător și provocator față de colaboratorii de poliție care din principiu și în mod demonstrativ nu executa cerințele acestora de a coborî de pe unitatea de transport. Mai mult ca atât, situația în ansamblu care s-a aflat victima instanța de judecată o apreciază favorabilă, confortabilă, or partea vătămată Ciolpan Alexandrina manifesta o atitudine activă, veselă simțind susținerea din partea mamei ***** și a tatălui ***** care amenința colaboratorii de poliție că o să le facă probleme și că o să fie concediați din funcție.

3.23.*Latura subiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(l) art.166[1] CP RM se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă.

3.24. Nu este exclus ca subiectul infracţiunii prevăzute la alin.(l) art.166[1] CP RM să urmărească, după caz: 1) obţinerea de la persoana supusă efectiv tratamentului inuman ori degradant sau de la o persoană terţă a informaţiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant pentru un act pe care aceasta sau o terţă persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant sau asupra unei terţe persoane. Totodată, este posibil ca subiectul infracţiunii în cauză să urmărească alte scopuri.

3.25. Motivele infracţiunii specificate la alin. l) art.166[1] CP RM pot fi: interesul material; năzuinţa de autoafirmare; perceperea denaturată a obligaţiilor de

serviciu; incapacitatea de a soluţiona pe căi legale problema procesuală creată; răzbunare; gelozie; invidie; ură; ură socială, naţională, rasială sau religioasă; motivele sadice etc.

3.26. Este posibil ca infracţiunea prevăzută la alin.(l) art.166[1] CP RM să fie comisă dintr-un motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea.

3.27. Conform art.2 al Legii cu privire la asigurarea egalităţii nr. 121 din 25.05.2012, prin „discriminare" se înțelege orice deosebire, excludere, restricţie ori preferinţă în drepturi şi libertăţi, interese legitime şi beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum şi susţinerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv şi rezonabil, printr-un scop legitim şi dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporţionale, adecvate şi necesare.

3.28.A distinge nu înseamnă a discrimina, pentru că există situaţii ale căror particularităţi impun a fi tratate diferenţiat. Egalitatea în drepturi trebuie privită în contextul aceluiaşi statut social special, în contextul trăsăturilor ce caracterizează o categorie determinată de persoane. Exercitarea drepturilor, stabilite de anumite acte normative, priveşte persoanele aflate în situaţii comparabile. În alţi termeni, deosebirea în tratament pe baza unuia din criteriile ocrotite nu poate reprezenta o discriminare în cazul în care, de exemplu, datorită naturii activităţilor ocupaţionale particulare sau a contextului în care se manifestă, o asemenea caracteristică constituie o cerinţă profesională autentică şi decisivă cu condiţia ca obiectivul să fie legitim, iar cerinţa să fie proporţională. în toate celelalte cazuri, oricare diferenţiere va însemna o discriminare, deci o inegalitate în drepturi.

3.29.*Subiectul* infracţiunii prevăzute la alin.(l) art.166[1] CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul infracţiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calităţi speciale: 1) persoana publică; 2) persoana care, de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice; 3) oricare altă persoană care acţionează cu titlu oficial; 4) oricare altă persoană care acţionează cu consimţământul expres sau tacit al unei persoane care acţionează cu titlu oficial.

3.30.*Victima* infracţiunii specificată la alin.(1) art.166[1] Cod penal, poate fi nu doar persoana care se află sub arest sau care execută o pedeapsă privativă de libertate.

3.31. Această calitate o poate avea şi persoana reţinută, percheziţionată, adusă forţat, supusă unor măsuri de siguranţă, supusă tratamentului psihiatric, supusă acţiunilor mijloacelor speciale etc., adică, *orice persoană supusă unor măsuri de constrîngere avînd la bază exerciţiul autorităţii publice.*

3.32.În speță instanța de judecată atestă cu certitudine faptul, că nici victima infracțiunii imputate inculpaților, nici inculpații Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir nu deținеau calitățile speciale, prevăzute de lege, necesare pentru

încadrarea acțiunilor inculpaților în temeiul art. 166[1] Cod penal, or, situația în care inculpații Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin aflîndu-se în exercițiul funcțiunii depistând pe marginea carosabilului motocicleta fără număr de înmatriculare și la refuzul Alexandrinei Ciolpan de a comunica a cui este mijlocul de transport, își exercitau atribuțiile de serviciu prevăzute de pct.125, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din *****.05.2009 care stipulează că vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care nu este înmatriculat în modul stabilit, partea vătămată Ciolpan Alexandrina nu avea nici o calitate procesuală, ultima nefiind reținută sau supusă cărorva măsuri de constrîngere din partea inculpaților Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin. Ciolpan Alexandrina din proprie inițiativă implicîndu-se în activitatea colaboratorilor de poliție care au apelat la serviciul de evacuare pentru a ridica motocicleta și a o plasa la parcarea specială din *****, iar acțiunile Alexandrinei Ciolpan de a urca pe motocicletă și împiedicarea de a fi ridicată motocicleta nu pot fi justificate, atît timp cît inculpații se aflau în exercițiul funcțiunii și oricât de ilegale n-ar fi fost acțiunile ultimilor în opinia părții vătămate și a părinților ei, victimele ale căror drepturi au fost lezate, urmau să conteste acțiunile lui Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir la organele competente, dar să nu răspundă la acțiuni presupus ilegale cu acțiuni agresive și nerespectuoase.

3.33. Reieșind din considerentele menționate instanța de judecată concluzionează că atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe, prin care să se confirme faptul că inculpatul Cojocari Constantin și inculpatul Craevschi Vladimir i-au cauzat părții vătămate suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

3.34. Or, situația în care partea vătămată Ciolpan Alexandrina a inițiat singură conflictul cu Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir, prin nepermiterea ridicării mijlocului de transport ba chiar și agresîndu-i prin lovirea cu piciorul pe inculpatul Cojocari Constantin, iar cu mîina pe Craevschi Vladimir, în acțiunile acestora lipsește și latura subiectivă a infracţiunii specificată la alin.(1) art.166[1] Cod penal, ce se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă, de asemenea nefiind demonstrat nici motivul infracțiunii incriminate inculpaților, care de obicei se manifestă prin: interesul material, năzuinţa de autoafirmare, perceperea denaturată a obligaţiunilor de serviciu, incapacitatea de a soluţiona pe căi legale probleme procesuale create, răzbunare, gelozie etc.

3.35.În speța dată, instanța consideră că în ședința de judecată acuzatorul de stat n-a prezentat suficiente probe ce ar dovedi vinovăția lui Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir în comiterea vreunei forme de tratament inuman sau degradant față de Ciolpan Alexandrina, adică provocarea victimei a leziunilor sau suferinţelor fizice şi morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice

sau provocarea victimei a sentimente de teamă, de neliniște şi de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi şi, eventual, de a-i înfrânge astfel rezistența fizică şi morală.

3.36.În concluzie, instanța reieșind din faptul că în ședința judiciară nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente care ar fi dovedit cu certitudine vinovăția lui Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir în săvârșirea infracțiunii incriminate, motiv pentru care consideră că Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir urmează să fie achitați.

3.37. Instanța de judecată reține că vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

3.38.În conformitate cu art. 390, alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

3.39. Reieşind din dispoziţiile art. 8 alin. (3) şi art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

3.40. Instanța de judecată reține că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de tratament inuman și degradant, lipsind în acțiunile acestora latura obiectivă-acţiunea sau inacţiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant care constau în durerea sau suferinţa fizică ori psihică care în coroborare duc și la lipsa laturii subiective ce în mod inedit.

3.41. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

3.42.În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

3.43. Instanța de judecată statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de judecată rezultă cert că lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpaților, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța consideră necesar ca Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir, învinuiți de comiterea

infracțiunii prevăzute la art. 166[1], alin.(2), lit. c) CP să fie achitați din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3.44. Partea apărării au invocat pe parcursul cercetării judecătorești și faptul că de către acuzatorul de stat pe parcursul urmăririi penale au fost admise careva abateri în partea ce ține de înaintarea învinuirii cu încălcarea termenului prevăzut de art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că urmărirea penală în privința inculpaților Cojocari Constantin și Craevschi Vladimir in personam a fost pornită la data de 11.11.2022 de la care și urma a calcula termenul de trei luni pentru menținere a calității de bănuit, iar prin faptul că ultimii au fost recunoscuți în calitate de bănuiți la data de 03.04.2023 și respectiv la *****.04.2023, apoi în calitate de învinuiți la data de 26.06.2023 și respectiv 29.06.2023 constituie o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală și prin urmare în temeiul art. 2***** Cod de procedură penală aceste acte sânt lovite de nulitate absolută.

3.45. Aceste argumente instanța de judecată le reține drept nefondate, or reieșind din termenul invocat de către avocații Iuri Frecăuțanu și Svetlana Coșneanu de 3 luni se încadrează în prevederile art.63, alin. (3) Cod de procedură penală care stipulează că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de trei luni.

3.46. Astfel, reieșind din normele invocate mai sus instanța de judecată stabilește că de către acuzatorul de stat nu a fost admisă vreo încălcare la emiterea actelor procesuale respective, fiind emise cu respectarea termenului legale. Or conform ordonanțatei de începere a urmăririi penale din 11.08.2022 rezultă că aceasta a fost pornită în privința a doi angajați ai Inspectoratului de Poliție Sângerei și nu în persoana inculpaților Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin de la care ar urma de calculat că Craevschi Vladimir și Cojocari Constantin are fi dobândit calitatea de bănuit..

4. CORPURILE DELICTE.

4.1. Conform art. 385, alin.(1), pct.*****) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.5) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

4.2.În speță, instanța de judecată reține că în cadrul cauzei penale au fost recunoscute ca corpuri delicte: un stick de culoare neagră combinat cu albastru de model ”Transcen-8GB USB3.1.” și un CD_R cu capacitatea de 4.7 GB, care se păstrează la moment la cauza penală. (f.d.108, vol. I)

4.3. Astfel, instanța de judecată consideră oportun ca corpurile delicte să fie păstrate la materialele dosarului pe tot parcursul dosarului.

În conformitate cu art. 384, 385, 390 alin.(1) p.3) CPP, instanța de judecată adoptă următoarea,

S E N T I N Ţ Ă :

Se achită Cojocari Constantin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1], alin. (2), lit. c) CP pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Craevschi Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1], alin. (2), lit. c) CP pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delicte: un stick de culoare neagră combinat cu albastru de model ”Transcen-8GB USB3.1.” și un CD_R cu capacitatea de 4.7 GB, care se păstrează la dosar de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata acesteia.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată public la 03 aprilie 2025.

Preşedintele ședinței
Judecător Hristina Craveț