1-25061219-12-1-05052025
Dosarul nr.1-1148/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Procurorului Bunica Ion
Apărătorii inculpaților Tîmbur Roman, Cimpoi Ruslan, Rudei Lilian
Inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Racu Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii de specialitate, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Nicolaev Radu ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii de specialitate, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, angajat în calitate de *****, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Adinyguev Artur, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii de specialitate, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului

narcolog și psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința cet. Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur a parvenit în instanța de judecată la data de 05 mai 2025, primită în procedură la 12 mai 2025, sentința integrală pronunțată la 13 octombrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Racu Andrei la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str.Alba Iulia 206, în rezultatul unui conflict neînsemnat spontan iscat cu Jelev Stepan, acționând de comun acord și împreună cu Nicolaev Radu și Adinyguev Artur, cu scopul cauzării vătămării corporale ultimului, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, însă Racu Andrei i-a aplicat o lovitură cu piciorul în mâna stângă a lui Jelev Stepan în rezultatul căruia ultimului i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatului Racu Andrei i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Nicolaev Radu la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., împreună și de comun acord cu Adinyguev Artur și cu Racu Andrei, aflându-se în loc public, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 206, urmгrind scopul comiterii unui act de huliganism, dвndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevгzвnd urmгrile lor și admițвnd on mod conștient survenirea acestor urmгri, oncгlcвnd ordinea publicг onsoțitг cu aplicarea violenței asupra persoanelor, regulile sociale și morale de convițuire, exprimвnd lipsг de respect fațг de societate, manifestatг prin neglijarea premeditatг a conduitei și liniștei ontr-un anturaj public, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrгznicie deosebitг, au inițiat un conflict cu cet. Jelev Stepan, on timpul cгruia i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mвinile și picioarele peste diferite prгți ale corpului, cauzвnd cet. Jelev Stepan conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de

asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatului Nicolaev Radu i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

Adinyguev Artur la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., împreună și de comun acord cu Nicolaev Radu și cu Racu Andrei, aflându-se în loc public, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 206, urmгrind scopul comiterii unui act de huliganism, dвndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevгzвnd urmгrile lor și admițвnd on mod conștient survenirea acestor urmгri, oncгlcвnd ordinea publicг onsoțitг cu aplicarea violenței asupra persoanelor, regulile sociale și morale de conviețuire, exprimвnd lipsг de respect fațг de societate, manifestatг prin neglijarea premeditatг a conduitei și liniștei ontr-un anturaj public, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrгznicie deosebitг, au inițiat un conflict cu cet. Jelev Stepan, on timpul cгruia i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mвinile și picioarele peste diferite prгți ale corpului, cauzвnd cet. Jelev Stepan conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatului Adinyguev Artur i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

În ședința de judecată inculpații Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este incriminată și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bunica Ion, considerând că vinovăția inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur a fost dovedită, a solicitat:

- de a-l recunoaște pe Racu Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod Penal și prin prisma art.80[1] Cod Penal, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- de a-l recunoaște pe Nicolaev Radu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și prin prisma art.80[1] Cod Penal, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale (echivalentul sumei de 28 150 lei);

- de a-l recunoaște pe Adinyguev Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și prin prisma art.80[1] Cod Penal, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale (echivalentul sumei de 28 150 lei).

Totodată, solicită acuzatorul de stat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur a cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare.

Apărătorul inculpatului Racu Andrei, avocatul Tîmbur Roman a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, nu are antecedente penale, la momentul comiterii infracțiunii nu avea vârsta de 21 ani, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului Nicolaev Radu, avocatul Rudei Lilian a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, nu are antecedente penale, la momentul comiterii infracțiunii nu avea vârsta de 20 ani, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă minimă.

Apărătorul inculpatului Adinyguev Artur, avocatul Cimpoi Ruslan a menționat că urmează de ținut cont de vârsta persoanelor implicate în acel conflict, au avut loc și acțiuni de provocare, în lipsa cărora conflictul nu ar fi avut loc. Indică că Adinyguev Artur la momentul comiterii infracțiunii nu avea vârsta de 20 ani, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lor, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților şi a purces la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul **Racu Andrei** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că nu-și amintește data, în anul 2025, iarna, ieșise cu prietenii săi din magazinul "Family Market" și urmau să traverseze drumul. Relevă că Jelev Stepan a intrat cu viteză în curbă și a oprit fix lângă ei, la care ei i-au spus doar să meargă mai încet. Confirmă că au început să se certe cu prietenul său Radu Nicolaev, să spună că ei sunt nimeni și nu au de gând să își ceară scuze, apoi au început să se certe cu toții. Jelev Stepan a spus: "Stai că trag pe dreapta, mă parchez și vorbim". A coborât din mașină, s-a apropiat de ei cu aere și prietenul său Radu Nicolaev a început să vorbească cu el. În acest timp s-a ajuns la un conflict, ei se băteau, atunci s-a dat jos fratele lui Jelev Stepan din mașină și a început să-l împingă de Radu Nicolaev, adică să îi despartă. Fratele acestuia s-a băgat la Nicolaev Radu, Jelev Stepan s-a ridicat de jos și a început a fugi spre Nicolaev Radu. Văzând asta, personal a crezut că Jelev Stepan vrea să sară iarăși la bătaie și s-a implicat și el. Deja s-a bătut cu el și asta este tot. Indică că nu ține minte ce a făcut Adinyguev Artur, el era în partea stângă, iar personal se afla la 3-4 metri cu Jelev Stepan în partea dreaptă.

Concretizează că personal a aplicat părții vătămate vreo 5-6 lovituri cu piciorul și pumnul. Mâna părții vătămate nu cunoaște în ce circumstanțe a fost ruptă, după ce s-au bătut, personal s-au uitat la Nicolaev Radu cum se bătea cu fratele lui Jelev Stepan, a mers să-i despartă și în acest

moment Jelev Stepan s-a ridicat și a fugit spre Nicolaev Radu, în acest timp a lunecat și a căzut jos, s-a ridicat și a început să strige că îl doare mâna. Nu ține minte dacă l-a lovit cu piciorul în braț, posibil să-l fi lovit.

În ședința de judecată inculpatul **Nicolaev Radu** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 24.01.2025, în jur de ora 21:00 - 22:00 min., era împreună cu Racu Andrei și Adinyguev Artur și doreau să traverseze drumul. Jelev Stepan cu mașina avea să-i lovească. L-au oprit și i-au spus să meargă mai atent. El a spus că nu are de gând să își ceară scuze, că trage pe partea dreaptă și vor discuta mai departe. El a ieșit din mașină și după ce au discutat un pic, s-a început bătaia. Între timp a ieșit și fratele acestuia din mașină.

Precizează că în acel loc unde au vrut să traverseze, nu este trecere de pietoni, nu este drum principal, nu aveau unde să treacă. Mașina a oprit la mai puțin de un metru de lângă ei. Confirmă că el este primul care a lovit. S-a început o ceartă, după comportamentul lui Jelev Stepan, a crezut că el îl va lovi, de aceea a decis să lovească primul în semn de apărare. În mașină Jelev Stepan era cu fratele. Partea vătămată Jelev Stepan nu este mai înalt ca el, este puțin mai zdravăn, dar fratele său este mai înalt. În afară de prima lovitură a mai aplicat lovituri lui Jelev Stepan. Partea vătămată și fratele acestuia la fel i-a lovit. Personal mai mult cu fratele părții vătămate s-a bătut. Mai indică că împreună cu fratele lui Jelev Stepan se aflau într-o parte și nu a văzut ce a făcut Adinyguev Artur, dar din câte știe în bătaie nu s-a implicat.

Precizează că lui Jelev Stepan i-a aplicat 2-3 lovituri, cu mâinile la cap și mai jos de talie. La Centrul de Medicină Legală pentru constatarea leziunilor nu s-au adresat. Toată încăierarea a durat în jur de 10-15 minute. Indică că s-a bătut și cu partea vătămată.

În ședința de judecată inculpatul **Adinyguev Artur** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 24, nu ține minte luna, ora 21:00 – 22:00 min. ieșeau din magazin și au vrut să traverseze drumul. În momentul când traversau strada, Jelev Stepan fiind la volanul mașinii, s-a oprit la mai puțin de 1 metru de ei, atunci Nicolaev Radu i-a spus să fie mai atent, la care Jelev Stepan a zis că dacă au ceva să-i spună, el trage pe dreapta și vor discuta. După ce a ieșit din mașină Jelev Stepan a început a discuta cu Nicolaev Radu, în momentul dat Jelev Stepan a început a ridica tonalitatea, și atunci Nicolaev Radu a ridicat mâna, după care a ieșit fratele din mașină. Ei au crezut că acesta va sări la bătaie, dar el a început să-i împingă la o parte, adică să-i despartă, atunci Racu Andrei a intervenit cu lovituri. După deja au început a se îndepărta unul de altul, Jelev Stepan se bătea cu Andrei, Nicolaev Radu se bătea cu fratele lui Jelev Stepan. În momentul când Radu Nicolaev era sub fratele lui Jelev Stepan, a intervenit și el cu o lovitură în partea de sus a piciorului și l-a dat la o parte. Ulterior nu a mai intervenit.

Precizează că lovitura a aplicat-o cu piciorul, scopul era de a-l ridica de pe Nicolaev Radu, de a-l apăra pe prietenul său, deoarece fratele lui Jelev era mult mai mare și îl bătea. Referitor la fracturii mânii lui Jelev Stepan, a observat doar cum acesta alerga spre Nicolaev Radu, a lunecat și a căzut, deoarece acolo era umed. Apoi a zis că îl doare mâna, mai departe nu a văzut. Alte lovituri nu a văzut. La momentul producerii faptei avea vârsta de 20 de ani. Concretizează că Jelev Stepan a frânat brusc, dacă nu frâna, avea să-i lovească. Acesta avea un "Renault" de culoare neagră. Nu ține minte precis era sau "Renault" sau "Hyundai". Lui Jelev Stepan nu i-a aplicat lovituri, poate și a aplicat lui Jelev Stepan lovituri, dar nu ține minte. Toată încăierarea a durat până la 20 minute. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpații Racu Andrei, Nicolaev Radu, Adinyguev Artur şi-au recunoscut faptele şi vinovăția în comiterea acestora, aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile părții vătămate Jelev Stepan, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 24.01.2025, aproximativ la orele 21 :00 min., se afla la volanul automobilului de model "Honda Insight" cu n/î MDM 841, în automobil se mai afla fratele său Denis Jelev şi soţia acestuia Iasmina Faraz, care se afla pe bancheta din spate. Au cotit de pe str. Alba Iulia 206, mun. Chişinău, de lângă localul "Salat" în ogradă, deodată la cotitură trei persoane de gen masculin treceau drumul, el s-a oprit la 20 m. de ei pentru a le oferi să treacă, aceştia au început a striga şi a da din mâini, nu înțelegea ce spun, a deschis geamul şi a întrebat ce doresc, ce s-a întâmplat, aceştia au spus să iasă din automobil pentru a discuta. A dat maşina la o parte pentru a nu bloca drumul, s-a poziţionat în spatele automobilului și s-au apropiat de el, au început a vorbi cu cuvinte necenzurate, precum că nu le-a plăcut cum conduce, i-a spus să-și ceară scuze, el le-a spus că cine sunt ei pentru a-și cere scuze. După cuvintele date, Nicolaev Radu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, nu a căzut, din automobil a coborât fratele său şi soţia acestuia, fratele s-a apropiat și i-a întrebat ce fac ei, a vrut să-i oprească, Adinyguev Artur cu Nicolaev Radu au început un conflict cu fratele său, Racu Andrei a început să-l lovească pe el cu genunchiul în piept, cu pumnii pe întreg corpul şi în regiunea feţei, el a căzut pe partea carosabilă, s-a apropiat o persoană pe care el nu o cunoaște, l-a ajutat să se ridice, pe 2 minute totul s-a liniștit. El a spus că va chema poliţia şi a început din nou. Racu Andrei iar a început să-l lovească, el a căzut, s-a apropiat Adinyguev Artur şi-l lovea cu picioarele pe întreg corpul, aşa cum el era la sol şi nu putea să se ridice. Racu Andrei i-a aplicat o lovitură puternică cu piciorul şi el a simţit o durere puternică la mâna stângă, nu o putea ridica, când a spus că i-au rupt mâna, atunci ei s-au oprit. Soţia fratelui a chemat poliţia, aceştia erau pe loc când a venit echipajul de poliţie. De asemenea, a venit şi ambulanţa şi a fost luat la Spitalul de Urgenţă unde s-a depistat că mâna este ruptă.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Jelev Stepan a declarat că bătaia a avut loc în stradă și pe iarbă, la sol, iarba era umedă și era glod. El a căzut de mai multe ori pe iarbă, dar mâna nu a fost ruptă la cădere, deoarece el a simțit că căzând a astupat fața cu mâinile să nu fie lovit peste cap și în față cu picioarele și la un moment dat când l-a lovit Racu Andrei cu piciorul în umăr, a simțit o durere puternică la mână. Că a lovit Racu Andrei el nu a văzut, deoarece ținea mâinile pe față, dar a auzit după glas, deoarece el striga cuvinte urâte și lovea. Nu a fost ruptă mâna din cauza căderii, ci din cauza loviturii cu piciorul (f.d.24, 25);

2. Declarațiile martorului Jelev Denis, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 24.01.2025 era cu fratele său Jelev Stepan şi soţia sa în automobilul acestuia de model "Honda Insight" se întorceau din oraş, când acesta a cotit de pe str. Alba lulia 206 în ogradă, de lângă localul "Salat", trei persoane stăteau pe trotuar și nu se înţelegea ce vor să facă. La un moment dat aceste persoane au început a trece drumul, fratele a stopat maşina pentru a le permite să treacă, aceştia au început să strige ceva, nu se înţelegea ce, fratele a deschis geamul şi a întrebat dacă vor ceva să discute, aceştia au spus că da, fratele a parcat automobilul şi a ieşit afară să discute. Personal a rămas în automobil, dar când a văzut că a început între ei un conflict, a ieşit ca să-i liniștească. El a început a discuta cu Racu Andrei şi Adinyguev Artur, fratele Stepan în spatele automobilului discuta cu Nicolaev Radu, într-un moment a văzut că fratele a căzut, Nicolaev Radu l-a lovit, s-a întors şi s-a pornit spre ei, în spate a simţit cum Adinyguev Artur cu Racu Andrei l-au lovit, el a căzut, în timpul cât el s-a ridicat de

jos, Adinyguev Artur cu Racu Andrei s-au apropiat de fratele său şi-l loveau cu pumnii şi picioarele. Parca s-au liniştit, după care iar au început a-1 lovi pe Jelev Stepan. Jelev Stepan la un moment dat a observat că cu mâna ceva nu este în regulă, avea o durere puternică şi nu o putea ridica în sus, a spus că probabil este ruptă, aceştia s-au oprit. Ulterior a venit poliţia şi ambulanţa. Toţi trei l-au bătut, cum a observat mai multe lovituri au fost aplicate de Racu Andrei (f.d.26);

3. Declarațiile martorului Faras Iasima, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 24.01.2025 se întorcea din oraș împreună cu soțul și cumnatul său Jelev Stepan cu automobilul ultimului. Când Jelev Stepan a cotit de pe str. Alba Iulia, lângă restaurantul "Salat", trei persoane, băieți erau pe trotuar, nu se înțelegea că vor să treacă drumul sau nu, la un moment dat aceștia au început a trece strada, Jelev Stepan a stopat brusc, unul dintre ei ceva a strigat, Jelev Stepan a deschis geamul și a întrebat dacă vor să discute, la care aceștia au răspuns că da. Jelev Stepan a parcat automobilul, dânsa se afla pe bancheta din spate. Jelev Stepan a mers în spatele automobilului și a început a discuta cu ei, la un moment dat Nicolaev Radu i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, soțul său Jelev Denis când a văzut că conflictul ia amploare, a ieșit din automobil și s-a apropiat de ei, ea rămăsese în mașină. Când Jelev Denis a ieșit din mașină, doi s-au apropiat de el deja, Racu Andrei cu Adinyguev Artur, Jelev Stepan se afla în fața mașinii și a observat că deja este la sol, în acel moment dânsa a ieșit din automobil. Jelev Stepan s-a ridicat de jos, Jelev Denis se afla în spatele automobilului cu alții doi, Jelev Stepan s-a îndreptat spre Jelev Denis și a fost împins de către Racu Andrei. Adinyguev Artur și Nicolaev Radu erau cu Jelev Denis în spatele mașinii, Jelev Stepan a căzut la sol, iar Racu Andrei îi aplica lovituri cu picioarele, ea era chiar în nemijlocita apropiere de ei, a strigat că cheamă poliția și a început a suna, aceștia au început a se liniști. A văzut cum Racu Andrei l-a lovit cu piciorul pe Jelev Stepan până a striga ea că cheamă poliția, Racu Andrei îi aplica lovituri cu piciorul când Jelev Stepan era la sol. Când deja Jelev Stepan s-a ridicat, a vrut să ridice mâna, însă nu putea și a simțit o durere puternică, a apelat și ambulanța. Cunoaște cum se numesc persoanele, deoarece când a venit poliția, aceste persoane s-au prezentat colaboratorilor de poliție (f.d.27);

4. Conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.02.2025, potrivit căruia partea vătămată Jelev Stepan a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, despre fapta prejudiciabilă (f.d.21);

5. Conținutul raportului de constatare nr.202502P0260 din 28.01.2025, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Jelev Stepan s-a constatat: fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d.13-15);

6. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Jelev Stepan s-a constatat: fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza

acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică, în ansamblu se exclude (f.d.31-33);

7. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 28.03.2025, acțiune efectuată între partea vătămată Jelev Stepan și învinuitul Racu Andrei prin care fiecare din participanți și-au menținut pozițiile (f.d.66-68).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că **Racu Andrei** la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str.Alba Iulia 206, în rezultatul unui conflict neînsemnat spontan iscat cu Jelev Stepan, acționând de comun acord și împreună cu Nicolaev Radu și Adinyguev Artur, cu scopul cauzării vătămării corporale ultimului, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, însă Racu Andrei i-a aplicat o lovitură cu piciorul în mâna stângă a lui Jelev Stepan în rezultatul căruia ultimului i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatul Racu Andrei prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Nicolaev Radu la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., împreună și de comun acord cu Adinyguev Artur și cu Racu Andrei, aflându-se în loc public, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 206, urmгrind scopul comiterii unui act de huliganism, dвndu-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevгzвnd urmгrile lor și admițвnd on mod conștient survenirea acestor urmгri, oncгlcвnd ordinea publicг onsoțitг cu aplicarea violenței asupra persoanelor, regulile sociale și morale de conviețuire, exprimвnd lipsг de respect fațг de societate, manifestatг prin neglijarea premeditatг a conduitei și liniștei ontr-un anturaj public, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrгznicie deosebitг, au inițiat un conflict cu cet. Jelev Stepan, on timpul cгruia i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mвinile și picioarele peste diferite prгți ale corpului, cauzвnd cet. Jelev Stepan conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatul Nicolaev Radu prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

Adinyguev Artur la data de 24 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00 min., împreună și de comun acord cu Nicolaev Radu și cu Racu Andrei, aflându-se în loc public, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 206, urmгrind scopul comiterii unui act de huliganism, dвndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevгzвnd urmгrile lor și admițвnd on mod conștient survenirea acestor urmгri, oncгlcвnd ordinea publicг onsoțitг cu aplicarea violenței asupra persoanelor, regulile sociale și morale de conviețuire, exprimвnd lipsг de respect fațг de societate, manifestatг prin neglijarea premeditatг a conduitei și liniștei ontr-un anturaj public, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrгznicie deosebitг, au inițiat un conflict cu cet. Jelev Stepan, on timpul cгruia i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mвinile și picioarele peste diferite prгți ale corpului, cauzвnd cet. Jelev Stepan conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, fractura tuberculului mare humerusului stâng, echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice anterior, echimoză la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, inculpatul Adinyguev Artur prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să

înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art.152 alin.(1) Cod Penal al RM, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările

prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința tuturor inculpaților în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră și comiterea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.152 alin.(1) Cod Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Racu Andrei** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Consecutiv, referitor la inculpații Nicolaev Radu și Adinyguev Artur, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM,

reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.287 alin.(2) Cod Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților **Nicolaev Radu** și **Adinyguev Artur** pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestora a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale fiecăruia.

Instanța de judecată reține că potrivit art.63 alin.(3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3 000 unităţi convenţionale.

Instanța ține să explice inculpaților Nicolaev Radu și Adinyguev Artur că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu și Adinyguev Artur nu au fost aplicate careva măsuri preventive, prin urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu și Adinyguev Artur, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul

procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale au fost anexate Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0260 din 28.01.2025 și Raportul de expertiză judiciară nr.202502D0417 din 21.03.2025, întocmite în vederea constatării vătămărilor la partea vătămată, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 448 lei și respectiv 320 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Racu Andrei, Nicolaev Radu și Adinyguev Artur în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 768 lei.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, partea vătămată Jelev Stepan o acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a înaintat.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Racu Andrei, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod Penal al RM şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 170 (o sută șaptezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Racu Andrei până la rămânerea definitivă a sentinței.

Nicolaev Radu ***, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30000,0 (treizeci mii) lei.

Se explică lui Nicolaev Radu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Nicolaev Radu *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Adinyguev Artur, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30000,0 (treizeci mii) lei.

Se explică lui Adinyguev Artur că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Adinyguev Artur, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar din contul lui Racu Andrei, Nicolaev Radu și Adinyguev Artur în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 13 octombrie 2025.

Preşedintele şedinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**