Dosarul nr. 2-1034/23

Copie:

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23.10.2024

mun. Hîncești

Judecătoria Hănceşti, sediul Central
Instanţa compusă din :
Președintele ședinței,Judecătorul - Tamara Mereuţă
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea reprezentantului pîrîtului SRL ”Elvistejărel”(în proces de insolvabilitate) , administratorul insolvabilității Vitalie Boșcanean,

a examenat în procedura generală contencioasă cauza civilă la cererea înaintată de BC ”MAIB” SA împotriva SRL ”Elvistejărel” și Coțofană Anatolie privind încasarea ,în mod solidar, a sumei de 400 329,70 lei cu titlu de datorie, a sumei de 12 009,90 lei cheluieli la taxa de stat, a sumei de 3 026,20 lei cheltuieli de asigurare a acțiunii şi,

Examinînd cauza, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

În data de 16 iunie 2023, BC ” MAIB ” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ” Elvistejărel” și Coţofană Anatolie cu privire la încasarea, în mod solidar ,a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei.

La 16 iunie 2023, prezenta cerere, prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 12.03.2024 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura Judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile şi contravenţionale.

Astfel, la 19.03.2024 prezenta cerere, prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost rerepartizată judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central,Tamara Mereuţă.

În motivarea acţiunii, se indică, că conform contractului de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022 SRL „ Elvistejerel „ a primit de la BC „ MAIB „ SA un credit în sumă de 215 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la data de 14.03.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 16,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract.

În baza contractului de fidejusiune nr. CF202203S752/1764/1 din 15.03.2022, Coţofană Anatolie şi-a asumat obligaţia să răspundă, în acceiaşi măsură ca şi SRL „ Elvistejarel „ faţă de creditorul BC „ MAIB „ SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel „ nu-şi va onora obligaţiile.

Totodată, conform contractului de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022 SRL „ Elvistejerel „ a primit de la BC „ MAIB „ SA un credit în sumă de 264 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 20.07.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 19,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract.

În baza contractului de fidejusiune nr. CF202207S752/8095/1 din 21.07.2022, Coţofană Anatolie şi-a asumat obligaţia să răspundă, în acceiaşi măsură ca şi SRL „ Elvistejarel „ faţă de creditorul BC „ MAIB „ SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel „ nu-şi va onora obligaţiile.

Notează, că prin reclamațiile din 23.03.2023 şi 24.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriei, reclamaţii ce au fost recepţionate de către acesta la 31.03.2023 şi 03.04.2023 însă au fost lăsate fără răspuns şi pînă în prezent datoria faţă de bancă nu a fost achitată. Astfel, la data de 19.05.2023 datoria SRL „ Elvistejărel „ faţă de bancă, aferentă contractelor de credit menţionate constituia suma de 400 329 lei, inclusiv: la contractul de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022: creditul în termen – 143 588,23 lei, creditul restant – 15 670,70 lei, dobînda neachitată – 4 705,55 lei, iar la contractul de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022: creditul în termen – 206 458,86 lei, creditul restant- 19 653,05 lei şi dobînda neachitată – 10 253,31 lei.

Solicită partea reclamantă: încasarea în mod solidar de la SRL ” Elvistejărel” și Coţofană Anatolie în beneficiul BC „ MAIB „ SA a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei.

La data de 28.07.2023 pe adresa de email a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central , partea reclamantă BC „ MAIB „ SA, reprezentant Doagă Alexei a expediat o cerere de

concretizare a pretenţiilor din acţiune şi solicită încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 6 052,40 lei, anexînd ordinul de plată din 26.07.2023 şi borderoruile de calcul din 30.06.2023 (f.d. 55-60).

De asemenea, la 17.06.2023 partea reclamantă BC „ MAIB „ SA, reprezentant Doagă Alexei a înaintat instanţei, în temeiul art. 60 CPC cerere de concretizare a pretenţiilor din acţiune prin care în calitate de pîrît este indicat Coţofană Anatolie, iar în calitate de intervenient accesoriu este indicat SRL „Elvistejărel „ (f.d. 107).

În motivarea cererii de concretizare, se indică că prin hotărîrea judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 21-24/23 din 19.10.2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „ Elvistejărel „, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „ Perciuleac Impex „ privind intentarea procesului de insolvabilitate şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „ Elvistejărel „. Prin cererea din 16.11.2023, BC „ MAIB „ SA a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea BC „ MAIB „ SA în calitate de creditor chirografar cu creanţa în sumă de 421 896, 81 lei. La 11.12.2023 administratorul insolvabilităţii Vitalie Bocşănean a întocmit şi a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor asupra patrimoniului debitorului SRL „ Elvistejărel „. Conform tabelului menţionat creanţa BC „ MAIB „ SA în sumă de 421 896,81 lei a fost admisă integral în rubrica creanţe chirografice de rangul V, iar ulterior validată de instanţa de insolvabilitate.

Drept urmare, solicită reclamantul BC”MAIB”SA încasarea de la Coţofană Anatolie în beneficiul BC „ MAIB „ SA a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei şi cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 6 052,40 lei.

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamantul BC “ MAIB “ SA fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 15.10.2024 expediată pe adresa de email a instanţei a solicitat petrecerea şedinţei de judecată din 16.10.2024 în lipsa reprezentantului băncii, cu menţiunea că cererea de chemare în judecată din 24.05.2023, concretizare a pretenţiilor din 28.07.2023 şi concretizare a pretenţiilor din 17.06.2024 le susţine integral (f.d. 117).

Pornind de la prevederile art. 206 alin.(1) CPC instanţa a dispus examinarea pricinii civile în absenţa reprezentantului reclamantului.

Pîrîtul Coţofană Anatolie, fiind citat legal conform avizului de recepție de recepție, nu s-a prezentat, nu a înştiinţat instanţa privind imposibilitatea prezentării la şedinţa de judecată ori să solicite examinarea cauzei în absenţa sa, or la materialele cauzei civile se deține citaţia expediată în adresa acestuia şi restituită cu menţiunea factorului poştal “ nereclamat” (f.d. 75-76).

În conformitate cu prevederile art.art 205 alin. (4), 206 alin.(1,3) CPC instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa pîrîtului.

Intervenient accesoriu SRL „Elvistejărel „ în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Boşcanean Vitalie în şedinţa de judecată a comunicat că creanţa

de credit BC „ MAIB „ SA a fost validată, instanţa s-a expus prin hotărîre, iar referitor la alte creanţe nu poate să se expună deoarece alte cereri nu au fost înaintate.

Audiind opinia participantului la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportând-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civil, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(1), (3) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

La caz, din înscrisurile prezentate şi analizate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat, că:

Conform contractului de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022 SRL „ Elvistejerel „ a primit de la BC „ MAIB „ SA un credit în sumă de 215 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 14.03.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 16,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract (f.d. 8-16).

La 15.03.2022, între BC „MAIB” SA , în calitate de creditor şi Coţofană Anatolie, în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. CF202203S752/1764/1 din 15.03.2022 prin care ultimul şi-a asumat obligaţia să

răspundă, în acceiaşi măsură ca şi SRL „ Elvistejarel „ faţă de creditorul BC „ MAIB „ SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel „ nu-şi va onora obligaţiile (f.d. 17-19).

De asemenea, potrivit contractului de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022 SRL „ Elvistejerel „ a primit de la BC „ MAIB „ SA un credit în sumă de 264 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 20.07.2025. Conform pct. 4.1 din condiţiile particulare ale contractului de credit menţionat, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului dobînda flotantă stabilită iniţial în mărime de 19,50 % anual. Conform pct. 6.1 al condiţiilor generale din contractul de credit bancar menţionat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăţilor, prezentat în Anexa nr. 1 la prezentul contract adus la cunoştinţă debitorului conform condiţiilor prezentului contract (f.d. 23-32).

Subsecvent, la 21.07.2022 între BC „MAIB" SA , în calitate de creditor și Coţofană Anatolie, în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. CF202207S752/8095/1 din 21.07.2022 prin care ultimul şi-a asumat obligaţia să răspundă, în acceiaşi măsură ca şi SRL „ Elvistejarel „ faţă de creditorul BC „ MAIB „ SA pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit bancar nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022, în cazul în care SRL „ Elvistejărel „ nu-şi va onora obligaţiile (f.d. 33-35).

Prin reclamațiile din 23.03.2023 şi 24.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriei, reclamaţii ce au fost recepţionate de către acesta la 31.03.2023 şi 03.04.2023 însă au fost lăsate fără răspuns şi pînă în prezent datoria faţă de bancă nu a fost achitată (f.d. 20-22, 36-38).

Potrivit calculul datoriei SRL „ Elvistejărel „ la data de 19.05.2023 datoria ultimului faţă de bancă, aferentă contractelor de credit menţionate constituia suma de 400 329 lei, inclusiv: la contractul de credit nr. CC202203S752/1764/1 din 15.03.2022: creditul în termen – 143 588,23 lei, creditul restant – 15 670,70 lei, dobînda neachitată – 4 705,55 lei, iar la contractul de credit nr. CC202207S752/8095/1 din 21.07.2022: creditul în termen – 206 458,86 lei, creditul restant- 19 653,05 lei şi dobînda neachitată – 10 253,31 lei (f.d. 39).

Constatând lipsa diligenței în vederea executării obligației BC „MAIB" SA a înaintat în justiție o acțiune împotriva SRL " Elvistejărel" și Coţofană Anatolie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei.

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile

legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios:

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Conform art.1146 alin.(1) Codul civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului, iar potrivit art. 115 alin.(1) Cod civil, fidejusiunea poate să rezulte din acordul părţilor.

Potrivit art.1156 alin.(1) Codul civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Astfel, înscrisurile cauzei atestă, că inițial, la 16 iunie 2023, BC ” MAIB ” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ” Elvistejărel” și Coţofană Anatolie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei.

Ulterior, la 17 iunie 2024 partea reclamantă a concretizat sub aspectul subiecților procesuali, acțiunea, formulând solicitări împotriva lui Coţofană Anatolie, intervenient accesoriu SRL „ Elvistejărel „ încasarea de la Coţofană Anatolie în beneficiul BC „ MAIB „ SA a datoriei în mărime de 400 329,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub

forma taxei de stat în sumă de 12 009,90 lei şi cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 6 052,40 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i-24/23 din 19.10.2023 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „ Perciuleac Impex „ privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SRL „Elvistejărel„ cu desemnarea în calitate de administrator al „ Elvistejărel „ SRL pe Vitalie Boşcanean, cît şi s-a propus creditorilor SRL „ Elvistejărel „ să depună cerere de validare a creanţelor (f.d. 123).

Astfel, la 16..11.2023, BC „ MAIB „ SA a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea BC „ MAIB „ SA în calitate de creditor chirografar cu creanţa în sumă de 421 896, 81 lei faţă de patrimoniul SRL „ Elvistejărel „ (f.d. 78-79).

La 11.12.2023 administratorul insolvabilităţii Vitalie Boşcănean a întocmit şi a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor asupra patrimoniului debitorului SRL „ Elvistejărel „ unde conform tabelului menţionat creanţa BC „ MAIB „ SA în sumă de 421 896,81 lei a fost admisă integral în rubrica creanţe chirografice de rangul V, iar ulterior validată de instanţa de insolvabilitate (f.d. 109).

Prin încheierea judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i-24/23 din 17.04.2024 s-a aprobat procesul-verbal nr. 1 din 27.03.2024 a adunării creditorilor a debitorului SRL „ Elvistejărel „ , s-a dispus iniţierea procedurii falimentului a SRL „ Elvistejărel „ , cu desemnarea în calitate de lichidator pe Vitalie Boşcanean şi s-a obligat lichidatorul să notifice Registrul de Stat al persoanelor juridice despre iniţierea procedurii falimentului şi dizolvarea SRL „ Elvistejărel „ pentru a fi sistate orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau a bunurilor lui (f.d. 112).

Conform art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, debitorii solidari şi fidejusorul pot înainta creanţele pe care aceştia ar putea să le aibă din executarea creanţelor creditorului pe viitor faţă de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanţele sale în procesul de insolvabilitate.

Potrivit art.143 alin. (4, 6) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform

valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Instanța, constată că prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătorești. Acest efect face imposibilă o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective și obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a aceloraşi persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a aceloraşi fapte și raporturi juridice în privința cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialității contribuie la soluționarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probației. În același timp, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile subiective civile consacrate în hotărârile judecătorești irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranță, stabilitate și certitudine or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuție dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de judecată reţine că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

În conformitate cu art. 144 din Legea insovabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Cu referire la solicitarea reclamantului BC „ MAIB „ SA cu privire la încasarea din contul lui Coțofană Anatolie a datoriei în mărime de 400 329,70 lei instanța de judecată menționează că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „ Elvistejărel„ ,administratorul a admis în tabelul definitiv al creanțelor spre validare suma de 421896,81, situație ce determină necesitatea respingerii cerinței privind încasarea datoriei din contul pîrîtului, or, conform articolului 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă

cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În susținerea argumentului juridic de respingere a acțiunii, instanța de judecată a stabilit că prin lichidarea debitorului SRL „ Elvistejărel „„ debitorul s-a descărcat de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, iar degrevarea de obligații a debitorului atrage degrevarea de obligații a fidejusorului.

Deci, o eventuală admitere a acțiunii ar împovăra patrimoniul fidejusorului, atât timp cât lichidarea debitorului reprezintă o descărcare de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, iar aceasta atrage și degrevarea de obligații a fidejusorilor.

Prin urmare, instanța constată că, fidejusiunea a încetat, respectiv, a încetat şi raportul juridic obligațional între BC „MAIB" SA și pîrît, la caz fidejusorul Coţofană Anatolie.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. h) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de executare a actelor judiciare;

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 3588397 din 24.05.2023, anexat la materialele cauzei civile este confirmat, că partea reclamantă a achitat taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 12 009,90 lei , cît şi a achitat suma de 3026,20 lei pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii (f.d.56).

Reieşind din cele indicate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat şi cheltuielile de executare, cu încasarea , în mod solidar, din contul SRL "Elvistejărel" și Coțofană Anatolie a sumei de 12 009,90 lei cu titlu de taxă de stat, plus suma de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii, iar în total suma de 15 035,20 (cincisprezece mii treizeci și cinci lei, 20 bani) .

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un

tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În baza expuselor și călăuzindu-se de art.867 , 869 CC, art.238-241,243 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea civilă se admite parțial ca întemeiată.

Se încasează , în mod solidat, din contul SRL ”Elvistejărel” și Coțofană Anatolie a sumei de 12 009,90 lei cu titlu de taxă de stat, plus suma de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii, iar în total suma de 15 035,20 (cincisprezece mii treizeci și cinci lei, 20 bani) .

În rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
judecător / semnat/ Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță