Dosarul nr. 1-884/2025
1-25044439-12-1-02042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC, Anastasia RADU
Cu participarea:
Procurorului Adriana ȚÎCU
Avocatului Lada GRIȘINA
Inculpatului Valentin COBUȘCEAN
a judecat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

COBUȘCEAN Valentin Igor, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al R.Moldova, posedă limba de stat, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2023 în baza art. 264/1 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în comiterea infracţiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 03.04.2025 pînă la data de 23.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Cobușcean Valentin, la data de 10 martie 2025, aproximativ la ora 23:20 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se pe str. Arheolog Ion Casian- Suruceanu, IA, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din curtea blocului locativ, o bicicletă de model „Serioos" multicoloră, la preț de 3 500 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzându-i părții vătămate Juc Lilia, un prejudiciu material în sumă de 3 500 MDL.

În ședința de judecată din 17.12.2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Cobușcean Valentin, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Cobușcean Valentin a recunoscut integral învinuirea adusă și a explicat că, la data de 10.03.2025, mergea pe str. Casian, mun. Chișinău și în curte, unde era poarta deschisă, a observat o bicicletă, a intrat și a decis s-o fure. Cu ea s-a deplasat spre str. Ion Vatamanu, apoi i-a furat-o altcineva. Nu i-a restituit părții vătămate prejudiciul material în valoare de 3500 lei. În perioada respectivă, consuma droguri, sare, și nu-și dădea seama ce face, însă în prezent nu mai consumă. Îi pare rău de cele comise.

Procurorul, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției

inculpatului Cobușcean Valentin în fapta imputată și în corespundere cu prevederile art. 80/1 Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Cobușcean Valentin în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și prin mijloacele materiale de probă, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 martie 2025, obiectul supus cercetării fiind curtea blocului din str. Arheolog Ion Casian-Suruceanu, 1 A, mun. Chișinău, în curtea data se observă un complex locativ de culoare cafenie. Lângă peretele blocului de locuit IA sunt amplasate trei biciclete, o pereche de role pentru copii, un cărucior pentru copii, o trotinetă. În cadrul cercetării careva obiecte nu a fost ridicate (f.d.5-9);
- declarațiile părții vătămate Juc Lilia, care a comunicat că ea a procurat copilului său, în luna aprilie a anului 2024, o bicicletă de model „Serioos” de culoare albă combinat cu culorile roșu, albastru și gri, la prețul de 5 000 lei, dar reieșind din uzură acum aceasta o evaluează la prețul de 3 500 lei. La moment nu deține careva bonuri sau contractul de vânzare cumpărare. La data de 12.03.2025, copilul acesteia a ieșit afară la joacă și a dorit să-și i-a bicicleta sus menționată, care era poziționată de sub panta (pe care se urcă cărucioarele, sau persoanele

invalide) și a depistat că aceasta lipsește. Spre seară, aceasta venind de la serviciu, copilul i-a spus că nu găsește bicicleta. Ea s-a gândit că poate să fie o glumă ca între copii, dar a căutat-o și nu a găsit-o. Apoi, la data de 13.03.2025, soțul acesteia pe nume Juc Oleg s-a adresat la asociația locatarilor, unde împreună cu administratorul asociației au privit înregistrările video și s-a depistat că la data de 10.03.2025, aproximativ la ora 23:20 min, o persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare închisă, având pe cap căciulă de culoare închisă și încălțat aparent în adidași de culoare deschisă, a încercat să deschidă poarta complexului, apăsând pe butoanele de la blocaj, dar fără succes. Apoi acesta pătrunde în curtea blocului prin poartă (de la poartă lipsește o bară și acesta a pătruns prin acea gaură). Apoi iese urcat pe bicicletă și se deplasează într-o direcție necunoscută. Copilul acesteia nu ține minte dacă ultima dată când a lăsat bicicleta ar fî încuiat-o sau nu. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de aproximativ 3 500 lei (f.d. 18);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2025, prin care a fost examinat fișierul video din data de 10.03.2025. în fișierul redenumit nr. 1, este o înregistrare video din data de 10.03.2025, ora 23:20:46 min, în care se observă, o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, cu glugă. Ora 23:21:12 min, acesta intră printr-o gaură a porții complexului locativ din str. Arheolog Ion Casian-Suruceanu 1 mun. Chișinău. în cadrul urmăririi penale, persoana sus descrisă s-a stabilit a fi cet. Cobușcean Valentin Igor a.n. 1996. Ora 23:25:42 min, Cobușcean Valentin, iese din curtea complexului locativ din str. Arheolog Ion Casian-Suruceanu 1. Mun. Chișinău, pe o bicicletă, având mai multe culori (alb, roșu, alabstru și gri), plecînd într-o direcție necunoscută (f.d. 21-22);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 27.03.2025, unde ultimul declară cum a intrat în curtea complexului din str. Arheolog Ion Casian-Suruceanu 1, mun. Chișinău, cum a sustras bicicleta și direcția de deplasare cu aceasta (f.d. 24-28).

3. Încadrarea juridică a faptei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța notează că se consideră calificare a infracțiunii determinate şi constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de

norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

Obiectul juridic special, specific infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, obiectul material al infracțiunii de furt, constituind un bun caracterizat prin existență materială, care dispune de valoare materială și cost determinat, precum și sunt bunuri mobile străine pentru inculpat, la caz, bicicleta, care aparține părții vătămate Juc Lilia, de la care a fost sustrasă.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunului luat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și anume, prin faptul că, Cobușcean Valentin își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevedea urmările prejudiciabile și dorea survenirea acestor urmări.

În speță, inculpatul Cobușcean Valentin întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, aceasta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputată a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui Cobușcean Valentin, urmând a fi considerate ca infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzește de prevederile art.7, art. 61 și art. 75 - 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpată, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Conform materialelor dosarului, instanța constată că, inculpatul Cobușcean Valentin anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2023 în baza art. 264/1 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 14 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.62-66).

De asemenea, instanța constată că Cobușcean Valentin nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.32), dar stă la evidența medicului narcolog, cu diagnoza-consum drog din 05.02.2024 (f.d.33), nu este căsătorit și nu este angajat în cîmpul muncii.

Totodată, instanța reține, că la etapa judecării cauzei, inculpatul s-a eschivat de la prezentare, fiind anunțat în căutare prin Încheierea din 03.11.2025 și pornit dosarul de căutare nr. 2025010387 din 11.12.2025, prezentîndu-se doar în ședința de judecată din17.12.2025.

Subsecvent, instanța reține că inculpatul Cobușcean Valentin nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate Juc Lilia.

Astfel, potrivit art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, instanța stabilește recunoașterea vinovăției, iar potrivit art.77 Cod penal, instanța constată drept circumstanță agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Art. 186 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se califică drept infracțiune ușoară.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, alte circumstanțe stabilite supra, având în vedere influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, prezența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța consideră oportun aplicarea în privința inculpatului Cobușcean Valentin a pedepsei sub formă de închisoare în limitele prevăzute de lege, fiind una proporțională și echitabilă cu împrejurările cauzei.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 80/1 Cod penal, care stabilește reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul recunoașterii vinovăției pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și va opera cu noile limite de pedeapsă, de la 3 luni la 1 an și 6 luni închisoare.

Subsidiar, cconform art. 90 alin. (1), (2), (6) lit.e) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe obligații, printre care și să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță;

Reieșind din raționamentele expuse, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța consideră oportun să acorde inculpatului o șansă de corectare, fără privarea lui de libertate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu stabilirea unei perioade de probă, în care acesta să conștientizeze consecințele acțiunilor sale, să dea dovadă de un comportament adecvat în societate, prin respectarea legii și a normelor de drept, să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță;

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul neprivativ de libertate al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța consideră necesar să aplice în privința acestuia măsura preventivă sub formă de ,,obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

5. Acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform plîngerii părții vătămate din 17.03.2025, precum și a procesului-verbal de audiere din 27.03.2025, Juc Lilia a solicitat încasarea de la făptuitor a

prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3500 lei, ce constituie costul bicicletei sustrase (f.d.4, 15-16).

Astfel, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, iar mărimea bunului sustras corespunde prețurilor de piață și va dispune admiterea acțiunii civile în mod integral.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Cobușcean Valentin de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să repare daunele cauzate victimei Juc Lilia în valoare de 3500 lei în termen de 1 an de la punerea în executare a sentinței.

Se încasează de la Cobușcean Valentin în beneficiul lui Juc Lilia suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se aplică în privința inculpatului Cobușcean Valentin măsura preventivă ,,obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**