Дело №2a-216/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-19192320-06-2a-13092024 Мунтян В.С.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 февраля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
представителя истца, адвоката Кисеева Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **ответчика «ANGHELINA» S.R.L., поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Кисеева Ивана к «ANGHELINA» S.R.L. о взыскании стоимости приобретенного товара в размере 24 595 леев, суммы понесенных расходов в размере 34 108,12 леев, компенсации за причиненный моральный вред в размере 20 000 леев,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Аргументы участников процесса:</u>**

04 декабря 2019 года истец Кисеев Иван обратился в суд Комрат с исковым заявлением к «ANGHELINA» S.R.L. о взыскании стоимости приобретенного товара в размере 24 595 леев, суммы понесенных расходов в размере 34 108,12 леев, компенсации за причиненный моральный вред в размере 20 000 леев. (л.д.1-4)

В обоснование искового заявления указано, что 22 октября 2012 года им была приобретена у ответчика полимер песчаная черепица красного цвета, в количестве 150 м^2 на общую сумму 24 595 лей. Данной черепицей была перекрыта крыша его домовладения, по адресу *****.

В соответствии с рекламными проспектами, представленными ответчиком, он гарантировал стойкость окраса данной черепицы не менее 30 лет, высокую водонепроницаемость, долговечность, высокую ударопрочность (прочнее шиферного покрытия).

В соответствии с гарантийным сертификатом, выписанным в день осуществления покупки, ответчиком была предоставлена 20-летняя гарантия качества и безопасной эксплуатации приобретаемого товара, в соответствии с его назначением. Гарантия предоставлялась на непроницаемость плитки, устойчивость к ультрафиолетовым лучам и морозу.

Согласно ст. 1 Закона №105 от 13.03.2015 года «О защите прав потребителей», гарантийный срок - период времени, установленный настоящим законом или заявленный, который исчисляется со дня поставки продукта, услуги и в течение которого продавец, поставщик или производитель обязуются перед потребителем, без взимания дополнительной платы, возместить уплаченную стоимость, заменить, отремонтировать или содержать приобретенный продукт, предоставленную услугу либо обслуживать их, в любом случае, если они не соответствуют условиям, изложенным в гарантии или в соответствующих рекламных материалах.

В соответствии с ч. (1) ст. 1130 ГК РМ, если продавец, производитель или третье лицо гарантирует характеристики вещи (коммерческая гарантия), покупатель без ущерба для предусмотренных законом прав пользуется правами, вытекающими из коммерческой гарантии, на условиях, указанных в заявлении о гарантии и в соответствующей рекламе, по отношению к лицу, давшему гарантию.

Однако по истечении шести лет с момента укладки на крышу его домовладения, данная черепица потемнела, и начала активно трескаться и крошится. Осадки беспрепятственно попадали в дом, и он вынужден был уже второй год подряд производить ремонт в своем домовладении.

В соответствии с ч. (1) ст.18^5 Закона «О защите прав потребителей», в течение гарантийного срока потребители подают жалобы в отношении несоответствующих продуктов первоначально продавцу или исполнителю.

В ответ на его жалобу от 24 сентября 2018 года, ответчик уведомил его о заказе экспертизы, на техническое обследование качества данной черепицы приложив к своему ответу копию контракта с экспертом.

В соответствии с ч. (3) ст.18^5 Закона «О защите прав потребителей», если продавец/поставщик отказывается удовлетворить жалобу потребителя согласно положениям части (2) статьи 18 и части (1) статьи 18^1 на том основании, что несоответствие возникло по причинам, связанным с потребителем, и потребитель не согласен с таким заключением, продавец/поставщик обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, предоставленной услуги посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом.

Однако за год его ожидания эксперт в его домовладении не объявился. На его неоднократные звонки ответчик отвечал о занятости эксперта и необходимости ожидания своей очереди.

На его повторную претензию от 12.08.2019 года, ответчик ответил обвинениями в его адрес, взвалив всю ответственность за порчу товара на него.

В результате бездействий ответчика, он вынужден был самостоятельно осуществить замену своей кровли с приобретением за свои денежные средства другого покрытия и комплектующих.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.

В результате, его прямые убытки, связанные с заменой недоброкачественного покрытия, составили 34 108,12 леев (соответствующие документы прилагаются). Весь приобретенный у ответчика товар был демонтирован им, то есть истцом самостоятельно и находится у него во дворе.

В соответствии с ч. ч. (4), (5) ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», (4) Моральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.

(5) Моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.

Согласно ч. (3) ст. 19 ГК РМ, под неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни. В случае повреждения здоровья

неимущественный ущерб включает также утрату или снижение возможностей человеческого организма (биологический ущерб).

Ухудшение качества жизни проявилось в постоянной протечке кровли, необходимости проведения ремонтных работ и периодического ухудшения здоровья, вследствие намокания потолка и появления высыпаний в виде плесени.

Нравственные страдания, это, конечно же, стресс и страх от ожидания разрушения кровли во время сильных ветров и необходимости затыкания дыр и щелей, из которых лилась вода во время дождей.

Возмещение морального ущерба он оценивает в размере 20 000 лей.

В соответствии с ч.(10) ст.39 ГПК РМ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в любое местонахождение судебной инстанции по месту жительства истца либо в любое местонахождение судебной инстанции по месту заключения или исполнения договора.

Просит взыскать с S.R.L. «ANGHELINA» в свою пользу стоимость приобретенного товара в размере 24 595 лей, понесенные расходы в размере 34108,12 лей, а также компенсацию за причиненный моральный вред в размере 20000 лей.

30 апреля 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым удовлетворил частично исковое заявление Кисеева Ивана к S.R.L. «ANGHELINA».

Взыскал с ответчика «ANGHELINA» S.R.L. в пользу истца Кисеева Ивана (Chiseev Ivan) стоимость красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме 24 595 (двадцать четыре тысячи пятьсот девяносто пять) леев, компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 (десять тысяч) леев.

Взыскал с «ANGHELINA» S.R.L. в доход государства государственную пошлину в сумме 737 (семьсот тридцать семь) лей 85 бань.

Взыскал с «ANGHELINA» S.R.L. в доход государства государственную пошлину с неимущественной части исковых требований в сумме 100 (сто) лей.

В остальной части исковые требования отклонил как необоснованные, а именно о взыскании с ответчика в пользу истца сумму понесенных расходов за замену недоброкачественного покрытия в размере 34 108,12 леев и компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 леев. (л.д.133,140-149)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

22 мая 2024 года на это решение суда представителем ответчика «ANGHELINA» S.R.L., адвокатом Платон Э. было подано апелляционное заявление, в котором он просит удовлетворить апелляционное заявление, отменить решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года в части удовлетворения исковых требований и вынести по делу новое решение, которым исковые требования отклонить в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что данное судебное решение является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Отмечает, что как было установлено в судебном заседании, 22.10.2012 года истец закупил у апеллянта металлическую черепицу из термопласта объемом 150 м^2 на сумму 24 595 леев, которая по словам истца, начала приходить в негодность, обвинив апеллянта в поставке некачественного товара.

Считает, что суд первой инстанции необоснованно и незаконно удовлетворил требование о возмещении стоимости закупленного товара, без учета обязательства и ответственности потребителя-истца в процессе эксплуатации данного специфического товара, установку которого необходимо осуществлять с соблюдением требований закона, с санкциями по лишению права пользоваться гарантией, предоставляемой производителем/продавцом.

Также, в рамках рассмотрения дела судом первой инстанции, истцом не были представлены достоверные и правдоподобные доказательства с целью подтверждения того факта, что работы по монтажу черепицы были произведены специалистом в данной области. На вопрос представителя апеллянта, адресованного истцу, а именно: «Кто и в каких условиях устанавливал металлическую черепицу на крыше жилого дома истца?», последний отметил, что черепица была установлена самостоятельно с помощью родственников и знакомых.

Учитывая тот факт, что установка металлической черепицы не осуществлялась квалифицированным персоналом, судебной инстанции надлежало исследовать вероятность повреждения последней в процессе установки, чтобы в последствии установить причинную связь между определенными (предположительно вредоносными) действиями апеллянта и ущербом, заявленным истцом. В соответствии с ч. (1) ст. 2022 ГК РМ считается, что лицо причинило вред, если вред является следствием деяния этого лица или следствием источника опасности, за который это лицо отвечает согласно закону. Ведь, согласно п. 3 гарантийного талона, представленного истцом, гарантия не предоставляется в случае, если

повреждение материала имело место в результате несоблюдения условий монтажа.

Указывает, что истец в судебном заседании в суде первой инстанции не представил ни одного доказательства, которое бы подтвердило, что именно металлическая черепица, закупленная у апеллянта, была установлена на крыше его жилого дома. В материалах дела судебная инстанция отметила лишь несколько фотографий недвижимого имущества и несколькими металлическими черепицами, но это ни коим образом не подтверждает то, какие это материалы и где они были приобретены.

Также истцом не представлено ни одного акта, который бы подтвердил его право собственности на недвижимое имущество, где была установлена металлическая черепица из термопласта, закупленная у апеллянта.

Учитывая, что при монтаже черепицы не был составлен никакой проект, в этой связи являются релевантными и положения Закона о качестве в строительстве №721 от 02.02.1996 года, а именно ч. (1) ст. 13, которая гласит, что строительство, а также модернизация, модификация, переустройство, усиление и ремонт сооружений осуществляются только на основе проекта, разработанного физическими или юридическими лицами, и проверенного аттестованными проверяющими проектов. Разработка проектов осуществляется в установленном порядке с соблюдением действующих нормативных документов, архитектурно-градостроительного и технического режимов, указанных в градостроительном сертификате, выданном органом местного публичного управления.

Далее ссылается на положения ст. ст. 3, 4, 11, 12 Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 года.

В то же время, согласно этому же закону могут, осуществляться без строительного сертификата по проектированию и без авторизации на строительные работы ремонт крыш, если их форма не меняется.

Итак, как было установлено судом первой инстанции, истец осуществил работы по монтажу металлической черепицы на крыше дома в отсутствии проектной документации. Также, не известно, кто и в каких условиях осуществлял работы по монтажу металлической черепицы, были ли данные лица авторизованы и обладали ли соответствующим опытом и навыками в данной области.

Также, считает необоснованным и удовлетворение судом первой инстанции требования о возмещении морального ущерба.

Согласно ч. (1) ст. 2036 ГК РМ, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

Согласно ч.ч. (1), (2) ст. 2037 ГК РМ

(1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

Одним из ориентировочных критериев по оценке морального ущерба является критерий справедливости, а именно, что компенсация должна быть обоснованной, а ее размер необходимо установить таким образом, чтобы соблюсти компенсаторный эффект. Суммы не должны быть чрезмерными для предполагаемых причинителей вреда, и не быть источником необоснованного обогащения для тех, кому данный ущерб был причинен, а предоставленная компенсация должна представлять собой справедливое удовлетворение путем восстановления нарушенных прав и восстановление положения потерпевшего до причинения ущерба.

В описываемом случае, для наступления деликтной ответственности, необходимо, чтобы между противоправным деянием и ущербом существовала причинная связь. Причинная связь является также и условием, в зависимости от наличия которого определяется размер возмещения. В соответствии с аргументами, приведенными в суде первой инстанции, а также в тексте данного апелляционного заявления, не была продемонстрирована причинная связь между предполагаемым деянием апеллянта и ущербом, на который претендует истец. В следствии этого, в данной части считает, что решение было вынесено незаконно.

13 сентября 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д.153)

07 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба представителя ответчика «ANGHELINA» S.R.L., адвоката Платон Э., поданная на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года, была оставлена без движения и апеллянту был предоставлен срок для устранения недостатков, а именно для предоставления мотивированной жалобы, уплаты государственной пошлины при подаче апелляционного заявления в размере 712,17 леев и гербового сбора за возбуждение апелляционного производства в размере 200 леев. (л.д.156-157)

21 октября 2024 года в адрес Апелляционной палаты Комрат от представителя ответчика «ANGHELINA» S.R.L. поступила мотивированная

апелляционная жалоба и квитанции об оплате государственной пошлины и гербового сбора.

23 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба представителя ответчика «ANGHELINA» S.R.L., адвоката Платон Э., поданная на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца Кисеева И., адвокат Кисеев Д. просил отклонить апелляционную жалобу и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились истец Кисеев И. и представитель ответчика «ANGHELINA» S.R.L. хотя в установленном законном порядке были извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч.(3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с ч. (1) и п. а) ч. (2) ст. 9 ГК РМ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

В соответствии с положениями ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с положениями ч. ч.(1), (2) ст. 858 ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 992 ГК РМ договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках.

В соответствие со ст. 996 ГК РМ договор может быть изменен или расторгнут только в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон, если законом не предусмотрено иное.

В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 1108 ГК РМ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену. Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями ст.1 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года (*в редакции закона действовавшей на момент возникновения правоотношений),*

потребитель – любое физическое лицо, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее или использующее продукты, услуги для нужд, не связанных с предпринимательской или профессиональной деятельностью;

продавец – любое юридическое лицо или физическое лицо, имеющее разрешение на предпринимательскую деятельность, которые осуществляют коммерческую деятельность по отношению к потребителям;

продукт – ценность, предназначенная для индивидуального потребления или использования; продуктами считаются также электрическая и тепловая энергия, газ, вода, поставляемые для индивидуального потребления. В рамках коммерческих практик *продуктом* является любая ценность или услуга, в том числе недвижимость, связанные с продуктом права и обязанности;

гарантийный срок – период времени, установленный или заявленный, который исчисляется со дня приобретения продукта, услуги и в течение которого продукт, услуга должны сохранять установленные или заявленные для них характеристики, а производитель, продавец, исполнитель берут на себя ответственность за устранение недостатков или замену несоответствующих продукта, услуги за свой счет при условии, что эти недостатки возникли не по вине потребителя. Для алкогольной продукции гарантийным сроком является период времени, установленный производителем в нормативных документах, который исчисляется со дня розлива и в течение которого приобретенная продукция должна сохранять установленные или заявленные характеристики.

В соответствии с положениями ст.3 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года *(в редакции закона действовавшей на момент возникновения правоотношений)*, отношения в области защиты прав потребителей регулируются настоящим законом, Гражданским кодексом, иными законами и другими нормативными актами в соответствующей области.

Доводы апеллянта о том, что решение суда является незаконным и подлежит отмене, коллегия считает необоснованными, исходя из следующих обоснований.

Как исходит из материалов дела, 22 октября 2012 года истец Кисеев Иван в качестве покупателя приобрел у продавца «ANGHELINA» S.R.L. полимер песчаную черепицу красного цвета, в количестве 150 м^2 и коньки красные, что подтверждается товарно-транспортной накладной серия DM №910963 от 22 октября 2012 года и расходной накладной №25/10-12 от 25 октября 2012 года. (л.д. 5, 6)

За приобретённый товар, а именно черепицу красную Кисеев Иван оплатил сумму 20 250 лей, а за коньки красные – 4 345 леев. В общей сумме 24 595 леев.

При покупке полимера песчаной черепицы красного цвета в количестве 150 м^2 и коньков красного цвета, истцу Кисееву Ивану был выдан гарантийный талон от 22 октября 2012 года с общей гарантией на 20 лет. Согласно гарантийного талона, гарантия предоставлялась на непроницаемость, устойчивость черепицы к ультрафиолетовым лучам и морозу.

Указано, что гарантия не предоставляется в следующих случаях: разрушение покровного материала под воздействием факторов, считающихся стихийными бедствиями, разрушение кровли в результате пожаров, разрушение материала из-за несоблюдения условий монтажа, материальный ущерб, вызванный неправильной эксплуатацией кровли. (л.д.9)

Таким образом, согласно гарантии, установленной продавцом - ответчиком «ANGHELINA» S.R.L. в гарантийном талоне от 22.10.2012 года, и процитированному положению закона, гарантийный срок для полимера песчаной черепицы красного цвета, в количестве 150 м^2 и коньков красного цвета, составлял 20 лет с момента их покупки, то есть период с 22.10.2012 г. по 22.10.2032 г.

Как было достоверно установлено, истец указывает, что в период эксплуатации и в период гарантийного срока, по истечении шести лет с момента укладки на крышу его домовладения, данная черепица потемнела, и начала активно трескаться и крошиться. Осадки беспрепятственно попадали в дом, и он вынужден был уже второй год подряд производить ремонт в своем домовладении. Весь приобретенный у ответчика товар был демонтирован им, то есть истцом, самостоятельно и находится у него во дворе.

В этой связи, истцом Кисеевым И. в рамках действующего гарантийного срока обслуживания товара в адрес ответчика «ANGHELINA» S.R.L. 24 сентября 2018 года, в соответствии с установленным порядком, было подано заявление, в котором указано, что *22 октября 2012 года им была приобретена у «ANGHELINA» S.R.L. полимер песчаная черепица красного цвета, в количестве 150 кв.м., которой была перекрыта крыша его домовладения по адресу *****. В соответствии с гарантийным сертификатом, выписанным 22.10.2012 года, ими была предоставлена 20-тилетняя гарантия качества и безопасной эксплуатации черепицы, в соответствии с ее назначением.*

Однако на сегодняшний день данный товар пришел в негодность. Вся черепица трескается и крошится и в результате она не может далее выполнять функции перекрытия дома и требует срочной замены. В связи, с этим, руководствуясь ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», просит осуществить возврат стоимости данного товара в размере 24 595 леев. Указал, что в случае игнорирования его просьбы он вынужден будет обратиться в судебную инстанцию с требованием о взыскании стоимости поставленного товара и возмещения также понесенных убытков. (л.д. 10)

Данное заявление было получено ответчиком «ANGHELINA» S.R.L. 28 сентября 2018 года, что подтверждается почтовым уведомлением DS6104068529AS. (л.д.11)

На данное заявление 04 октября 2018 года ответчиком «ANGHELINA» S.R.L. истцу Кисееву И. был дан ответ за исх. №24, в котором указано, что *ими была заказана экспертиза на выполнение технического обследования качества полимерпесчаной черепицы, использованной при возведении кровли жилого дома по указанному адресу. Копия договора прилагается. О дате проведения экспертизы, будет уведомлен предварительно*. (л.д. 12, 13)

12 августа 2019 года истцом Кисеевым И. в адрес ответчика «ANGHELINA» S.R.L. была направлена повторная претензия о возмещении стоимости замены кровли его домовладения в размере 86 963,01 лей. Как вариант разрешения спора, предлагает самостоятельно определиться с подрядной организацией и самостоятельно за свой счет произвести замену кровли в его домовладении. В случае игнорирования его требования он вынужден будет обратиться в судебную инстанцию с требованием о взыскании стоимости работ по замене кровли, взыскания морального и материального ущерба, возникшего в результате виновных действий ответчика. (л.д. 14-16)

22 августа 2019 года ответчиком «ANGHELINA» S.R.L. в адрес истца Кисеева И. был дан ответ, в котором указано, что ответчик не признает себя виновным с проблемой, связанной с черепицей, так как истец не указал кто и в каких условиях установил черепицу на крыше его дома, какой изолирующий материал был использован и была ли соблюдена технология при монтаже. Истец не предоставляет ни копию гарантийного сертификата на продукт, ни документы, подтверждающие оплату стоимости черепицы. Также, истец не предоставляет проект, разработанный соответствующим органом с приложением актов и схем. После предоставления всех этих документов будет назначена строительная техническая экспертиза, в которой будут указаны все обстоятельства и мотивы, указанные в претензии истца. Также просит информировать их о конкретном количестве ($м^2$), черепицы, которая была повреждена. Учитывая вышеизложенное «ANGHELINA» S.A.

не может удовлетворить требования истца, связанные с возвратом суммы. (л.д. 17)

Также, в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела в судебном заседании первой инстанции 12 ноября 2021 года представителем ответчика, адвокатом Платон Э. было подано ходатайство о проведении экспертизы в области строительства и строительных материалов. (л.д. 60)

19 ноября 2021 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное ходатайство было удовлетворено, и по делу было назначено проведение экспертизы в области строительства и строительных материалов и поставлены на разрешение эксперта Национального Центра Судебных Экспертиз при Министерстве Юстиции РМ следующие вопросы:

1. Установить качество черепицы, и была ли соблюдена производителем технология производства черепицы из термопластичного композита, расположенной на жилом доме по адресу: *****.

2. Была ли или нет соблюдена технология установки черепицы на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****?

3. Кто и при каких условиях установил черепицу на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****, и существует ли проектная документация и документация по установке черепицы на крыше вышеуказанного жилого дома?

4. Установить точное количество (в квадратных метрах) поврежденной черепицы на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****. (л.д. 70-73)

15 июня 2022 года в суд Комрат офис Чадыр-Лунга из Национального Центра Судебных Экспертиз при Министерстве Юстиции РМ поступило гражданское дело по иску Кисеева Ивана к S.R.L. «ANGHELINA» о взыскании стоимости приобретенного товара, с сопроводительным письмом, в котором указано, что возвращаются материалы дела без исполнения в связи с тем, что не было исполнено информационное письмо №602 от 21.04.2022 г. в котором было запрошено об оплате услуг экспертизы S.R.L. «ANGHELINA» и представлении в течении 22 рабочих дней дополнительных материалов, которые были запрошены для проведения экспертизы. (л.д. 79-83)

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019г.), потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.

В соответствии с положениями п.с) ст.6 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года *(в редакции закона действовавшей на момент правоотношений)*, каждый потребитель имеет право на бесплатное устранение недостатков, бесплатную замену, возврат стоимости продукта, услуги или соответствующее уменьшение цены, возмещение ущерба, в том числе морального, причиненного несоответствующими продуктом, услугой.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст.18 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года (*в редакции закона действовавшей на момент правоотношений)*

(1) Продавец несет ответственность перед потребителем за любое проявление несоответствия после поставки продукта.

(2) ***В случае наличия несоответствия потребитель вправе требовать от продавца*** приведение продукта в соответствие бесплатно путем ремонта или замены, в соответствии с частями (3)–(12), или соразмерное уменьшение цены либо ***возврата стоимости данного продукта путем расторжения договора обратной силой согласно частям (14)–(16) и (20).***

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(3) ст.18^{5} Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года *(в редакции закона действовавшей на момент правоотношений),*

(1) В течение гарантийного срока потребители подают жалобы в отношении несоответствующих продуктов первоначально продавцу или исполнителю.

(2) Одновременно с подачей жалобы потребитель представляет копию кассового чека или иного подтверждающего совершение покупки документа (включая гарантийный талон).

(3) *Если продавец/поставщик отказывается удовлетворить жалобу потребителя согласно положениям части (2) статьи 18 и части (1) статьи 18^{1}* на том основании, что несоответствие возникло по причинам, связанным с потребителем, и потребитель не согласен с таким заключением, *продавец/поставщик обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, предоставленной услуги посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом*.

В этом случае в течение 14 календарных дней со дня подачи жалобы, продавец/поставщик должен уведомить потребителя письменным документом, на бумажном носителе или на любом другом прочном носителе, о подаче заявления на проведение экспертизы, контактных данных учреждения, уполномоченного провести экспертизу и, по требованию

потребителя, направляет ему подтверждение регистрации заявления на экспертизу соответствующего продукта в соответствующем учреждении.

В противном случае продавец/поставщик должен отвечать требованиям, предусмотренным частью (2) статьи 18 и частью (1) статьи 18^1.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.18^1 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года *(в редакции закона действовавшей на момент правоотношений),* в *случае выявления недостатков* во время оказания или приемки услуги *в течение гарантийного срока,* бесплатное устранение недостатков, *возникших не по вине потребителя,* их бесплатная замена в соответствии с положениями части (4) статьи 18, соответствующее уменьшение цены или *возврат стоимости производятся исполнителем в срок не более 14 календарных дней со дня подачи потребителем жалобы или в установленный договором срок.*

Коллегия отмечает, что в данном случае законодатель установил единственный способ опровержения претензий потребителя и доказательств необоснованности его требований путём проведения технической экспертизы, которая бы подтвердила наличие вины потребителя в возникновении недостатков проданного продукта.

Вместе с тем, от применения указанного способа проверки обоснованности заявленных со стороны истца (покупателя) Кисеева И. претензий и получения тем самым доказательств правомерности либо напротив необоснованности требований о возврате стоимости несоответствующего продукта ответчик (продавец) S.R.L. «ANGHELINA» отказался, что подтверждается материалами дела, согласно которым, назначенная определением суда от 19.11.2021 года по ходатайству представителя ответчика, адвоката Платон Э. экспертиза в области строительства и строительных материалов не была проведена по причине ее неоплаты ответчиком S.R.L. «ANGHELINA». (л.д. 70-73, 79-83)

Также, в судебном заседании первой инстанции от 01 апреля 2024 года при выяснении обстоятельств неисполнения строительной экспертизы, представитель ответчика, адвокат Платон Э. пояснил, что они не оплатили экспертизу, потому что была неоправданно высокая цена. Кроме того, представитель ответчика дополнил, что доказательств, того что черепица была установлена с нарушением технологии установки черепицы, у них нет. При этом истец Кисеев И. заявил, что он соблюдал всю технологию, которую ему указала S.R.L. «ANGHELINA». (л.д.120-121)

В данном контексте, коллегия отмечает, что других способов подтвердить или опровергнуть наличие, или отсутствие недостатков товара,

кроме как проведение соответствующей технической экспертизы третьей стороной, не имеется.

Следовательно, коллегия констатирует, что в данном случае применимы требования законодательства относительно защиты прав потребителей путем установления обязанности безоговорочно возвратить стоимость несоответствующего продукта.

Довод апеллянта о том, что установка металлической черепицы не осуществлялась квалифицированным персоналом, и судебной инстанции надлежало исследовать вероятность повреждения последней в процессе установки, так как согласно п. 3 гарантийного талона, гарантия не предоставляется в случае, если повреждение материала имело место в результате несоблюдения условий монтажа, коллегия считает необоснованным, поскольку судебной инстанцией в целях установления качества черепицы, а также была ли или нет соблюдена технология установки черепицы на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: ***** и точного количества (в квадратных метрах) поврежденной черепицы, определением от 19 ноября 2021 года была назначена экспертиза в области строительства и строительных материалов. (л.д. 70-73) При этом, данная экспертиза не была проведена именно по вине ответчика «ANGHELINA» S.R.L., поскольку им не была оплачена услуга за проведение экспертизы.

Довод апеллянта о том, что истец в судебном заседании первой инстанции не представил ни одного доказательства, которое бы подтвердило, что именно металлическая черепица, закупленная у апеллянта, была установлена на крыше его жилого дома, коллегия считает необоснованным, поскольку в гарантийном талоне от 22.10.2012 года, выданном «ANGHELINA» S.R.L., указано, что для полимера песчаной черепицы красного цвета, в количестве 150 м^2 и коньков красного цвета, устанавливается гарантийный срок на срок 20 лет с момента их покупки и указан адрес: *****. (л.д.9) Более того в апелляционной жалобе сам апеллянт (ответчик), указывает о том, что металлическая черепица была приобретена у него.

Обсуждая довод апеллянта о том, что истцом не представлено ни одного акта, который бы подтвердил его право собственности на недвижимое имущество, где была установлена металлическая черепица из термопласта, закупленная у него, коллегия отмечает, что наличие или отсутствие права собственности у истца на недвижимое имущество не является основанием для отклонения исковых требований истца Кисеева И. о возмещении стоимости красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме 24 595 леев, поскольку согласно положений п. c) ст.6 , ч. (2) ст.18 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года, именно потребитель вправе

требовать от продавца возврата стоимости приобретенного продукта. А в данном случае истец Кисеев И. является потребителем, который приобрел у покупателя «ANGHELINA» S.R.L. товар в виде полимера песчаной черепицы красного цвета, в количестве 150 м^2 и коньков красного цвета, а также истец Кисеев И. - потребитель, просит в соответствии с ч. (2) ст.18 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года, произвести возврат стоимости несоответствующего продукта (полимера песчаной черепицы красного цвета, в количестве 150 м^2 и коньков красного цвета).

Довод апеллянта о том, что истец осуществил работы по монтажу металлической черепицы на крыше дома в отсутствии проектной документации, в связи с чем требования истца подлежат отклонению, коллегия считает несостоятельными, поскольку предметом иска не является законность работ по монтажу металлической черепицы на крыше дома истца.

Таким образом, исходя из вышеуказанных обстоятельств, поскольку ответчиком (продавцом) S.R.L. «ANGHELINA» не представлено каких-либо допустимых доказательств отсутствия недостатков или скрытых недостатков у указанного продукта (красной черепицы в количестве 150 м^2), а также не была доказана вина истца (потребителя) Кисеева И. в возникновении недостатков проданного продукта посредством проведения технической экспертизы, то ответчик S.R.L. «ANGHELINA» обязан произвести возврат стоимости несоответствующего продукта (красной черепицы в количестве 150 м^2) в размере 24 595 леев.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно была взыскана с ответчика «ANGHELINA» S.R.L. в пользу истца Кисеева Ивана (Chiseev Ivan) стоимость красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме 24 595 (двадцать четыре тысячи пятьсот девяносто пять) леев.

Как усматривается из искового заявления, истец указывает, что в результате бездействий ответчика, был вынужден самостоятельно осуществить замену своей кровли с приобретением за свои денежные средства другого покрытия и комплектующих, в связи с чем просит взыскать с ответчика в его пользу, понесенные им расходы за замену недоброкачественного покрытия в размере 34 108,12 леев.

При этом, в качестве подтверждения, понесенных им расходов за замену недоброкачественного покрытия в размере 34 108,12 леев, истцом Кисеевым И. были приложены 9 чеков в оригинале и два чека в копиях на сумму 34 108,12 леев, копия гарантийного талона, выданного «ESPLAN-LUX» S.R.L. 18.09.2019 года, копия договора поставки товаров №16/09/2019-К, заключенного между «ESPAN-LUX» S.R.L. и Кисеевым И. (л.д. 19-26)

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.

Таким образом, коллегия считает, что судом верно были отклонены как необоснованные исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца, понесенные расходы за замену недоброкачественного покрытия в размере 34 108,12 леев, поскольку в соответствии с положениями ч. (1) ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» истец в праве требовать только взыскание стоимости красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме 24 595 леев, а не других понесенных расходов.

Также, коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика «ANGHELINA» S.R.L. в пользу истца Кисеева Ивана компенсации, причиненного морального ущерба в размере 10 000 леев, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.ч. (4), (5) ст.20 Закона о защите прав потребителей, №105-XV от 13.03.2003 года *(в редакции закона действовавшей на момент правоотношений),*

(4) Моральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.

(5) Моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.

В соответствие с положениями ч. (1) ст. 2036 ГК РМ, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В соответствие с положениями ч.(1) ст. 2037 ГК РМ, размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

Так, моральный ущерб относится к нарушению неимущественных, не экономических прав лица, исходящий из нарушения таких ценностей, принадлежащих лицу, которые определяют его личность.

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться конкретные обстоятельства дела, объем и характер

причиненных нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией о Защите Прав Человека и Основных Свобод данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Учитывая все обстоятельства дела, а также характер и тяжесть нравственных и физических страданий, причиненных истцу Кисееву И., в результате приобретения некачественного товара (красной черепицы в количестве 150 м^2) и отказом ответчика S.R.L. «ANGHELINA» возвратить стоимость несоответствующего товара, нарушение его прав потребителя, а также, что в результате приобретенного некачественного товара и действий S.R.L. «ANGHELINA», истец Кисеев И. испытал стресс и страх в следствии приобретенной некачественной черепицы и необходимости проведения ремонтных работ, руководствуясь принципами разумного и справедливого компенсирования морального ущерба, коллегия считает, что судом обоснованно была взыскана с S.R.L. «ANGHELINA» в пользу истца Кисеева Ивана в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате совершенных действий ответчиком, денежная сумма в размере 10 000 леев, которая принесёт справедливое удовлетворение для истца.

По мнению коллегии, вышеуказанная сумма является обоснованной и соразмерной нанесенному моральному ущербу, который был причинен истцу, вследствие действий ответчика.

В соответствии с положениями п. а) ч. (1) ст. 85 ГПК РМ (на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции и подачи апелляционной жалобы) от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются истцы по искам о защите прав потребителей.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 98 ГПК РМ, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден,

взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 85, 98 ГПК РМ, коллегия считает, что судебная инстанция правомерно взыскала с ответчика «ANGHELINA» S.R.L. в пользу государственного бюджета государственную пошлину в размере 737,85 леев с имущественной части удовлетворённых исковых требований и с неимущественной части исковых требований государственную пошлину в размере 100 лей, от уплаты которой был освобожден истец Кисеев И. при подаче иска в суд.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо иные основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности

доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу ответчика «ANGHELINA» S.R.L. следует отклонить, а решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п. а) ст. 385, ст. ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ответчика «ANGHELINA» S.R.L., **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат **офис Чадыр-Лунга от 30 апреля 2024 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Кисеева Ивана к «ANGHELINA» S.R.L. о взыскании стоимости приобретенного товара в размере 24 595 леев, суммы понесенных расходов в размере 34 108,12 леев, компенсации за причиненный моральный вред в размере 20 000 леев, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**