C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-485/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-26032140-03-1r-11062026 Judecător L.Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii
08 octombrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților conform art.447 alin.(1) CPP, cauza penală privindu-l pe:

> **Morari Ivan** *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, în relație de concubinaj, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, în prezenta cauză acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 17.03.2026-28.04.2026, în instanța de recurs 09.06.2026-08.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.04.2026 Morari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364[1] CPP și art.80[1] CP, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90[1] CP a fost dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, în temeiul art.72 alin.(3) CP Morari Ivan să execute în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită pe un termen de 6 luni, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, dacă Morari Ivan nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art.90 alin.(6) lit b), g) CP în sarcina lui Morari Ivan a fost pusă obligația de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, precum să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Morari Ivan s-a dispus de a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Morari Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la inculpatul Morari Ivan în beneficiul statului suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare și raportul expertizei judiciare.

Pentru a decide astfel, judecând cauza în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în fapt, instanța de fond a reținut, că Morari Ivan în seara de 25.06.2025, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliul său din *****, pe fon de gelozie a inițiat un conflict verbal cu concubina sa *****, care conform prevederilor art.133[1] lit.a) CP, se consideră drept membri de familie. În timpul conflictului urmărind scopul demonstrării supremației fizice și psihice față de concubina sa, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față precum și multiple lovituri cu o bâtă de lemn peste cap și diferite părți ale corpului.

Ca rezultat a loviturilor aplicate *****, i-au fost cauzată o plagă contuză la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Morari Ivan a săvârșit în mod intenționat infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP - violența în familie și anume, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.04.2026 a fost atacată cu recurs de către inculpatul Morari Ivan, care a solicitat casarea ei în latura pedepsei, cu pronunțarea în aceast parte a unei noi hotărâri, rin care să-i fie aplicate

prevederile art.90 CP și executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, ce i-a fost stabilită prin sentință, să fie suspendată condiționat.

În argumentarea acestor solicitări referindu-se la prevederile legale ce reglementează pedeapsa penală și individualizarea ei, inculpatul-recurent a invocat, că criteriile sale individuale ar fi îndeajuns posibile pentru atingerea scopurilor pedepsei și fără a fi izolat total de societate. A mai notat, că partea vătămată nu a invocat pretenții morale sau materiale, împreună cu aceasta continuă traiul în comun, el modificându-și comportamentul său agresiv, or pe parcursul examinării cauzei a înțeles necesitatea respectării legii penale.

La fel, inculpatul notează, că infracțiunea comisă este una mai puțin gravă, nefiind identificate circumstanțe agravante și care ar justifica neaplicarea prevederilor art.90 CP.

Consideră că pedeapsa solicitată de procuror și cea aplicată de instanță este una prea aspră și nu corespunde circumstanțelor cauzei, fiind posibilă aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate, adică cu suspendare.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Morari Ivan nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Morari Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa de 1 an închisoare, în temeiul art.90[1] CP dispunând suspendarea parțială a executării acestei pedepse, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni Morari Ivan să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită pe un termen de 6 luni, i-a suspendat-o condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, impunându-i condiții și obligațiuni.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Morari Ivan, inculpatul-recurent exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia, apreciind că este posibilă suspendarea condiționată a întregului termen de pedeapsă ce i-a fost aplicată prin sentință.

În ce privește dezacordul inculpatului cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Morari Ivan, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru faptă comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale prevăzute de art.7, art.75 CP, inclusiv ținându-se cont și de aplicabilitatea reducerii prin prisma art.80[1] CP. De alt fel, cuantumul pedepsei sub formă de închisoare nu este criticat de recurent.

La fel, Colegiul apreciază că la evaluarea modalității de executare a pedepsei sub formă de închisoare, instanța justificat a apelat la institutul condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare prevăzut la art.90[1] CP, or suspendarea întregului termen al pedepsei în temeiul art.90 CP după cum solicită recurentul, în condițiile speței – nu este oportună.

Colegiul menționează, că lipsa circumstanțelor agravante invocată de inculpatul-recurent nu se confirmă în cauza dată, or, potrivit rechizitoriului, în sensul art.77 CP în calitate de circumstanță agravantă a fost reținută anterioara condamnare a lui Morari Ivan pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, iar recunoașterea vinovăției de către inculpat, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea părții vătămate - au servit temei pentru determinarea cuantumului pedepsei aplicate acestuia prin sentință.

Potrivit înscrisurilor din dosar, Morari Ivan anterior, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 25.01.2023 a fost condamnat în baza *art.201[1] alin.(1) lit.a) CP* la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pedeapsa care în temeiul art.90 CP a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani, stabilindu-i-se obligația conform art.90 alin.(6) lit.g) CP de a presta în perioada de probațiune 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit informației nr.66 din 29.03.2023 a Biroului de probațiune Teleneşti, Morari Ivan a fost exclus din evidență în legătură cu executarea obligației stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 25.01.2023. Potrivit informației nr.30/01/2-41 din 14.02.2025 a Biroului de probațiune Teleneşti, Morari Ivan, *a fost exclus din evidență la data de 10.02.2025*, în legătură cu expirarea termenului de probă.

Având în vedere informațiile prezentate supra, pentru evaluarea modalității de executare a pedepsei sub formă de închisoare și anume - cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, rămâne determinant faptul, că Morari Ivan a

fost anterior condamnat la pedeapsă condiționată în temeiul art.90 CP pentru infracțiune similară, însă evident este faptul că această pedeapsă și modalitatea de executare a ei nu au atins scopurile expuse de legislator la art.61 CP, or, *după excluderea de la evidența Biroului de probațiune la 10.02.2025, în scurt timp, la 25.06.2025 inculpatul din nou a lezat aceleași valori sociale ocrotite de legea penală*.

Deci, inoportunitatea aplicării față de Morari Ivan a prevederilor art.90 CP Colegiul o desprinde din categoria și caracterul infracțiunii comise de inculpat, precum și din faptul, că acesta anterior a mai săvârșit infracțiune similară cu aplicarea violenței față de concubina sa, însă careva concluzii după ispășirea pedepsei n-a tras, continuând comportamentul său agresiv. În atare împrejurări, solicitările inculpatului-recurent referitor la aplicarea unei pedepse condiționate, Colegiul le consideră neîntemeiate.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatul **Morari Ivan** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.04.2026, pronunțată pe cazul penal cu privire la condamnarea acestuia în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.