C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5369/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25038070-03-4r-06112025 Judecător Al. Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul SP Sîngerei, Fălești și Rîșcani al Secției de Patrulare, Slobodniuc Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă Stellei Negru în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025 a fost admisă contestația depusă de Stella Negru.

S-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP Slobodniuc Victor din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator din cadrul SP Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției de Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord, Slobodniuc Victor, care prin recursul formulat la 28.10.2025, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa*

de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, după stabilirea cauzei pentru examinare la data de 24.12.2025, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii recurate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei Colegiul penal conchide că agentul constatator, din cadrul DP Nord, Slobodniuc Victor a întocmit la 18.03.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 426199 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravenţional, în privinţa Stellei Negru prin care a stabilit că, la data de 18.03.2025 ora 09:05, conducea automobilul de model „Hynday" ***** pe sectorul de drum R6, km 109, orașul Sîngerei, depășind limita de viteză, deplasîndu-se cu viteza de 71 km/h, fiind pe sectorul de drum indicat 50 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Prin decizia aceluiași agent constatator din 18.03.2025, Negru Stella a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La 21.03.2025 contravenienta Negru Stella a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator, care afost admisă prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025, fiind anulate procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP Slobodeniuc Victor din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Analizând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special ce ține de termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la*

ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.23, 24), cauza contravențională de acuzare a Stellei Negru a fost examinată la data de 08.10.2025 cu pronunțarea hotărârii la 10.10.2025 în lipsa agentului constatator, Slobodniuc Victor.

La aceiași dată, 10.10.2025, hotărârea instanței a fost expediată agentului constatator prin poșta electronică semnată electronic (f.d. 31) și ulterior publicată pe portalul instanțelor de judecată.

Astfel, curgerea termenului pentru recurs pentru agentul constatator începe din ziua următoare lucrătoare datei de 10.10.2025, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 27.10.10.2025*,* pe când cererea de recurs a a agentului constatator a fost depusă la sediul instanței judecătorești la 28.10.2024, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța de recurs menționează că, deși, agentul constatator nu a fost prezent la ședința de judecată, la dosar este prezentă dovada expedierii prin e-mail a copiei hotărîrii judecătorești și în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil, hotărârea în cauză fiind publicată pe portal.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

În speță, Colegiul penal nu a stabilit careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat de către agentul constatator, Slobodniuc Victor, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul penal prin aplicarea dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De asemenea, Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor constituie un element esențial al dreptului la un proces echitabil. Acest principiu impune ca fiecărei părți să i se asigure o posibilitate reală și rezonabilă de a-și susține punctul de vedere,

în condiții care să nu o dezavantajeze substanțial în raport cu partea adversă. În acest sens, în cauza Ghirea c. Republicii Moldova, Curtea a statuat că interpretarea dată de instanțele naționale prevederilor legale incidente a condus la o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, consacrat de art. 6 din Convenție, întrucât această interpretare a permis statului – reprezentat de procuror – să formuleze apel după expirarea termenului de prescripție.

Prin urmare, recurentul la declararea recursului, asupra hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025 nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special de termenul de declarare al recursului.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul SP Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției de Patrulare al DP Nord, Slobodniuc Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Stellei Negru** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: