Dosarul nr. 4-89/2024

Hotărâre

În numele Legii – în cauza contravențională

03 iunie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul central
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
În lipsa:
Agentului constatator – Pisica Viorel,
Făptuitorului – Ungureanu Dumitru, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.12,

a examinat în ședința de judecată publică în procedură generală cauza contravențională de învinuire a lui

Ungureanu Dumitru, *născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP *****,*

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, -

constată:

De către organul de constatare, **Ungureanu Dumitru** este învinuit de faptul că, la data de 10 februarie 2024, a condus tractorul de model „*****” cu n/î *****, pe traseul Chișinău – Leușeni, împreună cu alți conducători de tractoare au inițiat deplasarea în grup – coloană, astfel prin acțiunile sale, au creat obstacole pentru alți participanți la traficul rutier.

Acțiunile lui **Ungureanu Dumitru** au fost încadrate în prevederile art. 243[1] din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră.*

Cauza contravențională de învinuire a lui **Ungureanu Dumitru** a fost expediată pentru examinare conform competenței către Judecătoria Hîncești, sediul central și înregistrată la data de 02.04.2024.

Conform fișei din data de 02.04.2024, respectiva cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul agentului constatator, Pisica Viorel în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Făptuitorul **Ungureanu Dumitru** citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.12, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu

art.201 din Codul de procedură penală. Iar neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Cercetând procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ungureanu Dumitru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional în raport cu actele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, conform art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, acesta, urmează să cuprindă toate cerinţele prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, Ungureanu Dumitru este învinuit că, la data de 10 februarie 2024, a condus tractorul de model „*****” cu n/î *****, pe traseul Chișinău – Leușeni, împreună cu alți conducători de tractoare au inițiat deplasarea în grup – coloană, astfel prin acțiunile sale, au creat obstacole pentru alți participanți la traficul rutier.

Acțiunile lui **Ungureanu Dumitru** au fost încadrate în prevederile art. 243[1] din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră.*

Conform art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 243[1] din Codul contravențional se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 243[1], se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La caz, competentă să judece cauza este Judecătoria Hîncești.

Cu referire la fapta incriminată lui **Ungureanu Dumitru** instanța reține că agentul constatator a prezentat instanței în calitate de probe:

- **Informația telefonică 112 din 10.02.2024**, ora 12:30 parvenită de la șeful SSP al IP Hîncești, inspector principal Mircos Sergiu, care a comunicat precum că, la 10.02.2024 agricultorii care desfășoară acțiuni de protest pe traseul M-1 Chișinău – Leușeni, se deplasează spre punctul de trecere Leușeni – Albița în coloană în mod neautorizat /f.d.5/;
- **Procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional**, potrivit căruia Ungureanu Dumitru a comunicat că, *la*

*09.02.2024 personal a dus tractorul care îi aparţine de model „*****” cu n/î „*****” pe traseul Chișinău – Leuşeni, lângă SAC – Lukoil unde a fost parcat regulamentar pe acostament. Ulterior a doua zi, la 10.02.2024, a fost organizat un protest organizat de către agricultori cu tehnică agricolă. Ulterior în jurul orelor 12:20 s-a decis ca toți agricultorii să facă un marş cu tehnică agricolă până în vama Leuşeni şi apoi să se întoarcă înnapoi. După marş, toate trcatoarele au fost parcate pe acostament regulamentar* /f.d.7/;

- **un CD-R** cu secvențe video /f.d.8/.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului de către organul de urmărire penală.

Or, probatoriu penal poate fi definit în câteva moduri, care nu se exclud reciproc, dar pot avea importanță individuală:

- Probatoriul este un proces de stabilire a adevărului;
- Probatoriul este un proces de invocare de către părți a anumitor teze în susținerea poziției lor;
- Probatoriul, ca și întreg procesul penal, reprezintă un sistem de raporturi juridice ai căror subiecți participă ca deținători de anumite drepturi și obligații.

Articolul 99 din Codul de procedură penală, determină conținutul probatoriului, care constă din invocarea de probe, propunerea, admiterea și administrarea lor.

Astfel, elementele mecanismului probatoriu constă în *invocarea, propunerea* și *administrarea*.

Deci, invocarea, propunerea și admiterea de probe constă în utilizarea mijloacelor probatorii după aceleași reguli ca și administrarea probelor.

Reieșind din art. 33 din **Legea privind siguranța traficului rutier**, deplasarea neautorizată în grup (cîte doi și mai mulți, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, este condiţionată de depășirea limitei de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, care creează impedimente în deplasarea altor mijloace de transport.

Din probele prezentate de către organul de constatare nu rezultă că, **Ungureanu Dumitru** la data de 10 februarie 2024, a condus tractorul de model „*****” cu n/î *****, pe traseul Chișinău – Leușeni, împreună cu alți conducători de tractoare au inițiat deplasarea în grup – coloană, astfel prin acțiunile sale, au creat obstacole pentru alți participanți la traficul rutier.

Or, din secvențele care se conțin pe CD-rul prezentat de către agentul constatator, conține secvențe video, se întrevede că, automobilul poliției merge primul după care este urmat de două tractoare, automobilele iese la depășire și nu le sunt create obstacole, apoi niște tractoare stau parcate pe acostament, ceea ce nu demonstrează faptul că **Ungureanu Dumitru** s-ar deplasa în coloană.

Conform art. 33 pct. 3) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 **privind siguranţa traficului rutier,** conducătorul de vehicul este obligat, să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin deplasarea neautorizată în grup (cîte

doi și mai mulți, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule și/sau motociclete sau ciclomotoare care circulă pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, depășind limita de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, sau fără asigurarea între oricare două vehicule consecutive a spaţiului necesar revenirii pe bandă a unui vehicul care a efectuat depășirea.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1), (2) din Codul contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

La caz, instanța stabilește că nu s-a dovedit faptul că în acțiunile lui Ungureanu Dumitru sunt întrunite elementele componenței de contravenție prevăzută la art. 2431 din Codul contravențional, și că anume acesta la data de 10.02.2024 a acționat cu intenție directă și s-a deplasat neautorizat pe drumul public, iar ca urmare a acțiunilor sale au fost create impedimente în circulația rutieră, și în mod conștient a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă poate fi reținută și în situația în care mijloacele materiale de probă ori înscrisurile se află în posesia autorului faptei ce reprezintă obiectul procesului penal, în situația în care respectivele obiecte și înscrisuri puteau servi la aflarea adevărului în cauza judiciară. Faptul că acuzatul are dreptul de a nu contribui la propria incriminare presupune că ”*persoana pusă sub acuzare este îndreptățită să adopte o atitudine pur pasivă, respectiv să nu dea declarații și să nu colaboreze cu organele judiciare în nicio modalitate”*.

La fel agentul constatator nu a dovedit nici faptul că, **Ungureanu Dumitru** la data de 10.02.2024 s-a deplasat neautorizat pe un drum public, reieșind din art. 33 din **Legea privind siguranța traficului rutier**, care prevede că deplasarea neautorizată în grup (cîte doi și mai mulți, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, este condiționată de depășirea limitei de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, care creează impedimente în deplasarea altor mijloace de transport.

În ședința de judecată sa stabilit contrariul și anume că, **Ungureanu Dumitru** la data de 10.02.2024, nu a creat impedimente în trafic.

Odată ce lui **Ungureanu Dumitru** i se impută comiterea unei contravenții agentul constatator urma să demonstreze vinovăția acestuia, mai mult că, nimeni nu este obligat să-și demonstreze vinovăția, acest fapt revine în obligațiunea pozitivă a statului.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate agentului constator, reieșind din acest principiu organului de constator îi revine obligația de a verifica o probă sau alta, sursa provenienței acestora precum și orice versiune apărută în cursul urmăririi penale atît în favoarea cît și în defavoarea făptuitorului.

Potrivit art. (8) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, probele administrate de către organul de constatare, în etapa cercetării judecătorești şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității care luate în ansamblu nu coroborează între ele și nici nu dovedesc vinovăția lui **Ungureanu Dumitru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, după indicii calificativi „*participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră”*.

Or, constatarea acţiunilor bănuitului/învinuitului/inculpatului în timpul comiterii unei infracțiuni sunt de competenţa organelor de urmărire penală şi nu a instanţei de judecată.

Prin urmare, în acțiunile făptuitorului **Ungureanu Dumitru** lipsesc elementele componenței de contravenție incriminată, or, în prezența procesului – verbal cu privire la contravenție, un CD-R și a procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța nu poate pronunța o hotărâre de condamnare, deoarece aceste înscrisuri nu coroborează cu întreg probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată și prezintă dubii cu privire la comiterea faptei ilicite.

Or, intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul că, persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră că, în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Chiar și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** încheiat la 28.03.2024, nu demonstrează vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, odată ce sarcina stabilirii circumstanțelor comiterii faptei contravenționale îi revine agentului constatator.

Atât timp cât probele prezentate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăția făptuitorului, iar alte dovezi nu au fost prezentate, instanța nu poate pronunța o hotărâre de condamnare a acestuia.

Așadar, instanța reține că garanția echității din articolul 6 § 1 din Convenție impune un control al legalității probelor prin prisma pertinenței acestora.

În practica aplicării articolului 6 § 2 din Convenție, Curtea Europeană a stabilit că părții acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei acuzate de săvârșirea infracțiunii (*a se vedea, de exemplu, Capeau v. Belgia, 13 ianuarie 2005, § 25, și Navalnyy și Ofitserov v. Rusia, § 105, 23 februarie 2016*).

Astfel, atunci când dovezile furnizate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția persoanei acuzate, instanța de judecată trebuie să aplice principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu profită făptuitorul.

La caz, în ședința de judecată nu s-a dovedit vinovăția lui **Ungureanu Dumitru** de comiterea contravenției incriminate, iar probele administrate de către organul de constatare infirmă vinovăția.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui **Ungureanu Dumitru** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Cod contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Procesul contravențional intentat în privința lui **Ungureanu Dumitru** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243[1] din Codul contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: