Dosar nr. 1-341/2023
PIGD 1-23117822-15-1-14082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Oxana Saganscaia
Inculpatului Vasile Saghin
Reprezentantului părții vătămate, avocat Svetlana Cotea
Părții vătămate Victoria Saghin

examinând în şedinţă judiciară publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală în privinţa lui

Saghin Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, născut şi domiciliat în *****, *****,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023150184 a fost pornită la 05 aprilie 2023, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal /f.d. 1/.

La 26 iunie 2023, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63 din Codul de procedură penală, Saghin Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiindu-i încriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal. /f.d. 61/

La 07 august 2023, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Saghin Vasile a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal. /f.d. 91, verso 91/

La 14 august 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost sesizată cu judecarea cauzei penale de învinuire a lui Saghin Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cauza fiind repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Bologan Ana.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, din 10 ianuarie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător.

La 11 ianuarie 2024, cauza penală de învinuire a Saghin Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sârbu Aliona.

Procurorul Todos Victor, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Saghin Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal și a aplica în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului Saghin Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei.

Inculpatul Saghin Vasile, în ședința de judecată, a pledat nevinovat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Saganscaia Oxana, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Saghin Vasile.

Partea vătămată Saghin Victoria, în dezbateri judiciare, a susținut că inculpatul Saghin Vasile nu este vinovat. Totodată, a susținut că, la faza urmăririi penale, nu i-a fost asigurat un avocat ce să-i reprezinte interesele, astfel că, la acel moment, nu știa ce să facă și cum să acționeze.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Cotea Svetlana, în dezbateri judiciare, a lăsat la discreția instanței de judecată stabilirea vinovăției lui Saghin Vasile. Totodată, a menționată că, la faza urmăririi penale, părții vătămate nu i-a fost asigurat un avocat ce să-i reprezinte interesele.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Saghin Vasile, la 17 septembrie 2022, aproximativ pe la orele 08.00 min, aflându-se la domiciliul lor comun cu soția sa, Saghin Victoria, situat în *****, cu care conform art. 133[1] din Codul penal sunt membri de familie în urma unui conflict apărut spontan între ei, a lovit-o pe Saghin Victoria cu o lopată pe diferite părți ale corpului prin ce conform raportului de expertiză nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022 victimei Saghin Victoria i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă în regiunea interfalangială IV-V mâinii drepte ce se califică ca vătămare corporală uşoară.

Prin acțiunile sale intenționate, Saghin Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu indicii: *Acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a sănătăţii.*

Inculpatul Saghin Vasile, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în luna septembrie au cules struguri. El s-a dus cu mașina după oamenii care trebuiau să vină la ajutor, iar soția sa, Saghin Victoria, a rămas în ogradă cu două persoane. Peste 30 minute, când s-a întors acasă, a observat că Saghin Victoria este schimbată și i-a replicat „Iar ai fost în beci". Fiind persoane în ogradă, nu a dorit să se certe cu Saghin Victoria. Ulterior, au cules struguri și persoanele care erau la ajutor au plecat. Inculpatul s-a urcat în vasul unde erau struguri și a început a-i strivi, iar Saghin Victoria căra cu găleata strugurii în beci. În acest timp a avut careva contrări cu Saghin Victoria. A coborât din vasul cu struguri și a rugat-o să-i spele ciubotele. Ulterior, s-a dus la culcare. A doua zi iarăși au continuat lucrările cu struguri și, când Saghin Victoria era în beci, a auzit un zgomot de căzătură și apoi a văzut cum Saghin Victoria s-a legat cu ceva la mână. Inculpatul s-a deplasat la vecini și când s-a întors, Saghin Victoria nu mai era acasă. Astfel, a telefonat-o să vadă unde este și aceasta i-a comunicat că este la spital că s-a lovit la mână și i-a cerut să-i ducă buletinul de identitate. Inculpatul a ajuns la spital și a discutat cu Saghin Victoria 2-3 minute. Aceasta i-a spus că nu poate să meargă cu el acasă, din motiv că nu îi dă voie medicul, așa cum trebuie să o mai investigheze și s-a dus la farmacie. Inculpatul s-a dus acasă.

A declarat că, cu Saghin Victoria nu a comunicat în ziua când acesta a căzut în beci. Cu Saghin Victoria a avut conflict din cauza că aceasta consumă alcool. Nu a lovit-o pe Saghin Victoria cu lopata. Când Saghin Victoria a căzut, era cu spatele la ea și nu s-a apropiat de ea, deoarece era în vasul cu struguri. Saghin Victoria a depus plângerea, deoarece era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama cu ce se va finisa. Nu poate răspunde care a fost interesul lui Saghin Victoria de a depune plângerea. Nu s-a gândit să-i spună polițistului să fie testată Saghin Victoria cu privire la starea sa de ebrietate. Alte persoane nu pot să confirme că Saghin Victoria consuma alcool, deoarece acesta consuma doar acasă. Nu se simte vinovat și solicită să fie achitat. Este în

relații bune cu Saghin Victoria. Deja de 2 ani Saghin Victoria nu mai consumă alcool. Nu poate să explice de ce leziunile constatate de expert au fost provocate în urma lovirii și nu a căderii lui Saghin Victoria. În ziua când soția s-a dus la spital a fost în mun. Cahul, chiar și la poliție. Au 2 copii minori cu Saghin Victoria. Un copil este în țară, iar altul peste hotarele țării. Copilul Saghin Daniel cunoaște că Saghin Victoria consumă alcool. *Saghin Daniel a avut calitatea de partea vătămată în cadrul cauzei penale anterioare cu privire la violența în familie.*

Partea vătămate Saghin Victoria, fiind audiată în ședință de judecată, a relatat că, tot ce a declarat la urmărirea penală nu este adevărat, deoarece în aceea perioadă ea făcea abuz de alcool, consuma băuturi alcoolice în cantități mari. *Susține doar ceea ce este scris olograf de către ea, la f.d. 8*. La 17 septembrie 2022, a consumat o cantitate mare de alcool și la ora 06:00 muta struguri dintr-o parte în alta. În acest timp, în beci, a alunecat peste o lopată, având în mâna dreaptă și căldarea. S-a legat la mână. Saghin Vasile nu a văzut cele întâmplate. Apoi, Saghin Vasile s-a deplasat la un vecin alias ,*****, care locuiește la trei case de ei. Partea vătămată singură s-a deplasat, aproximativ la ora 10:00, la spital cu rutiera, deoarece avea mâna tăiată. La spital, plângea de durere, a fost cusută la mâna dreaptă. Le-a spus medicilor că a fost bătută de către soț, astfel, medicii au chemat poliția. Poliția a venit și partea vătămată a scris că a fost bătută de către Saghin Vasile, dar nu este adevărat și nu cunoaște de ce a spus așa. S-a răzbunat pe soțul ei, Saghin Vasile, așa cum acesta nu-i dădea voie să consume alcool. Saghin Vasile nu a bătut-o în timpul căsătoriei.

A declarat că, la 17 septembrie 2022, după ce a fost cusută la mână de către medici, a ieșit din spital și s-a dus la farmacie după medicamente. Când era la farmacie s-a întâlnit cu Saghin Vasile și i-a spus farmacistei că-i este frică de soț, iar farmacista a sunat la poliție. Din cauza alcoolului a spus toate acestea. La medicul legist nu a fost. Când era în farmacie a venit poliția, dar nu cunoaște ce au scris acolo. Nu ține minte dacă a discutat cu polițiști. *Saghin Vasile a fost la farmacie și a întrebat-o dacă iese sau nu, dar din motiv că are frică de inculpat nu dorea să iasă*. La f.d .8 este semnătura sa, dar nu a scris ea personal, deoarece nu putea să scrie cu mâna dreaptă. La f.d. 9 este semnătura sa, însă nu i-a fost citită de către polițist. Polițistul a scris din cuvintele sale. La f.d. 29, 30 este semnătura sa. Nu cunoaște de ce martorul Coteț Ion a declarat că Saghin Vasile o bate. Când ea consumă băuturi alcoolice are comportament neadecvat. Consumă băuturi alcoolice acasă și nu o vede nimeni, nici copii și nici părinți. Anterior, Saghin Vasile a fost condamnat pentru violență în familie, dar tot partea vătămată a mințit în acel caz. Nu știe de ce Saghin Vasile a recunoscut vina. Solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

A mai declarat că, posibil i-au fost explicate consecințele în caz că depune declarații false, dar nu țin minte, deoarece a trecut mult timp. După finisarea urmării penale nu a fost chemat de către procuror să fac cunoștință cu materialele cauzei. La f.d. 29,30 este semnătura mea și a fost scris din cuvintele sale. Susține declarațiile date. La f.d. 47 este semnătura sa și susține declarațiile date. A dat declarații false, deoarece îi era ciudă pe Saghin Vasile că nu-i dă voie să consume băuturi alcoolice. Nu mai consumă băuturi alcoolice. Sunt în relații bune cu Saghin Vasile.

Martorul Șcaroi Cristian, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, din serviciu îi cunoaște pe inculpatul Saghin Vasile și partea vătămată Saghin Victoria. Cu 2 ani în urmă, era implicat în serviciul în cadrul IP Cahul și *au primit o înștiințare telefonică de la UPU Cahul, precum că lui Saghin Victoria i s-a acordat ajutor medical și că are o plagă la brațul drept*. Astfel, s-au deplasat la Spitalul raional. *Partea vătămată îi aștepta la porțile spitalului*. *Saghin Victoria a comunicat că a fost lovită de către soțul ei, Saghin Vasile, cu o lopată peste brat intenționat*, dar nu mai ține minte circumstanțele. *Saghin Victoria avea stări de frică și i-a comunicat că îi este frică de Saghin Vasile, așa cum acesta o urmărește*. *Saghin Victoria avea urme de sânge pe brațul drept*. Ulterior, *a luat plângere de la Saghin Victoria, cât și i-a înmânat îndreptare la medicul legist* și s-au deplasat în serviciu mai departe. *La o oră de la incident iarăși a primit o înștiințare telefonică, precum că Saghin Victoria se află lângă farmacia spitalului și că este urmărită de soțul Saghin Vasile*. S-au deplasat la fața locului și Saghin Victoria i-a

comunicat că inculpatul dorește să o ia acasă, dar nu ține minte dacă acesta a amenințat-o. *A telefonat la poliție Saghin Victoria, deoarece avea frică de Saghin Vasile*. Nu ține minte dacă Saghin Victoria i-a spus motivele care îi provoacă stări de frică din partea lui Saghin Vasile.

A declarat că, în aceea zi martorul a discutat cu Saghin Vasile și acesta i-a comunicat că nu o urmărește pe Saghin Victoria, deoarece acesta se află în sat. *Saghin Victoria era speriată, plângea. Saghin Victoria vizibil nu era în stare de ebrietate*. Saghin Vasile în aceea zi a dat declarații în cadrul IP Cahul. *Saghin Vasile nu i-a comunicat că Saghin Victoria se află în stare de ebrietate. Saghin Vasile vizibil nu era în stare de ebrietate*. Nu ține minte cine l-a audiat pe Saghin Vasile.

Martorul Chiulaflî Tatiana, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe Saghin Vasile din serviciu. *La 17 septembrie 2022, a fost implicat în serviciu cu colegul Șcaroi Cristian și au primit o înștiințare aproximativ la ora 12:00, că la IMSP Cahul se află o doamnă care a fost bătută. S-au deplasat la IMSP Cahul și au constat că aceea femeie este Saghin Victoria. Au purtat discuții cu Victoria Saghin și aceasta a comunicat că, la 17 septembrie 2022, dimineața era acasă la domiciliu său cu soțul Saghin Vasile și striveau struguri pentru vin. În timpul cât munceau împreună s-a iscat între ei un conflict și a fost lovită de către Saghin Vasile cu o lopată. Saghin Victoria avea stări de frică, deoarece pronunțând numele soțului său tremura*. Saghin Victoria a menționat că rabdă comportamentul agresiv a lui Saghin Vasile, deoarece au copii comuni. *Saghin Victoria a depus plângere pe acțiunile violente a lui Saghin Vasile. Martorul a scris plângerea, dar a fost semnată de către Saghin Victoria așa cum aceasta era speriată și tremura. Totodată, avea lovită mâna dreaptă și nu putea scrie*. Saghin Victoria nu putea ține pixul în mâna dreaptă, așa cum avea dureri. După ce a înregistrat plângerea depusă de către Saghin Victoria, martorul i-a scris îndreptare la medicul legist. Îndreptarea a fost semnată de către Saghin Victoria. Ulterior, *au plecat și la o oră de la acest incident au fost din nou înștiințați de către Saghin Victoria că are nevoie de ajutorul lor, deoarece este urmărită de Saghin Vasile și că aceasta se află în farmacia de lângă IMSP Cahul*. Astfel, *s-au deplasat la farmacie și la fața locului era doar Saghin Victoria. Saghin Victoria era foarte speriată și nu dorea să iasă din farmacie de frică. Saghin Victoria i-a comunicat că a fost amenințată de către Saghin Vasile*, dar nu i-a spus în ce formă a fost amenințată.

A declarat că, la a doua înștiințare au audiat-o pe farmacistă, dar nu ține minte dacă au audiat-o și pe Victoria Saghin. La 17 septembrie 2022, nu l-au văzut fizic pe Saghin Vasile, dar colegul Șcaroi Cristian a comunicat cu acesta prin telefon. *Saghin Victoria nu i-a comunicat că a căzut în aceea zi și din cauza această s-a lovit la mână. Nu a simțit miros de alcool de la Saghin Victoria și din comportamentul acesteia nu părea în stare de ebrietate. Ea era foarte speriată*.

A mai declarat că, Saghin Victoria era lovită la mână, dar nu ține minte dacă a văzut urme de sânge. *Saghin Victoria i-a comunicat că a fost bătută de către soțul Saghin Vasile anterior, dar nu așa de tare. I-a citit plângerea în glas lui Victoria Saghin și a semnat-o cu mâna stângă. Saghin Victoria avea dubii să depună plângere, deoarece îi era frică de consecințele depunerii, dar după ce i-a explicat procedura a fost de acord să o depună și să o semneze*. Nu-și aduce aminte să-i fi spus Saghin Victoria că conflictul s-a început de la faptul că Saghin Vasile nu-i permite să consume băuturi alcoolice. Martorul a declarat că declarații sale sunt corecte și sunt bazate pe cele spuse de către Saghin Victoria.

În susținerea învinuirii formulate, pe componența de infracţiune prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune din 12 octombrie 2022**, prin care s-a stabilit că, la 17 septembrie 2022, Saghin Victoria, locuitoare a *****, a fost agresată fizic de către soţul ei Saghin Vasile *****, fiindu-i cauzate leziuni corporale uşoare. (f.d. 4)

- **Plângerea cet. Saghin Victoria din 17 septembrie 2022**, prin care solicită a fi luate măsuri conform legii cu soţul ei Saghin Vasile, care, la 17 septembrie 2022, la domiciliul ei a agresat-o fizic. (f.d. 8)
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26 octombrie 2022**, prin care a fost examinat locul infracţiunii. (f.d. 17)
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022**, prin care la Saghin Victoria au fost stabilite leziuni corporale sub formă de: plagă în regiunea interfalangială IV-V mâinii drepte ce se califică ca vătămare corporală uşoară. (f.d. 35-36)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura

și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Saghin Vasile în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Astfel, prin prisma doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 2011 din Codul penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei), în cazul de față corpul părții vătămate Saghin Victoria.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 2011 alin. (1) din Codul penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin *membru al familiei*, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, precum şi potrivit 133[1] din Codul penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea manifestată fizic; 2)* ***urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice****,* ***vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii****, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.*

Astfel, acțiunea din contextul infracțiunii prevăzute la art. 2011 din Codul penal cunoaște mai multe modalități faptice de realizare: *1) violenţa fizică, adică* ***cauzarea vătămării uşoare*** *a integrităţii corporale ori a sănătăţii, săvârşită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; 2) violenţa sexuală, adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi, de exemplu, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie; 3) violenţa psihologică, adică: impunerea voinţei sau a controlului personal; provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; ameninţări verbale; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar; 4) violenţa spirituală, adică: subestimarea sau diminuarea importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin: interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie; interzicere, limitare, luare în derâdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunerea unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; 5) violenţa economică, adică: privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuzul de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile victimei;*

interzicerea dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; controlul inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuzul de a susţine familia; impunerea la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar. Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei.

Infracţiunea prevăzută la art. 2011 din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de **intenţie directă**

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: *este soția inculpatului.*

Așa, instanța constată că, Saghin Vasile în raport cu soția sa Saghin Victoria, în condiția conlocuirii lor în *****, până la producerea faptei prejudiciabile, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta supra constatată.

Analizând caracteristicile elementelor constitutive ale infracțiunii examinate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Șcaroi Cristian și Chiulaflî Tatiana, în coroborare cu Raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Saghin Vasile a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sunt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Saghin Vasile, în calitate de membru de familie, a comis acțiunea intenționată de violenţă în familie în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

Legătura de cauzalitatea dintre fapta prejudiciabilă, adică maltratarea lui Saghin Victoria și urmările prejudiciabile sub forma vătămării corporale ușoare, este confirmată prin declarațiile martorului Șcaroi Cristian date în ședință de judecată, potrivit cărora, „*...au primit o înștiințare telefonică de la UPU Cahul, precum că lui Saghin Victoria i s-a acordat ajutor medical și că are o plagă la brațul drept... ...Partea vătămată îi aștepta la porțile spitalului. Saghin Victoria a comunicat că a fost lovită de către soțul ei, Saghin Vasile, cu o lopată peste braț intenționat... ...Saghin Victoria avea stări de frică și i-a comunicat că îi este frică de Saghin Vasile, așa cum acesta o urmărește. Saghin Victoria avea urme de sânge pe brațul drept... ...a luat plângere de la Saghin Victoria, cât și i-a înmânat îndreptare la medicul legist... ...La o oră de la incident iarăși a primit o înștiințare telefonică, precum că Saghin Victoria se află lângă farmacia spitalului și că este urmărită de soțul Saghin Vasile... ...A telefonat la poliție Saghin Victoria, deoarece avea frică de Saghin Vasile... ...Saghin Victoria era speriată, plângea. Saghin Victoria vizibil nu era în stare de ebrietate... ...Saghin Vasile nu i-a comunicat că Saghin Victoria se află în stare de ebrietate. Saghin Vasile vizibil nu era în stare de ebrietate*."

Totodată, martorul Chiulaflî Tatiana, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, „*...La 17 septembrie 2022, a fost implicat în serviciu cu colegul Șcaroi Cristian și au primit o înștiințare aproximativ la ora 12:00, că la IMSP Cahul se află o doamnă care a fost bătută. S-au deplasat la IMSP Cahul și au constat că aceea femeie este Saghin Victoria. Au purtat discuții cu Victoria Saghin și aceasta a comunicat că, la 17 septembrie 2022, dimineața era acasă la domiciliu său cu soțul Saghin Vasile și striveau struguri pentru vin. În timpul cât munceau împreună s-a iscat între ei un conflict și a fost lovită de către Saghin Vasile cu o lopată. Saghin Victoria avea stări de frică, deoarece pronunțând numele soțului său tremura... ...Saghin Victoria a depus plângere pe acțiunile violente a lui Saghin Vasile. Martorul a scris plângerea, dar a fost*

semnată de către Saghin Victoria așa cum aceasta era speriată și tremura. Totodată, avea lovită mâna dreaptă și nu putea scrie... ...au plecat și la o oră de la acest incident au fost din nou înștiințați de către Saghin Victoria că are nevoie de ajutorul lor, deoarece este urmărită de Saghin Vasile și că aceasta se află în farmacia de lângă IMSP Cahul... ...s-au deplasat la farmacie și la fața locului era doar Saghin Victoria. Saghin Victoria era foarte speriată și nu dorea să iasă din farmacie de frică. Saghin Victoria i-a comunicat că a fost amenințată de către Saghin Vasile... ...Saghin Victoria nu i-a comunicat că a căzut în aceea zi și din cauza această s-a lovit la mână. Nu a simțit miros de alcool de la Saghin Victoria și din comportamentul acesteia nu părea în stare de ebrietate. Ea era foarte speriată... ...Saghin Victoria i-a comunicat că a fost bătută de către soțul Saghin Vasile anterior, dar nu așa de tare. I-a citit plângerea în glas lui Victoria Saghin și a semnat-o cu mâna stângă. Saghin Victoria avea dubii să depună plângere, deoarece îi era frică de consecințele depunerii, dar după ce i-a explicat procedura a fost de acord să o depună și să o semneze..."

De continuare, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părții vătămate Saghin Victoria, date la urmărirea penală. Astfel, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Saghin Victoria din 17 septembrie 2022, aceasta a declarat că, „... ***la 16 septembrie 2022, în jurul orei 18:00, era la domiciliul său din *****, de comun cu soțul ei, Saghin Vasile, a.n. *****, au stat la masă și au consumat câte un pahar de vin***. După puțin timp, ***soțul ei*** a început să-i comunice că ea este o bețivă, că a consumat băuturi alcoolice pe ascuns, după care ***a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a luat o lopată ce se afla aproape și a început să o lovească de mai multe ori pe diferite părți ale corpului***. După ceva timp s-a liniștit și fiecare și-a căutat de treburile sale. ***La 17 septembrie 2022, în jurul orei 08:00, era la domiciliu de comun cu soțul ei, care din nou a început să-i comunice că este o bețivă și consumă băuturi alcoolice pe ascuns. A pus mâna pe lopată și a aruncat în direcția ei, ea a încercat să se ferească, dar lopata a nimerit în mâna dreaptă, provocându-i o plagă. Soțul ei din nou a luat lopata și a început să o lovească de mai multe ori pe diferite părți ale corpului***. Soțul ei a plecat de la domiciliu, ea s-a legat la mână și împreună cu fetița s-a dus în oraș. S-a dus la UPU Cahul pentru a cere ajutor medicilor. A adăugat că, ***astfel de momente se întâmplă foarte des***...".

Instanța de judecată notează că, martorul Chiulaflî Tatiana, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, „... *Saghin Victoria a depus plângere pe acțiunile violente a lui Saghin Vasile. Martorul a scris plângerea, dar a fost semnată de către Saghin Victoria așa cum aceasta era speriată și tremura. Totodată, avea lovită mâna dreaptă și nu putea scrie... ...I-a citit plângerea în glas lui Victoria Saghin și a semnat-o cu mâna stângă. Saghin Victoria avea dubii să depună plângere, deoarece îi era frică de consecințele depunerii, dar după ce i-a explicat procedura a fost de acord să o depună și să o semneze...*".

În ședință de judecată, partea vătămată Saghin Victoria, fiind audiată, a relatat că, *„... la 17 septembrie 2022, a consumat o cantitate mare de alcool și la ora 06:00 muta struguri dintr-o parte în alta. În acest timp, în beci, a alunecat peste o lopată, având în mâna dreaptă și căldarea. S-a legat la mână... ...singură s-a deplasat, aproximativ la ora 10:00, la spital cu rutiera, deoarece avea mâna tăiată.... ....Le-a spus medicilor că a fost bătută de către soț, astfel, medicii au chemat poliția. Poliția a venit și partea vătămată a scris că a fost bătută de către Saghin Vasile, dar nu este adevărat și nu cunoaște de ce a spus așa. S-a răzbunat pe soțul ei, Saghin Vasile, așa cum acesta nu-i dădea voie să consume alcool. Saghin Vasile nu a bătut-o în timpul căsătoriei... ...la 17 septembrie 2022, după ce a fost cusută la mână de către medici, a ieșit din spital și s-a dus la farmacie după medicamente. Când era la farmacie s-a întâlnit cu Saghin Vasile și i-a spus farmacistei că-i este frică de soț, iar farmacista a sunat la poliție. Din cauza alcoolului a spus toate acestea... ...La f.d. 29, 30 este semnătura mea și a fost scris din cuvintele sale. Susține declarațiile date. La f.d. 47 este semnătura sa și susține declarațiile date. A dat declarații false, deoarece îi era ciudă pe Saghin Vasile că nu-i dă voie să consume băuturi alcoolice...".*

La caz, deși în cadrul urmăririi penale, la 14 octombrie 2022 și 08 noiembrie 2022, și în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Saghin Victoria și-a schimbat declarațiile, instanța de judecată va reține ca fiind pertinente declarațiile date de aceasta în cadrul urmăririi penale, la 17 septembrie 2022.

Or, declarațiile părții vătămate Saghin Victoria, date în cadrul urmăririi penale, se demonstrează prin ***Raportul subofițerului de serviciu al SG al SCO al IP Cahul, agent principal Coman O., din 17 septembrie 2022***, potrivit căruia, la 17 septembrie 2022, ora 12:10, a parvenit înștiințarea telefonică de la UPU Cahul, Pogorelova, care a comunicat că, i-a fost acordat ajutor medical cet. Saghin Victoria *****, a.n. *****, loc. *****, cu d-za: plagă zdrobită în regiunea brațului drept, ***a fost agresată fizic de către soț***. /f.d. 7/

Totodată, ***la 17 septembrie 2022***, ***partea vătămată Saghin Victoria a depus cerere***, ***solicitând organelor de poliție să ia măsuri cu soțul său, cet. Saghin Vasile, a.n. *****, care la 16 septembrie 2022, în jurul orei 18:00, și la 17 septembrie 2022, în jurul orei 08:00, a maltratat-o fizic cu mai multe lovituri cu o lopată pe diferite părți ale corpului***. /f.d. 8/

Mai mult, instanța de judecată reține că, deși partea vătămată Saghin Victoria și-a schimbat declarațiile, în cadrul cercetării judecătorești declarînd că, „*... Susține doar ceea ce este scris olograf de către ea, la f.d. 8... ...Saghin Vasile a fost la farmacie și a întrebat-o dacă iese sau nu, dar din motiv că are frică de inculpat nu dorea să iasă...*", acestea nu pot fi puse la baza emiterii unei sentințe de achitare, or celelalte probe administrate și cercetate în ședința de judecată confirmă contrariul.

Astfel, Saghin Vasile își dădea seama de pericolul care se produce privind integritatea corporală a lui Saghin Victoria, consecință pe care o dorea. Faptul că își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale rezultă din analiza circumstanțelor faptice a celor comise, adică manifesta intenție directă în raport cu urmările prejudiciabile.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Saghin Vasile, date în ședință de judecată, în coroborare cu cele ale părții vătămate, potrivit cărora *„că din cauza alcoolului a spus că-i este frică de soț, iar farmacista a sunat la poliție.....", or martorul* Șcaroi Cristian în ședință de judecată a declarat că *Saghin Victoria era speriată, plângea. Saghin Victoria vizibil* ***nu era în stare de ebrietate****... ...Saghin Vasile nu i-a comunicat că Saghin Victoria se află în stare de ebrietate. Saghin Vasile vizibil nu era în stare de ebrietate*."

Subsecvent, instanța reține în acest sens și declarațiile martorului Chiulaflî Tatiana, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că *Nu a simțit miros de alcool de la Saghin Victoria și din comportamentul acesteia nu părea în stare de ebrietate. Ea era foarte speriată...*

Instanța constată că, declarațiile menționate supra se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, și anume: **Raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022**, prin care la Saghin Victoria au fost stabilite leziuni corporale sub formă de: plagă în regiunea interfalangială IV-V mâinii drepte ce se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d. 35-36), or potrivit conținutului Ordonanței pentru dispunerea efectuării expertizei, OUP din 17.10.2022 indică *că este necesar a aprecia gradul leziunilor corporale pe faptul că Saghin Victoria a fost maltratată de soțul Saghin Vasile.*

Referitor la poziția inculpatului că partea vătămată consuma des băuturi alcoolice și că se înțeleg bine și că nu putea să o bată cu lopata, instanța reține că nici o probă nu a fost prezentată că aceasta ar fi la evidența cu medicului cu alcoolism, iar personalitatea inculpatului atestă contrariul, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, respectiv afirmațiile sunt făcute cu scopul de a se dezvinovăți.

Totodată, referitor la poziția părții apărării că inculpatul urmează a fi achitat pe infracțiunea icriminată, în legătură cu faptul că nu a fost probată săvârșirea acestei infracțiuni de către acesta, instanța reține că toate probele atestă contrariul, astfel că aceste afirmații sunt făcute cu scopul de a evita răspunderea penală.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Saghin Vasile în baza art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu indicii: „Acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a sănătăţii”.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Saghin Vasile și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 17 septembrie 2022) prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către Saghin Vasile face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, prezenţa antecedentelor penale pentru infracţiuni intenţionate, comportamentul acestuia în procesul judecării cauzei, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Careva *circumstanţe atenuante,* în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Careva *circumstanţe agravante,* în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Instanța va stabili pedeapsa ținând cont de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea.

Astfel, instanța de judecată reține că, Saghin Vasile vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, respectiv, nu a conștientizat ilegalitatea și gravitatea acțiunilor sale.

De asemenea, urmează de apreciat şi personalitatea inculpatului la capitolul antecedentelor penale, luând în calcul prezenţa unor condamnări anterioare, în special, ***sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 octombrie 2017, potrivit căreia, Saghin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a) din Codul penal, infracțiune comisă împotriva părților vătămate Saghin Victoria și Saghin Daniel***, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore (f.d. 72-75). Totodată, prin sentința Judecătoriei Cahul din 04 noiembrie 2010, Saghin Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal și, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 76-78). Astfel, aceste infracțiuni îl caracterizează pe inculpat din punct de vedere negativ, pentru care condamnările anterioare nu au constituit motiv de reeducare şi reintegrare în societate, în privinţa sa nefiind atins scopul pedepselor aplicate anterior.

La stabilirea cuantumului și categoriei pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Saghin Vasile, care la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. /f.d. 82, 84/

Potrivit caracteristicii, eliberate la 11 octombrie 2022, de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, pe numele inculpatului Saghin Vasile, ultimul ***s-a aflat la evidența Inspectoratului de Poliție Cahul în calitate de agresor familiar, fiind documentate cazuri de violență în familie***. (f.d. 80)

De continuare, inculpatul Saghin Vasile are o familie compusă din: soția Saghin Victoria, a.n. *****, fiul Saghin Daniel, a.n. *****, și fiica *****, a.n. *****. (f.d. 79)

Potrivit revendicării, inculpatul Saghin Vasile, anterior, s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 68-69), iar potrivit cazierului contravențional, în perioada 01 ianuarie 2015 – 04 iulie 2023, inculpatul Saghin Vasile ***a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (2), art. 78 alin. (1) din Codul contravențională***, statutul sancțiunii contravenționale fiind „achitat” (f.d. 70).

Având în vedere dispoziţiile legale, întemeiate pe prevederile stipulate în art. 61, art. 75 din Codul penal, instanţa reţine că, deşi inculpatului Saghin Vasile îi este imputată o infracţiune mai puţin gravă, totuşi ţinând cont de lipsa de căinţă sinceră din partea inculpatului, în ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unor noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, având în vedere urmările infracţiunii comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Saghin Vasile a unei pedepse în formă de ***închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni***.

Instanța de judecată remarcă faptul că, la stabilirea categoriei penitenciarului, în privința inculpatului Saghin Vasile a luat în considerare prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal – umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția, vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (l) din Codul de procedură penală, hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Saghin Vasile ***** se va calcula după ce sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central va deveni definitivă.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Luând în considerație faptul că, prin prezenta sentință, inculpatul Saghin Vasile este recunoscut vinovată de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Chestiunea privitoare la cheltuiele judiciare

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Saghin Vasile în contul statului suma de 640 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: *1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.*

Prevederile alin. (2) stipulează că, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Astfel, cadrul legal pre-citat prevede clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea expertizei în speţa. Totodată, potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2), 3), 5) din Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru*

constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată.

Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi strict necesare, în vederea constatării faptei infracţionale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părţii apărării.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat, or, potrivit art. 227 alin. (1), (3) şi art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaţilor în comiterea infracţiunilor imputate, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) al art. 75 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, se reţine că, potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală, părţile, *din iniţiativă proprie şi pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanţei de judecată, să înainteze instituţiei publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanţelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.*

Urmare, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de constatare nr. 202211D0358 din 06 octombrie 2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 320 lei (f.d. 37, verso 37), precum și Raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 320 lei (f.d. 35-36).

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Saghin Vasile în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 640 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Saghin Vasile *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Saghin Vasile ***** se va calcula după ce sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de Saghin Vasile ***** măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Saghin Vasile *****, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 640 /șase sute patruzeci/ lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202211D0358 din 06 octombrie 2022 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202211D0392 din 19 octombrie 2022.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**