Dosarul nr. 5r-150/2025
4-25004162-12-5r-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului *****r
În lipsa:
Agentului constatator Cecîrlan Ion

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către *****r, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 din 27.12.2024 și a deciziei de sancționare din 27.12.2024 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 60 unități convenționale, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 27.12.2024, agentul constatator din cadrul SP-2 al IP Centru al DP a mun. Chișinău, Cecîrlan Ion, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 și decizia de sancționare cu aplicarea față de *****r a amenzii în mărime de 60 unități convenționale fiind reținut în sarcina acestuia că *la data de 11 decembrie 2024 ultimul a comunicat pe rețeaua de socializare Telegram precum că Vlad Bilețchi a luat bani de la partidul politic ȘOR, respectiv a răspândit cu bună știință informație despre Vlad Bilețchi.*
2. Procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 din 27.12.2024 a fost semnat de către agentul constatator în prezența petiționarului *****r.
3. La 31.12.2024 *****r a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 din 27.12.2024 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 60 unități convenționale în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia.
4. În motivarea contestației petiționarul a menționat că *a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, iar în baza acestei norme, mi-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 60 u. c. (3.000 lei) Cu titlu preliminar, referitoare la natura juridică a procesului-verbal*

cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia acesta a menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional. Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini. Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, susţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate. Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod principiului egalităţii armelor.....Decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte şi circumstanţe ce se bazează mai mult pe bănuieli susţinute de viziuni subiective ale părţii acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravenţional, şi corespunzător, prin efect direct, condiţionează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenţionale.....La caz, mai susţine că în acţiunile contravenientului lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, or, informaţiile răspândite pe canalul de Telegram la 11 decembrie 2024 nu conţin informaţii mincinoase ce defăimează victima Vlad BILETCHI, însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni.

5. În ședința de judecată agentul constatator Cecîrlan Ion nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței poziția acestuia pe marginea contestației depuse însă fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.
6. *Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

7. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.
8. **Termenul de depunere a contestației a fost respectat.**
9. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 27.12.2024, agentul constatator din cadrul SP-2 al IP Centru al DP a mun. Chișinău, Cecîrlan Ion, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 și decizia de sancționare cu aplicarea față de *****r a amenzii în mărime de 60 unități convenționale fiind reținut în sarcina acestuia că *la data de 11 decembrie 2024 ultimul a comunicat pe rețeaua de socializare Telegram precum că Vlad Bilețchi a luat bani de la partidul politic ŞOR, respectiv a răspândit cu bună știință informație despre Vlad Bilețchi.* Procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 574980 din 27.12.2024 a fost semnat de către agentul constatator în prezența petiționarului *****r.
10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.
11. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*
12. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.
13. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*
14. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

15. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Zilibergerg împotriva Moldove*i (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).
16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.
17. Totodată, instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
18. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
19. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 574980 din 27.12.2024.
20. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal*** cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
21. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

22. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului *****r, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.
23. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție***, instanța a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul că nu este vinovat, respectiv nu există faptul contravenției.
24. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
25. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).
26. Astfel, instanța remarcă că petiționarul ********r*** a fost sancționat în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.*
27. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, **probele sînt elemente de fapt**, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
28. Potrivit prevederilor aceluiași articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor*, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale. raportul de expertiză.
29. În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, **persoana poate fi sancționată numai** pentru contravenția în a cărei privință **este dovedită vinovăția sa**, cu respectarea normelor prezentului cod.

30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 574980 din 27.12.2024, prin care **a fost constatată „ex propriis sensibus”** fapta contravențională, adică **„după propriile sale simțuri”** de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului la rubrica nr. 19 din procesul-verbal.
31. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor* (…).
32. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
33. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria **MAI06 574980 din 27.12.2024**, nu face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, **urmând a fi examinat în raport cu lipa probelor la dosar.**
34. În aceste condiţii, instanţa constată că agentul constatator, a priori urma să prezinte probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului şi a combate versiunea înaintată de făptuitor, or în condiţiile versiunii contrare din apărare, instanţa va acorda o valenţă anume principiului *in dubio pro reo,* care acţionează exclusiv în interesul acuzatului, dacă nu se atestă prezenţa unor alte probe pertinente.
35. Mai exact, la materialele cauzei nu se atestă alte probe prin care să se facă dovada celor menționate şi constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar la rubrica *nr. 10 ,,Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic,,* agentul constatator nu a făcut nici o mențiune a despre faptul existenței fotografiilor sau a materialului video.
36. Aşadar, în măsură în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 574980 din 27.12.2024 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, **simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la**

contravenție, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională.

37. La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, 20 martie 2001, par. 16) şi în contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.
38. Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și a subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator agentul constatator din cadrul SP-2 al IP Centru al DP a mun. Chișinău, Cecîrlan Ion, a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție, pe când unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.
39. De asemenea, în calitate de probe care ar face dovada faptului că *****r a răspîndit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce îl defăimează pe cetățeanul Vlad Bilețchi, inclusiv de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni au fost anexate: procesul verbal de contestare din 23.12.2024, o cerere și o captură de ecran la un canal de Telegram, potrivit căreia petiționarul *****r a răspuns cu un comentariu la mesajul scris de către Vlad Bilețchi în felul următor „ *Vlad, tu care iei bani de la Şor şi de la toate lepădăturile politice, să-mi dai lecții de moralitate şi politică? Eşti nostim*.„
40. În condițiile descrise, instanța de judecată apreciază că o eventuală angajare a răspunderii contravenționale, în raport cu *****r, în cadrul acestei proceduri, bazată pe probele anexate ar fi contrară legii or la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, în condițiile dezacordului făptuitorului cu cele incriminate, agentul constatator urma să identifice fapta nu doar pe baza constatărilor personale, dar și în baza unor probe acumulate, cu trăsături decisive în speţă.
41. Instanța de judecată observă că conținutul mesajului expus pe platforma publică și adresat victimei Vlad Bilețchi, acesta nu poate fi raportat la conținutului laturii obiective a contravenției de *răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.* În aceeași măsură, din conținutul acestui mesaj instanța de judecată nu a putut reține învinuirea lui Vlad Bilețchi în săvîrșirea unei infracțiuni, în măsura în care așa a fost încadrată juridic expunerea în spațiul public a acestui mesaj de către *****r.
42. Instanța de judecată, revenind la rigoarea de claritate ce trebuie să fie inerentă unui act de acuzare, observă că în speță, la rubrica destinată expunerii bazei factologice a acuzației, agentul constatator s-a mulțumit să indice următoarea sintagmă ” *la data de 11 decembrie 2024 *****r a comunicat pe rețeaua de socializare Telegram precum*

că Vlad Bileţchi a luat bani de la partidul politic ŞOR, respectiv a răspândit cu bună ştiinţă informaţie despre Vlad Bileţchi,, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

43. Pe de altă parte, în actul de acuzare, la expunerea bazei factologice, agentul constatator a indicat doar existența răspîndirii unor informații false și defăimătoare, privind învinuirea în săvîrșirea unei infracțiuni de către Vlad Bileţchi.
44. Este evident, în astfel de condiții, în lipsa unei expuneri detaliate din partea agentului constatator a faptelor învederate de acesta, este dificil de a înțelege la care afirmații sau judecăți de valoare concrete s-a referit acesta, atunci cînd a întocmit procesul verbal contravențional.
45. Circumstanțele faptice specificate din prezenta hotărîre, sunt unele complexe și variate. În mod evident, în astfel de condiții, agentul constatator era obligat să individualizeze aspectele factologice, pe care le aprecia ca fiind constitutive ale semnelor componenței de contravenție stabilite de art. 70 alin. (2) CC. Cu regret, o astfel de rigoare la speță nu a fost respectată. În consecință, atît instanța cît și participanții la proces, au fost puși în situația de a încerca să înțeleagă care a fost viziunea agentului constatator pe acest subiect.
46. Prin urmare, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.
47. Din aceleași motive, instanța a reținut că materialele cauzei denotă că agentul statului a formulat o acuzație vagă, fără a individualiza fapta contravențională pe care pretinde că a constatat-o și fără a raporta această faptă la elementele componenței de contravenție stabilite de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv cu prezentarea de probe în acest sens.
48. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a luat în calcul prevederile art. 25 alin. (3) combinat cu prevederile art. 2 din legea RM nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, precum și faptul că la expunerea mesajului în spațiul public autorul acestuia, *****r, a folosit verbe la modul indicativ și conjunctiv prezent și anume sintagmele ”*tu care iei bani...să-mi dai lecții de moralitate și politică*”.
49. Se reține că potrivit gramaticii limbii române, această modalitate de exprimare se referă la acțiuni sau ipoteze, realizabile în anumite condiții. Aceste condiții, erau constituite din substratul factologic care stătea în spatele acestor afirmații.
50. Instanța de judecată mai reține că potrivit prevederilor art. 25 alin. (3) combinat cu prevederile art. 2 din legea RM nr. 64 din 23.04.2010 este reglementat că orice dubiu

rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare. Art. 2 din aceeași lege definește noțiunea de ”fapt” ca fiind un eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; noțiunea de ”judecată de valoare” opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; precum și noțiunea de ”judecată de valoare fără substrat factologic suficient” ca fiind o judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc, sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.

51. Potrivit alin. (2) al aceleași legi prin defăimare se subînțelege orice răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei. În acest context instanța de judecată, din materialele cauzei contravenționale și opiniile participanților la proces nu a putut identifica dacă a fost lezată onoarea și demnitatea persoanei (victimei) și în ce măsură aceasta a fost lezată, fapt care se va interpreta iarăși în folosul acuzatului.
52. Instanța de judecată, luînd în calcul cele specificate la aliniatele precedente, apreciază că în speță, omisiunile enunțate afectează în mod esenţial fondul cauzei, de vreme ce nu a putut fi dovedit faptul contravenției iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) CC, implică admiterea contestației și încetarea procesului verbal contravențional.
53. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Galbur Dragoș împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 574980 din 27.12.2024, întocmită de agentul constatator din cadrul SP-2 al IP Centru al DP a mun. Chișinău, Cecîrlan Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 574980 din 27.12.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, prin care *****r a fost sancționat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****r, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**