Dosarul nr. 4-2693/2024

4-24127189-12-4-08112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Vasile Frunza
Executorului judecătoresc Oxana Burlac

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Frunza Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 07.11.2024, executorul judecătoresc Oxana Burlac s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 177-684/2024 din 30.10.2024 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Frunza Vasile ***** pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-12999/2023, din 29.09.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea sumei de 10864,63 lei, de la Frunza Vasile ***** în contul creditorului „Moldtelecom” SA.

Acțiunile lui Frunza Vasile ***** au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea demersului a fost indicat că, încheierea de intentare a fost expediată la adresa debitorului Frunza Vasile, *****, prin intermediul oficiului poștal însă nu a fost recepționată de către debitor scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”. În conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare, în baza încheierii nr. 177-684/2024

din 01.02.2024, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Frunza Vasile nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare, conturile bancare fiind blocate și de către alți executori judecătorești. În urma verificării bazei de date ACCES s-a stabilit, conform Registrului de Stat al Transportului că, debitorul Frunza Vasile nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform extrasului din baza de date CNAM, Frunza Vasile are statut de neangajat. Conform extrasului al ASP Cadastru, debitorul Frunza Vasile nu deține în proprietate bunurile imobile. În urma măsurilor de executare silită, la data de 02.09.2024, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, aceasta a depus o cerere în baza căreia solicită eșalonarea datoriei a câte 500 lei lunar, din motiv că lucrează neoficial și are un salariu de 400 lei per zi. Acesta a indicat numărul de telefon 069692563, precum și adresa *****. Acestuia i-a fost înmânată somația nr. 177-684/2024 din 02.09.2024, conform căreia debitorul a fost obligat să execute hotărârea instanței în decurs de 10 zile. În baza somației debitorul a fost obligat în caz că nu va achita datoria, să se prezinte pentru data de 13.09.2024 ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (l) Cod Contravențional, eschivarea de la executarea hotărârii. Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Frunza Vasile nu și-a executat obligația, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție la data de 13.09.2024, în lipsa debitorului Frunza Vasile, în prezența reprezentantului creditorului „Moldtelecom” S.A.

În ședința de judecată executorul judecătoresc, Oxana Burlac nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată contravenientul Frunza Vasile ***** nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată accentuează că, reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Astfel, Frunza Vasile ***** fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate, nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată, cercetând materialele cauzei, admite demersul executorului judecătoresc și constată vinovăția contravenientului Frunza Vasile ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil,

printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-684/2024 din 13.09.2024 întocmit în privința lui Frunza Vasile *****.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- demers (f. d. 1-5);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenientul fapt confirmat prin prezența semnăturii martorului (f. d. 6-7);
- foaie de titlu (f. d. 8);
- copia cererii de înaintare a documentului executoriu spre executare (f. d. 9);
- copia titlului executoriu (f. d. 10);
- copia încheierii privind intentarea procedurii de executare (f. d. 11);
- copia plic (f. d. 12);
- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 13);
- copia comunicatului informativ privind disponibilul din conturile bancare (f. d. 14);
- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 15, 16);
- copia informației cu privire la documentele procesate (f. d. 17);
- copia informației privind conturile bancare (f. d. 18);

- copia declarației lui Frunza Vasile ***** din 02.09.2024 prin care solicită achitarea datoriei în rate (f. d. 19);

- copia somației expediate în adresa lui Frunza Vasile de a se prezenta la data de 13.09.2024 ora 10:00 (f. d. 20);

- copia procurii (f. d. 21);

- extras din registrul de asigurări eliberat pe numele lui Frunza Vasile ***** (f. d. 22-23);

- extras din baza de date ACESS eliberat pe numele lui Frunza Vasile ***** (f. d. 24-27).

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Astfel, pornind de la premisele legislative sus indicate instanța concluzionează că procesul-verbal al executorului judecătoresc este întemeiat.

Sub aspectul legalității procesului–verbal, instanța de judecată reține că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod Contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Frunza Vasile *****, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume, *neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.

Or, la 02.09.2024, Frunza Vasile ***** a solicitat de a achita datoria în rate câte cel puțin 500 lei, achitarea să fie efectuată până la data de 15 a fiecărei luni, din motiv că are un salariu de 300-400 lei pe zi, însă până la data respectivă, debitorul nu a întreprins careva acțiuni în vederea stingerii datoriei.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu

au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Frunza Vasile ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenții într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de executorul judecătoresc în actul examinat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientei.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o

prezintă fapta contravențională comisă de contravenientă, dar și aptitudinii acesteia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei și de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplica lui Frunza Vasile ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în beneficiul statului.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 318, 425, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Frunza Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Frunza Vasile ***** conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol