Dosarul nr.2rc-29/23 Judecător: Alexandra Romanaș
2-21096734-02-2rc-18012023

D E C I Z I E

04 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusa de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022 prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii de a scoate cererea de pe rol din 05 decembrie 2022,

c o n s t a t ă:

La data de 26 iunie 2021 reclamanta SC ”Madanben” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva SE ”Bordnetze” SRL cu privire la rezoluțiunea, rezilierea și revocarea contractelor și încasarea datoriei.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2022, reprezentantul reclamantului SC ”Madanben” SRL – Sloninov Sergiu, fiind prezent în ședința de judecată a fost informat despre data și ora petrecerii ședinței, însă nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsă și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar reprezentantul pârâtului avocatul Bucataru Serghei, a înaintat demers cu privire la scoaterea cererii de chemare în judecată, iar ca temei a invocat lipsa reclamantului în ședința de judecată, iar ca temei legal a invocat prevederile art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 decembrie 2022, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motiv că partea reclamantă nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși în ședința anterioară a fost prezent și a fost informat legal despre următoarea data și ora a examinării cauzei.

La data de 09 decembrie 2022, prin intermediul cancelariei a parvenit cererea reprezentantului reclamantului, Sergiu Sloninov prin care solicită anularea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 decembrie 2022 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cereri, a indicat că, a fost citat legal la ședința de judecată din 05 decembrie 2022 ora 13.00, dar a întârziat din motive întemeiate care sânt legate de sănătate ca efect a unei hernii de disc L5-S1, cu afectarea aparatului locomotor, practic fiind pe foaie de boală începând

cu 26.04.2022, pînă în prezent fiind în procedură de recuperare, mai exact: începând cu data de 24.04.2022 a fost pe foaie de boală plătită, la data de 12.11.2022, buletinul a fost închis pe motivul că au expirat 180 zile pentru care poate fi eliberat în condițiile punctului10 a Hotărîrii Guvernului nr. HG. 469/2005 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului medical – Certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează pe toată perioada tratamentului, pînă la restabilirea capacității de muncă, maximum pentru 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic.

Mai indică că reieșind din complexitatea bolii și nerestabilirea până în prezent a capacității de muncă, a fost expediat pentru stabilirea gradului de dezabilitate și prin Raportul nr. R22039541 din 26.11.2022, Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a decis încadrarea lui în grad de dizabilitate, ceea ce duce la imposibilitatea de activitate la parametri mormal.

Mai menționează că în prezent trece un curs de reabilitare complex, care include proceduri zilnice a cîte 1-3 ore. Motivează că la data de 05.12.2022 a avut o procedură kinetoterapie, care urma să se finiseze la orele 12.00, dara durat până la ora 12.40, reieșind din necesitățile medicale și evoluția de intensitate, fiind în imposibilitate de a informa instanța, deoarece se afla la proceduri și nu avea posibilitate să utilizeze telefonul, ceea ce a dus la întârzierea lui în ședința de judecat.

Consideră demersul înaintat de pârât cu privire la scoaterea cererii de pe rol, netemeinic în condițiile în care cunoștea despre starea de sănătate.

Susține că examinarea cauzei civile a trecut mai multe etape, iar scoaterea cererii de pe rol este de natură să îngrădească liberul acces la justiție.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Sergiu Sloninov privind anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 decembrie 2022 de scoatere de pe rol a acțiunii depusă de reclamantul SC ”Madanben” SRL.

La 02 ianuarie 2023, SC ”Madanben” SRL reprezentantă Sergiu Sloninov a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022, solicitând anularea acesteia cu soluționarea cauzei în fond prin anularea încheierii de a scoate cererea de pe rol cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea primei instanțe prin care a fost respinsă cererea reclamantului/recurentului de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol este una ilegală și neîntemeiată, fiindcă a prezentat în cadrul ședinței probe care confirmă cu certitudine imposibilitatea prezentării reprezentatului reclamantului în ședința de judecată din 05 decembrie 2022, fiindcă la data de 05.12.2022, a avut o procedură de kinetoterapie, care urma să se finalizeze la orele 12.00, dar a durat până la orele 12.40, reieșind din necesitățile medicale şi evoluție de intensitate, fiind în imposibilitate de a informa instanța, deoarece mă aflam pe masa de tratament şi nu aveam posibilitatea să utilizez telefonul, ceia ce a dus la întârzierea mea la ședință, pot fi ridicate înregistrările video care pot să demonstreze că eu am venit cu întârziere de circa o oră, dar am venit.

Imediat ce a fost finalizată procedura, a mers la Judecătoria Orhei, discutând pe drum cu avocatul pârâtei, care i-a comunicat despre scoaterea cererii de pe rol, totodată a primit personal în aceeași zi încheierea din data de 05 decembrie 2022, pe dosarul nr. 2c-82/2021, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC MADANBEN SRL, CF/IDNO: 1004600052116 împotriva SE BORDNETZE S.R.L., CF/IDNO: 1015600041312, comunicând motivele dnei judecător, unde am considerat că am găsit empatie.

În acest sens, consideră recurentul că instanța de fond având îndatorirea legală şi constituționala de a sancționa, în cadrul examinărilor judiciare, şi cu mijloacele oferite de lege, orice exercitare abuzivă/ilegală a prerogativelor autorității publice, care afectează, în orice mod, drepturile fundamentale ale cetățeanului, a acționata arbitrar, nimicind echilibru, ce trebuie protejat, ori reclamantul/recurentul suportă o sarcină specială, disproporționată prin obligația de a suporta consecințele accidentului rutier, prin interpretarea eronată a normelor de drept procesual şi material. Fapte/practici similare au fost constate şi în unele cazuri examinate de către CEDO [cauza Sporrong şi Lonnrott împotriva Suediei; cauza Străin şi alţii împotriva României).

Recurentul apreciază critic poziția instanței de fond, că reprezentantul reclamantului nu a fost lipsit de posibilitatea de a anunța despre imposibilitatea sa de a se prezente în cadrul ședinței de judecată sau solicita examinarea cauzei în lipsa acestuia, or reprezentantul reclamantului din motive de sănătate a întârziat în ședința de judecată, fapt ce este dovedit prin înscrisurile anexate la dosar: Foile de boală în perioada 24.04.2022 - 12.11.2022, de menționat că buletinul a fost închis pe motivul că au expirat 180 zile pentru care poate fi eliberat în condițiile punctului 10 a Hotărârii Guvernului Nr. HG469/2005 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical - Certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, până la restabilirea capacității de muncă, maximum pentru 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic; certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. C12234459 din 28.11.2022, care a fost emis în baza Raportului nr. R22039541 din 26.11.2022, Consiliul pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă şi care atestă severitatea/complexitatea bolii şi ne restabilirea până în prezenta capacității de muncă.

Susține că niciodată nu am abuzat de drepturile mele procesuale şi acest fapt urmează să fie constat din materialele dosarului

A depus o singură cerere de amânare şi la materialele dosarului sunt foile de boală, s-a prezentat de cel puțin 2 ori când nu a avut loc ședința, la cererea pârâtei dar şi o altă ședință de judecată, astfel s-a conformat tuturor indicațiilor date de instanță.

Prin urmare, consideră recurentul că încheierea contestată este nemotivată, temei pentru care solicită casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond.

În conformitate cu art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că ***la data de 26 iunie 2021*** reclamanta SC ”Madanben” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva SE ”Bordnetze” SRL cu privire la rezoluțiunea, rezilierea și revocarea contractelor și încasarea datoriei.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2022, reprezentantul reclamantului SC ”Madanben” SRL – Sloninov Sergiu, fiind prezent în ședința de judecată a fost informat despre data și ora petrecerii ședinței, însă nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsă și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar reprezentantul pârâtului avocatul Bucataru Serghei, a înaintat demers cu privire la scoaterea cererii de chemare în judecată, iar ca temei a invocat lipsa reclamantului în ședința de judecată, iar ca temei legal a invocat prevederile art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 decembrie 2022, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motiv că partea reclamantă nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși în ședința anterioară a fost prezent și a fost informat legal despre următoarea data și ora a examinării cauzei.

La data de 09 decembrie 2022, prin intermediul cancelariei a parvenit cererea reprezentantului reclamantului, Sergiu Sloninov prin care solicită anularea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 decembrie 2022 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, Sergiu Sloninov privind anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 decembrie 2022 de scoatere de pe rol a acțiunii depusă de reclamantul SC ”Madanben” SRL.

Drept temei în susținerea soluției de respingerea cererii privind anularea încheierii din 05 decembrie 2022 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”Madanben” SRL, instanța de judecată a invocat că circumstanțele invocate de partea reclamantă pentru anularea încheierii din 05 decembrie 2022, sunt neîntemeiate.

De asemenea, instanța de judecată a apreciat critic motivul invocat de reprezentantul reclamantului, a lipsei acestuia în ședința de judecată, pe motive de sănătate or, acestea nu stabilesc legătura cauzală dintre absența acestuia în ședința de judecată cu starea de sănătate a reprezentantului.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanțe precum că este neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului SC ”Madanben” SRL, Sergiu Sloninov

privind anularea încheierii din 05 decembrie 2022 privind scoaterea de pe rol a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****

În conformitate cu prevederile art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Conform art.205 alin.(1) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Potrivit art.206 CPC, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

În speță, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 iulie 2021, cauză civilă a fost acceptată spre examinare iar ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri, a fost fixată pentru data de 05 octombrie 2021 ora 14.00.

În cadrul ședinței de judecată din 05 octombrie 2021 s-a amânat din motivul că dosarul se afla la Curtea de Apel Chișinău, astfel ședința de judecată a fost amânată pentru data de 22 noiembrie 2021 ora 14.00.

Pentru ședința de judecată din 22 noiembrie 2021 reprezentantul reclamantului a solicitat amânarea ședinței, astfel ședința de judecată a fost amânată pentru data de 08 februarie 2022 ora 10.00.

Pentru ședința de judecată din 08 februarie 2022 reprezentantul pârâtului, avocatul Bucataru Serghei a solicitat amânarea ședinței din motivul că este antrenat într-o altă ședință, astfel ședința de judecată a fost amânată pentru data de 17 martie 2022 ora 13.00.

Ședința de judecată din 17 martie 2022 nu a avut loc din motivul că pe teritoriul țării a fost instituită stare de urgență pe un termen de 60 zile, astfel ședința de judecată a fost amânată 19 mai 2022 ora 15.00.

Pentru ședința de judecată din 19 mai 2022, reprezentantul reclamantului a depus cerere de amânare din motiv de boală, astfel ședința de judecată a fost amânată pentru data de 05 iulie

2022 ora 10.00.

Pentru ședința de judecată din 05 iulie 2022, atît reprezentantul reclamantului cît și reprezentantul pârâtului au solicitat amânarea ședinței de judecată, iar ca rezultat ședința a fost amânată pentru data de 03 octombrie 2022 ora 15.00.

De asemenea instanța de recurs constată că reprezentantul reclamantului a fost prezent în ședința de judecată din 03 octombrie 2022 și a solicitat amânarea ședinței pe motiv de sănătate, iar reprezentantul pârâtului a indicat că ar fi posibilă amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată, iar între timp, între părțile litigante, vor fi puse în discuție condițiile unei eventuale tranzacții de împăcare. Astfel, în prezența reprezentanților reclamantului și a reprezentantului pârâtului ședința de judecată a fost coordonată și amânată pentru data de 05 decembrie 2022 ora 13.00, iar reprezentantul reclamantului a exprimat acordul în vederea stabilirii ședinței de judecată din 05 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată în recipisa instanței de judecată (f. d. 207 Vol. II).

Totodată, este de menționat că reprezentantul reclamantei nu a fost lipsit de posibilitatea de a anunța despre eventuala imposibilitate a sa de a se prezenta la ședința de judecată sau a solicita examinarea cauzei în lipsa acestuia, inclusiv prin mijloace electronice admise de Codul de procedură civilă.

În cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2022, reprezentantul pârâtului avocatul Bucataru Serghei, a înaintat demers prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, din motivul neprezentei reprezentantului reclamantului în cadrul ședința de judecată.

Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță și prevederile art.267 lit.g) CPC, care statuează expres că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol ***în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.***

Ținând cont de împrejurările menționate în raport cu normele enumerate Colegiul conchide că la caz, instanța de fond întemeiat a scos de pe rol acțiunea depusă de SC ”Madanben” SRL pe motiv că reprezentantul reclamantului citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu a solicitat soluționarea pricinii în fond, or, dânsul a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 05 decembrie 2022, însă în ședință nu s-a prezentat.

În această ordine de idei, evidențiem faptul că, reprezentantul reclamantei nu a depus diligența necesară pentru îndeplinirea acțiunilor procesuale în vederea informării instanţei de judecată despre motivele, care au generat imposibilitatea prezentării acestuia în şedinţă. Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC , participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Prin urmare, se constată că, instanţa de judecată a acționat în conformitate cu prevederile legale, or, scoaterea de pe rol a acțiunii este o consecință prevăzută de legiuitor, pentru situația în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanție motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Mai cu seamă că, reclamanta „Madanben” SRL nu a argumentat şi nu a probat în mod pertinent și concludent necesitatea anulării încheierii din 05 decembrie 2022, ci doar s-a limitat la indicarea în mod declarativ a motivelor neprezentării, fără a le proba în modul corespunzător.

Astfel, este cert și fără echivoc că instanța de judecată întemeiat a respins cererea de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, instanța nu poate dispune discreționar şi arbitrar anularea unei asemenea încheieri, ci doar prin raportare la probele care ar confirma imposibilitatea prezentării reprezentantului reclamantei în ședință de judecată şi a înștiințării instanție, probe care în speță nu au fost prezentate.

Alegațiile recurentul despre faptul că încheierea din 12 decembrie 2022 este una neîntemeiată, din motiv că instanța nu a luat în considerație probele prezentate de către reprezentantul reclamantului care a fost în imposibilitate de a se prezentat în ședința de judecată din 05 decembrie 2022 din motive de sănătate, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece sunt declarative și neprobate.

Totodată, simplu dezacord al recurentei cu încheierea contestată nu constituie temei de casare a unui act judecătoresc perfect legal şi întemeiat, or, art. 386 alin.(2) CPC prevede că, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Astfel, prima instanță just și întemeiat a dispus prin prisma art.267 lit.g) CPC scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”Madanben” SRL.

Colegiul civil reiterează la caz și prevederile art.268 alin.(4) CPC, care reglementează expres că, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), ***dacă aceştia depun probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei***.

Sub aspectul acestei prevederi legale, prima instanță corect a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea cauzei pe rol. Or, în cererea enunțată reprezentantul reclamantului nu a prezentat careva probe confirmative care ar fi justificat imposibilitatea acestuia de a fi prezentat în ședința de judecată, s-au că a fost în imposibilitatea de a informa instanța despre motivele neprezenții sale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil conchide că instanța de fond corect a conchis de a scoate cererea reclamantului de pe rol, deoarece reprezentantul reclamantului nu a comunicat din timp instanței de judecată motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată din 05.12.2022 şi nu a prezentat probele, care dovedesc motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamant va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a reclamantului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențiala pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenitei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, Colegiul civil apreciază că fiind justă concluzia instanței de fond cu referire la scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de către SC ”Madanben” SRL, deoarece s-a stabilit că reprezentantul reclamantului nu a comunicat din timp instanței de judecată motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată din 05.12.2022 şi nu a prezentat probele, care dovedesc motivul imposibilității acestuia de a se prezenta în ședință de judecată.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC ”Madanben” SRL și a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022 ca fiind legală și întemeiată.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 decembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Ion Secrieru

Judecătorul
Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton