Dosarul nr. 3r-100/2023 (Judecătorul Liudmila Holevițcaia)
2-20157284-02-3r-27022023

D E C I Z I E

23 martie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Dutca Ina și Băbălău Denis

examinînd fără participarea părților, recursul declarat de Lopaci Iurie prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 decembrie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Lapaci Iurie privind aplicarea sechestrului, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Lapaci Iurie împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe: executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Malancea Elena, Gungor Mustafa privind anularea actului defavorabil, obligarea emiterii actului favorabil,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14.12.2020, reclamantul – Lapaci Iurie, s-a adresat în Judecătoria Căușeni cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, formulând următoarele cerințe: anularea deciziei Serviciului cadastral teritorial ***** din 19.11.2020 „Cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”; obligarea Serviciului cadastral teritorial ***** să înregistreze dreptul reclamantului de proprietate asupra bunului imobil – 27% din construcția cu suprafața la sol de 1638,9 m.p. cu numărul cadastral *****, situat în rnl *****, s. Antonești, cu eliberare pe numele reclamantului a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren;

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 22 februarie 2021, cauza a fost strămutată, pentru examinare după competență, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În cadrul ședinței de judecată din 12.12.2022, reprezentantul reclamantului a înaintat cerere de asigurare a acțiunii. Cererea se întemeiază pe prevederile art.art.174

alin.(1), 177 din Codul de procedură civilă. În argumentarea cererii, s-a invocat că există motive întemeiate pentru care aplicarea măsurilor de asigurare este obligatorie în prezenta cauză: 1) înstrăinarea bunului imobil; 2) afectarea stării bunului imobil – obiect în litigiu; 3) neaplicarea sechestrului va duce la imposibilitatea executării unei potențiale hotărâri. Reeșind din circumstanțele cauzei, consideră necesar de a aplica măsuri de asigurare, prin care a aplica sechestru asupra cotei-părți de 27%, ce aparține lui Prisac Sergiu din bunul imobil(grajdul) cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1638,9 m.p., situat în s.Antonești, rnl *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Lapaci Iurie privind aplicarea sechestrului, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Lapaci Iurie împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe: executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Malancea Elena, Gungor Mustafa privind anularea actului defavorabil, obligarea emiterii actului favorabil.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 01 februarie 2023, Lopaci Iurie prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 28 decembrie 2022, solicitând anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să se aplice măsura de asigurare după cum a fost formulată.

În motivarea cererii depuse a indicat că încheierea contestată este ilegală şi neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanţa de judecată a interpretat, aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept procesual, de aceea este pasibilă de casat.

Susține că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţilor interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive, fapt efectuat prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

La caz, invocă instanţei de recurs, că constatările instanţei de fond sunt eronate, or legiuitorul a stabilit clar, că normele Codului de procedură civilă se aplică în litigiile de contencios administrative în măsura în care nu sunt contrare Codului administrativ, precum şi în cazul în care Codul administrative stabileşte imperative că o normă anumită nu se aplică

Consideră, că în urma interpretării eronate a legislaţiei, instanţa de fond a adoptat o încheiere ilegală şi neîntemeiată, iar neaplicarea măsurilor de asigurare în prezentul litigiu ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de admitere a acţiunii, atît timp cît a demonstrat că există riscul înstrăinării bunului imobil, al cărui drept de proprietate îl solicităm a fi înregistrat după recurentul Lapaci Iurie.

Intimatul, fiind notificat despre recursul depus, nu a depus o referință în acest sens.

Subsumând normele procesuale şi starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții de respingere a recursului declarat.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit dispoziţiilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoresti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoresti, dacă legea nu stabileste un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoresti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, or, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 28 decembrie 2022, fiind notificată reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei terestre la 18 ianuarie 2023, iar cererea de recurs fiind depusă la data de 01 februarie 2023.

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul specializat nu a identificat necesitatea prezenței participanţilor la proces, astfel că examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs și a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoresti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că la data de la data de 14.12.2020, reclamantul – Lapaci Iurie, s-a adresat în Judecătoria Căușeni cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice privind contestarea actului administrativ.

În cadrul ședinței de judecată din 12.12.2022, reprezentantul reclamantului a înaintat cerere de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Lapaci Iurie, nefiind de acord cu soluția primei instanțe reclamantul a contestat-o cu recurs.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) şi (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate obligatoriu existenţa acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate şi probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşa dar cert fiind instituită obligaţia probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legiuitorul a conferit instituţiei procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie şi dovedită de către persoana care a solicitat

suspendarea executării actului administrativ, instanţa de judecată urmând să aprecieze raţional cu privire la aceasta.

Completul va nota că Codul administrativ, în vigoare din 01 aprilie 2019 Respectiv, nu prevede posibilitatea aplicării măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține lui Prisac Sergiu, or, în cazul în speță, având în vedere că acțiunea este înaintată în instanța de contencios administrativ, conform prescrierilor legale, sunt aplicabile prevederile art. 172 și art. 214 Cod administrativ, care indică expres doar posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual contestat de către reclamant, instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Or, aplicarea suplimentară a Codului de procedură civilă, presupune aplicabilitatea suplimentară a normelor, în cazul în care în Codul administrativ lipsește o normă corespunzătoare, ceea ce în cazul dat nu se constată.

Totodată, prin prisma prevederilor legale specificate supra, recurentul, înaintând instanței cerințe cu privire la asigurarea acțiunii, *prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține lui Prisac Sergiu,* urma să demonstreze existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acțiunilor/actului administrativ individual defavorabil sau, după caz, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative individuale defavorabile, precum și prin neaplicarea interdicției în săvârșirea oricăror acțiuni de înstrăinare și/sau de transmitere în posesie și folosință asupra bunului imobil.

Avînd în vedere că legiuitorul condiţionează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanţa de recurs reţine că, în pricină, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, aşa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare şi nu denotă iminenţa producerii pagubei ca consecinţă directă a nesuspendării.

De asemenea, argumentul recurentului potrivit căruia, încheierea instanţei de fond este ilegală, nefondată, Completul consideră necesar a-l respinge din motivele expuse supra, or, motivele invocate în susținerea cererii sunt declarative.

Totodată, completul va aprecia ca întemeiat argumentul primei instanțecu referire la faptul că scopul contenciosului administrativ constă în contracararea abuzurilor admise de către autoritățile publice pârâte. Respectiv, în cazul din speță, competența instanței de judecată este limitată în a verifica legalitatea deciziei ASP din 19.11.2020, prin care s-a respins cererea lui Lapaci Iurie de înregistrare a bunului imobil și a dreptului asupra bunului(f.d.5), nu și raporturile juridice ale acestuia cu alte persoane fizice.

Reieşind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanţa de recurs a constatat netemeinicia argumentelor invocate de către recurent, combătute integral prin constatările expuse mai sus şi, concomitent, a constat legalitatea încheierii contestate

prin prisma constatărilor expuse *supra*, Completul ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat de Lopaci Iurie prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Lopaci Iurie prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina

Băbălău Denis