Dosarul nr. 2-15633/19
2-19135574-12-2-19082019

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzari Anatolie împotriva OCN „Iute Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL, intervenienți accesorii Pînzari Angela și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității actului juridic și încasarea prejudiciului și cererea reconvențională înaintată de OCN „Iute Credit" SRL împotriva lui Pînzari Anatolie privind încasarea datoriei.

a constatat:

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 16 august 2019, Pînzari Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la apărarea drepturilor consumatorului prin care a solicitat d

a) declararea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzelor contractuale inserate la lit. a), b), c), d), e), f), g), h) și i) din compartimentul „Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală" al contractului de împrumut nr. *****din *****, obligarea OCN „Iute Credit" SRL să excludă aceste clauze din contractul încheiat cu reclamantul, precum și din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori.

b) Încasarea din contul OCN „Iute Credit" SRL în beneficiul lui Pînzari Anatolie a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de ***** a încheiat cu OCN „Iute Credit" SRL contractul de împrumut nr. *****, având ca obiect acordarea unui împrumut în sumă de 12 653 lei, cu dobândă anuală efectivă de 38,57%, valoarea totală plătibilă fiind indicată în contract în sumă de 18 346,77 lei, inclusiv taxa aferentă contractului în mărime de 26,36 lei lunar și comisionul de administrare în mărime de 210,88 lei lunar pe termen de 24 luni.

3. Reclamantul a susținut că a fost atras prin mesajul publicitar potrivit căruia smartphone-ul care îl interesa putea fi procurat printr-un împrumut cu o rată lunară de 500 lei, iar la etapa precontractuală nu ar fi fost informat corespunzător cu privire la calculul dobânzii de întârziere, penalități și consecințele neachitării ratelor. A mai invocat că nu a avut posibilitatea reală de a negocia individual clauzele contractuale, contractul fiind unul de adeziune.

4. Totodată, reclamantul a indicat că până la data de 4 iulie 2019 a achitat suma de 12 267,85 lei, cu 2 330 lei mai mult decât s-ar fi impus potrivit graficului de rambursare, însă ulterior a fost somat telefonic de reprezentantul pârâtului privind restituirea integrală a împrumutului în termen de 48 ore, suma pretinsă spre plată fiind de 16 986,42 lei.

5. La data de 5 iulie 2019 i-a fost remis certificatul de datorie din care rezulta, o datorie de 28 468,68 lei, sumă pe care a apreciat-o ca fiind disproporționată și formată din penalități, dobânzi de întârziere, sume aferente rezilierii și alte plăți contractuale.

6. La data de 8 iulie 2019, reclamantul s-a prezentat repetat la sediul prestatorului, în încercarea de a soluționa amiabil litigiul, însă a susținut că pârâtul nu a renunțat la clauzele pe care acesta le considera abuzive. Ulterior, la data de 22 iulie 2019, reclamantul a depus sesizare la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

7. Reclamantul a invocat că la data de 31 iulie 2019 a fost invitat la negocieri de către reprezentanții pârâtului, fiindu-i propusă reducerea sumei pretinse însă nu a acceptat propunerea considerând că suma solicitată rămâne nejustificată și exagerată. De asemenea, reclamantul a indicat că declarația de reziliere a contractului, datată cu 31 iulie 2019, i-a fost adusă la cunoștință abia la 14 august 2019.

8. La data de 16 septembrie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a întocmit actul nr. 19 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în legătură cu contractul de împrumut nr. *****din *****, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și Pînzari Anatolie.

9. La data de 28 noiembrie 2019 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus referință asupra acțiunii formulate de reclamant.

10. În motivarea poziției sale, Agenția a indicat că, în urma examinării sesizării depuse de Pînzari Anatolie și a verificării activității OCN „Iute Credit” SRL în domeniul respectării prevederilor legale privind clauzele abuzive, a constatat existența unor clauze contractuale susceptibile de a crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în detrimentul consumatorului.

11. Agenția a susținut că anumite clauze privind dobânda de întârziere, penalitățile contractuale și costurile suplimentare nu ar corespunde exigențelor bunei-credințe și transparenței prevăzute de legislația privind protecția consumatorilor.

12. La data de 6 decembrie 2019 reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat:

a) constatarea caracterului abuziv și nulității absolute a clauzelor înscrise de către OCN ,,Iute Credit,, SRL în partea pct. a), b), c), d), e), f), g), h), i), de la compartimentul ,, Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală a pct. 4.3(ii), 4.3(iv), 4.3(v), 4.3(v.i), 4.3(vii), 5.10 din paragraful informații standard pentru împrumutul pentru consumatori, pct. 5.13, 5.21(iii), 5.31, 5.37, 5.38, 6.1, 6.2 din paragraful contract-cadru cu clientul Anatolie Pînzari precum și excluderea acestor clauze din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori.

b) Încasarea prejudiciului moral în valoare de 30.000 lei din contul OCN ,,Iute Credit,, SRL..

c) Încasarea prejudiciului moral în valoare de 10.000 lei din contul ÎM „Incaso” SRL.

13. În cadrul ședinței de judecată din 5 martie 2020, reprezentantul pârâtului ÎM „Incaso” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

14. În motivarea poziției sale, reprezentantul pârâtului a indicat că reclamantul a semnat contractul de împrumut după ce a fost informat deplin despre toate condițiile contractuale, inclusiv dobânda, taxa aferentă contractului de împrumut, termenele de rambursare, penalitățile, precum și drepturile și obligațiile părților. A susținut că toate clauzele contractuale au fost clare, lizibile și acceptate prin aplicarea semnăturii pe fiecare pagină a contractului.

15. A invocat că penalitatea contractuală de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere și penalitatea de 30% pentru rezilierea anticipată a contractului reprezintă clauze penale permise de lege, evaluate anticipat de părți la momentul încheierii contractului, cu trimitere la prevederile Codului civil și practica judiciară relevantă.

16. De asemenea, a indicat că la încheierea contractului au fost respectate toate condițiile de valabilitate ale actului juridic și că nu există temei pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor contestate, menționând inclusiv că Agenția pentru Protecția Consumatorilor nu a constatat clauze abuzive în contractele de împrumut ale SRL „Iute Credit”.

17. În cadrul ședinței de judecată din 5 martie 2020, reprezentantul pârâtului OCN „Iute credit„ SRL a depus referința.

18. În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că reclamantul a fost informat complet asupra condițiilor contractului de împrumut, inclusiv asupra dobânzii, penalităților, taxelor și consecințelor neexecutării obligațiilor contractuale, având posibilitatea de a lua cunoștință cu informațiile precontractuale, de a solicita proiectul contractului și de a negocia clauzele acestuia. A susținut că prin semnarea contractului reclamantul a confirmat că a înțeles și acceptat toate condițiile contractuale.

19. Pârâtul a invocat că nu orice clauză standard constituie clauză abuzivă și că, pentru constatarea caracterului abuziv, trebuie demonstrată existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului și contrar cerinței bunei-credințe. A menționat că reclamantul nu a demonstrat existența unui asemenea dezechilibru și nici faptul că ar fi fost lipsit de posibilitatea reală de a influența conținutul contractului.

20. Totodată, OCN „Iute Credit” SRL a susținut legalitatea clauzelor privind penalitatea de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere, penalitățile fixe de 200 lei și penalitatea de 30% pentru rezilierea anticipată a contractului, invocând prevederile Codului civil referitoare la clauza penală, repararea prejudiciului și libertatea contractuală. A arătat că aceste clauze urmăresc garantarea executării obligațiilor și compensarea prejudiciului cauzat prin executarea tardivă sau neexecutarea contractului.

21. Pârâtul a invocat că toate clauzele contractuale au fost redactate într-un limbaj clar, lizibil și inteligibil, conform prevederilor legislației privind protecția consumatorilor și contractele de credit pentru consumatori, iar reclamantul a confirmat în repetate rânduri că a examinat și acceptat condițiile contractului de împrumut.

22. De asemenea, OCN „Iute Credit” SRL a susținut că practica judiciară anexată confirmă legalitatea clauzelor contractuale similare, inclusiv a penalităților, taxelor și comisioanelor percepute în cadrul contractelor de împrumut. A indicat inclusiv că Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a examinat anterior clauzele utilizate de societate și nu a constatat caracterul abuziv al acestora.

23. Referitor la solicitarea privind repararea prejudiciului moral, pârâtul a menționat că reclamantul nu a demonstrat existența prejudiciului, a faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii cauzale, iar cuantumul pretins nu a fost argumentat sau probat.

24. Totodată, pârâtul a susținut că reclamantul acționează cu rea-credință, încercând să se eschiveze de la executarea obligațiilor contractuale și invocând caracterul abuziv al clauzelor doar după ce a admis întârzieri la executarea obligațiilor de plată.

25. La data de 06 mai 2020, pârâtul OCN „Iute Credit” SRL a depus referință suplimentară la acțiunea înaintată de Pînzari Anatolie privind apărarea drepturilor consumatorului.

26. Prin referința suplimentară depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantului Pînzari Anatolie împotriva OCN „Iute Credit” SRL cu privire la apărarea drepturilor consumatorului, constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzelor contractuale, precum și privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

27. În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că prin cererea de majorare a pretențiilor reclamantul a solicitat suplimentar constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a mai multor clauze contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. *****din ***** și în compartimentul „Informații standard privind împrumutul pentru consumatori”, inclusiv pct. 4.3 (ii)-(vii), pct. 5.10, pct. 5.13, pct. 5.21 (iii), pct. 5.31, pct. 5.37, pct. 5.38 și pct. 6.1-6.2.

28. Pârâtul a susținut că reclamantul nu a prezentat probe și argumente care să demonstreze caracterul abuziv al clauzelor contestate, rezumându-se doar la enumerarea acestora. A indicat că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru constatarea existenței unor clauze abuzive, întrucât reclamantul nu a demonstrat existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și nici încălcarea cerinței bunei-credințe.

29. Totodată, pârâtul a susținut legalitatea fiecărei clauze contractuale contestate, arătând că acestea au fost formulate în conformitate cu prevederile Codului civil, Legii privind contractele de credit pentru consumatori și Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

30. Referitor la clauzele privind dobânda de întârziere și penalitățile contractuale, pârâtul a indicat că acestea sunt conforme dispozițiilor Codului civil, fiind aplicabile exclusiv în cazul neexecutării obligațiilor de către consumator și având rolul de a garanta executarea obligațiilor contractuale.

31. În ceea ce privește clauza referitoare la dobânda anuală efectivă (DAE), pârâtul a indicat că aceasta are caracter informativ, fiind prevăzută expres de Legea privind contractele de credit pentru consumatori și comunicată în mod clar reclamantului atât în informațiile standard privind împrumutul pentru consumatori, cât și în contractul de împrumut și graficul de rambursare.

32. Referitor la clauzele privind dreptul de revocare, rambursarea anticipată și rezilierea contractului, pârâtul a susținut că acestea reproduc sau dezvoltă dispozițiile imperative ale legislației în domeniul contractelor de credit pentru consumatori și nu creează un dezechilibru contractual în detrimentul consumatorului.

33. Cu privire la clauza arbitrală prevăzută la pct. 6.1 și 6.2 din contract, pârâtul a indicat că aceasta nu obligă consumatorul să soluționeze litigiile exclusiv prin arbitraj, ci stabilește o competență alternativă, reclamantul având posibilitatea de a se adresa și instanțelor de judecată competente.

34. De asemenea, pârâtul a făcut trimitere la Hotărârea arbitrală nr. AI (IC-PA)09/2019 din 11 februarie 2019, pronunțată împotriva reclamantului, precum și la Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 3-1165/2018 din 20 martie 2019 și Decizia CSJ nr. 3r-176/19 din 23 decembrie 2019, susținând că legalitatea unor clauze similare a fost deja confirmată prin hotărâri judecătorești irevocabile.

35. Suplimentar, pârâtul a indicat că Actul de constatare a clauzelor abuzive nr. 19 din 16 septembrie 2019 emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost contestat în instanța de contencios administrativ, considerând că legalitatea acestuia este discutabilă.

36. La data de 1 septembrie 2021, Pînzari Anatolie a depus o cerere de conexare în cadrul cauzei civile nr. 2-21068382-12-2-07052021-1, intentată șa data de 06.05.2021 la cererea OCN „Iute Credit" SRL împotriva sa, prin care OCN ,,Iute Credit,, SRL a solicitat încasarea sumelor pretins datorate în baza contractului de împrumut nr. *****din *****, inclusiv a datoriei de bază, taxei aferente contractului de împrumut, comisionului de administrare, penalităților contractuale și cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii de conexare, Pînzari Anatolie a indicat că pretențiile formulate de OCN „Iute Credit" SRL sunt întemeiate inclusiv pe clauzele contractuale a căror legalitate și caracter abuziv sunt examinate în cauza civilă nr. 2-19135574-12-2-19082019, solicitând examinarea comună a cauzelor în vederea evitării pronunțării unor hotărâri contradictorii.

37. Prin încheierea nr. 2-15633/19 din 2 martie 2022 s-a dispus: se conexează într-un singur proces cauza civilă nr. 2-15633/19 (2-19135574-12-2- 19082019) la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzari Anatolie împotriva OCN „Iute Credit" SRL, ÎM „Incaso" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Pânzari Angela cu privire la apărarea drepturilor consumatorului cu cauza civilă nr.2-10201/21 (2-21068382-12-2-07052021) la cererea de chemare în judecată depusă de OCN Iute Credit" SRL către Pînzari Anatolie cu privire la încasarea datoriei.

38. La data de 9 decembrie 2022, OCN „Iute Credit" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor în cauza civilă nr. 2-19135574-12-2-19082019, indicând că, în urma verificării suplimentare a plăților efectuate de pârâtul Pînzari Anatolie, s-a constatat efectuarea la 15 august 2019 a unei plăți în sumă de 3.846,57 lei, fapt ce a determinat recalcularea obligațiilor restante ale acestuia.

39. În motivarea cererii, reclamantul a invocat prevederile art. 56 și art. 60 CPC, precum și dispozițiile contractului de împrumut nr. *****din *****, arătând că, ținând cont de plățile efectuate de pârât și de modul contractual de repartizare a acestora, urmează a fi redus cuantumul unor pretenții formulate inițial. Reclamantul a susținut existența în continuare a unei datorii certe, lichide și exigibile rezultate din contractul de împrumut, precum și dreptul său de a solicita executarea obligațiilor contractuale restante.

a) Prin cererea de concretizare, OCN „Iute Credit" SRL a solicitat:
b) încasarea de la Pînzari Anatolie a datoriei de bază în mărime de 8.075,76 lei;
c) încasarea taxei aferente contractului de împrumut în mărime de 395,41 lei;
d) încasarea comisionului de administrare în mărime de 220,26 lei;
e) încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

40. Totodată, reclamantul a renunțat la pretențiile privind încasarea penalității în mărime de 2.203,63 lei și a comisionului de administrare în cuantumul inițial de 1.863,20 lei, acestea fiind recalculate în urma luării în considerare a plății efectuate de pârât la 15 august 2019.

41. La data de 25 iunie 2024, reclamantul Pînzari Anatolie a depus cerere de completare și majorare a pretențiilor prin care a solicitat completarea obiectului acțiunii cu pretenții noi, și anume:

a) obligarea OCN „Iute Credit" SRL la restituirea tuturor plăților efectuate în temeiul contractului de împrumut, pe motivul pretinsei încălcări a prevederilor art. 10 lit. h) și i) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori;
b) încasarea de la ÎM „Incaso" SRL a prejudiciului moral în mărime de 30.000 lei;
c) încasarea de la OCN „Iute Credit" SRL a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei.

42. La data de 4 iulie 2024, OCN „Iute Credit" SRL a depus referință asupra cererii de completare și majorare a pretențiilor înaintate de reclamant la 25 iunie 2024, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

43. În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că pretențiile privind restituirea tuturor plăților efectuate în temeiul contractului de împrumut și încasarea prejudiciului moral sunt lipsite de suport legal și factual. A susținut că art. 49 alin. (1) lit. c^1) din Legea nr. 139/2007 privind asociațiile de economii și împrumut, invocat de reclamant, nu este aplicabil raportului juridic litigios și, în orice caz, nu era în vigoare la data încheierii contractului de împrumut nr. *****din *****, motiv pentru care nu poate produce efecte retroactive asupra raporturilor juridice născute anterior.

44. Referitor la pretențiile privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 100.000 lei de la OCN „Iute Credit" SRL și 30.000 lei de la ÎM „Incaso" SRL, pârâtul a invocat că reclamantul nu a demonstrat existența prejudiciului, a faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre pretinsele încălcări și prejudiciul invocat. Totodată, a menționat că simpla nemulțumire față de executarea contractului sau față de măsurile de recuperare a creanței nu constituie temei pentru acordarea despăgubirilor morale.

45. În concluzie, OCN „Iute Credit” SRL a solicitat respingerea cererii de completare și majorare a pretențiilor, precum și respingerea pretențiilor privind restituirea plăților efectuate și repararea prejudiciului moral.

46. La data de 5 februarie 2024, intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) a depus referință pe marginea acțiunii înaintate de Anatolie Pînzari împotriva OCN „Iute Credit” SRL privind apărarea drepturilor consumatorului.

47. În motivarea poziției sale, CNPF a arătat că litigiul vizează contractul de împrumut nr. *****din *****, încheiat între părți pentru suma de 12.653 lei, cu termen de rambursare de 24 luni. În urma examinării clauzelor contractuale și a informațiilor standard privind împrumutul pentru consumatori, intervenientul a reținut că reclamantul are calitatea de consumator, iar contractul examinat reprezintă un contract de adeziune care conține clauze standard formulate în prealabil de creditor.

48. CNPF a apreciat că prevederile lit. a), e), f) și g) din compartimentul „Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală” al contractului de împrumut au caracter abuziv, întrucât creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. În acest sens, a remarcat că dobânda de întârziere stabilită în cuantum de 0,6% pentru fiecare zi de întârziere conduce la o sarcină excesivă pentru consumator, cuantumul anual al acesteia fiind disproporționat în raport cu eventualul prejudiciu al creditorului. De asemenea, a constatat că mecanismul contractual permite cumularea mai multor penalități pentru aceeași încălcare contractuală și instituie obligații disproporționate în sarcina consumatorului.

49. Totodată, a reținut existența unor neconcordanțe între informațiile standard precontractuale și clauzele contractuale privind costurile aferente întârzierii la plată, fapt ce afectează cerințele de transparență și informare a consumatorului. CNPF a mai menționat că, odată cu rezilierea unilaterală a contractului la 31 iulie 2019, pretențiile privind perceperea în continuare a comisionului de administrare apar discutabile, întrucât obligațiile contractuale neexecutate urmează a fi apreciate prin prisma efectelor rezoluțiunii contractului.

50. În concluzie, CNPF a susținut caracterul abuziv al unor clauze contractuale referitoare la dobânda de întârziere și penalitățile contractuale și a prezentat instanței opinia sa de specialitate în domeniul protecției consumatorilor de servicii financiare, lăsând soluționarea pretențiilor deduse judecății la aprecierea instanței.

51. La data de 7 mai 2025, reprezentantul reclamantului, Alexandra Pînzari, a depus o nouă cerere privind completarea și majorarea pretențiilor, prin care a solicitat restituirea de către OCN „Iute Credit” SRL a tuturor plăților percepute în temeiul contractului de împrumut nr. *****, invocând încălcarea prevederilor art. 10 lit. h) și i) din Legea nr. 139/2007 privind asociațiile de economii și împrumut, art. 9 alin. (1) lit. e), e^1) și f) și art. 24 alin. (1) lit. c^1) din Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și încălcările constatate prin Actul nr. 19 privind constatarea clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la Î.M. „Incaso” SRL a prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei și de la OCN „Iute Credit” SRL a prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei.

52. În motivarea cererii, reclamantul a arătat că solicitarea anterioară de concretizare a pretențiilor urmează a fi revizuită în lumina modificărilor legislative privind plafonarea costurilor contractelor de credit pentru consumatori și a constatărilor efectuate de autoritatea competentă prin Actul nr. 19 privind clauzele abuzive. Acesta a invocat că Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a constatat caracterul abuziv al unor clauze inserate în contractul-cadru încheiat cu Anatolie Pînzari, inclusiv prevederile pct. 5.10, 5.13, 5.21 alin. (iii), 5.31 alin. (v), 5.37 și 5.38, considerând că aceste încălcări justifică restituirea tuturor plăților percepute în baza contractului și repararea prejudiciului moral pretins.

53. La data de 16 mai 2025, reprezentantul reclamantului, Alexandra Pînzari, a depus o nouă cerere privind completarea și majorarea pretențiilor, prin care a solicitat restituirea de către OCN „Iute Credit" S.R.L. a tuturor plăților percepute în baza contractului de împrumut cu încălcarea prevederilor art. 10 lit. h) și i) din Legea nr. 139/2007 privind asociațiile de economii și împrumut, art. 9 alin. (1) lit. e), e¹) și f) și art. 24 alin. (1) lit. c¹) din Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și a încălcărilor constatate prin Actul nr. 19 privind constatarea clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii, în sumă de 3.400,69 lei, conform tabelului anexat. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la Î.M. „Incaso" S.R.L. a prejudiciului moral în cuantum de 30.000 lei și de la OCN „Iute Credit" S.R.L. a prejudiciului moral în cuantum de 100.000 lei.

II. Circumstanțele stabilite.

54. La ***** OCN „Iute Credit" SRL, în calitate de împrumutător și Pînzari Anatolie, în calitate de împrumutat, au semnat contractul de împrumut nr. *****. Suma acordată a fost de 12 653 lei, iar termenul contractual a fost de 24 luni. Faptul rezultă din contract, informațiile standard și graficul de rambursare semnate de părți (vol. I, f.d. 10-15, vol. II f.d.89-91).

55. Condițiile contractuale indică rata dobânzii de 0%, dobânda anuală efectivă de 38,57%, taxa aferentă contractului de 632,65 lei și comisionul de administrare de 5 061,12 lei. Suma totală plătibilă potrivit graficului era de 18 346,77 lei. Aceste date sunt înscrise în informațiile standard și în graficul anexat contractului (vol. I f.d. 10-15, vol. II f.d.89-91).

56. Compartimentul „Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală" prevede la lit. a) o penalitate de 0,6% din plata restantă pentru fiecare zi de întârziere, cu praguri minime de 10 lei, 15 lei și 20 lei, în funcție de valoarea plății restante. La lit. e) și f) sunt prevăzute plăți fixe de câte 200 lei pentru notificările expediate după înregistrarea restanței, iar la lit. g) este prevăzută penalitatea de 30% aplicabilă la rezilierea anticipată și declararea scadenței plăților. Conținutul clauzelor rezultă din contract și informațiile standard (vol. I, f.d. 10-15) și din Actul de constatare nr. 19 (vol. II, f.d. 111-127).

57. În perioada executării contractului Pînzari Anatolie a efectuat plăți succesive. Până la 4 iulie 2019 plățile însumau 12 267,85 lei, iar la 15 august 2019 a fost achitată suma de 3 846,57 lei. Totalul plăților a constituit 16 114,42 lei. Circumstanțele sunt confirmate prin chitanțele de plată, certificatul și tabelele prezentate de părți, (vol. I, f.d. 16-26, f.d.27+28, f.d.33, 111-113, și vol. II, f.d. 137-147, f.d. 201-203)

58. La 3 iulie 2019 reclamantul a primit mesaje și comunicări privind existența restanței și solicitarea achitării integrale într-un termen scurt (vol. I, f.d. 30-32)

59. La 23 iulie 2019 Pînzari Anatolie a sesizat Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. În urma examinării contractului, autoritatea a întocmit Actul de constatare nr. 19, în care a analizat clauzele standard, informațiile precontractuale și sancțiunile prevăzute pentru neexecutare (vol. II f.d. 109-127).

60. La 31 iulie 2019 OCN „Iute Credit" SRL a întocmit declarația de reziliere unilaterală, prin care a indicat plățile efectuate în sumă de 12 267,85 lei și a pretins un sold de 18 086,89 lei. Declarația a fost comunicată lui Pînzari Anatolie la 14 august 2019 prin intermediul executorului judecătoresc (vol. II f.d. 92-93)

61. În calculul depus în susținerea acțiunii conexate, OCN „Iute Credit" SRL a inclus 8 075,76 lei drept capital restant, 395,41 lei drept taxă aferentă, 1 863,20 lei drept comision de administrare și 2 203,63 lei drept penalitate (vol. II f/d/91)

62. Tabelul de rambursare și situația plăților confirmă că, până la momentul rezilierii și al plății din 15 august 2019, deveniseră scadente 15 rate ale comisionului de administrare a câte 210,88 lei și 16 rate ale taxei aferente a câte 26,36 lei, cu diferența de rotunjire reflectată în evidența contractuală. Valoarea cumulată a acestor costuri scadente este de 3 584,97 lei. Datele rezultă din graficul de rambursare, situația plăților și calculul comparativ vol. I, f.d. 10-15, 111-113, și vol. II, f.d. 201-203.

63. Prin încheierea din 1 august 2020 s-a refuzat eliberarea titlului de executare silită pentru Hotărîrea arbitrală nr. AI (IC-PA) 09/2019 din 11 februarie 2020. Curtea de Apel Chișinău a menținut această încheiere (vol. II f.d. 47-59)

III. Cadrul normativ.

64. Raportul contractual s-a constituit la 30 mai 2018. Conținutul și valabilitatea clauzelor se apreciază potrivit normelor în vigoare la această dată.

65. **Art. 4 alin. (1)-(3) din Legea nr. 256 din 9 decembrie 2011** privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în redacția aplicabilă la 30 mai 2018, prevedea:

(1) Se interzice comercianților să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor.

(2) Orice contract încheiat între comerciant și consumator va cuprinde clauze contractuale clare, univoce, a căror înțelegere nu necesită cunoștințe speciale.

(3) În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte din ele sînt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie să fie redactate într-un limbaj clar și inteligibil, să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă documentului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte documente sau specificațiilor de orice natură.

66. **Art. 5 alin. (1)-(4), alin. (5) lit. e) și q) și alin. (7) din aceeași lege** prevedea:

(1)O clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună- credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte

prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

(2) Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

(3) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză a fost negociată individual nu exclude aplicarea prevederilor prezentului articol pentru restul contractului în cazul în care evaluarea lui globală demonstrează că este, totuşi, un contract de adeziune.

(4) În cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei.

(5) Sînt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect:

e) solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească drept compensaţie o sumă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale;

q) excluderea sau obstrucţionarea dreptului consumatorului de a intenta acţiune în instanţă judecătorească sau de a exercita orice alt drept prevăzut de lege, în special prin obligarea consumatorului de a soluţiona orice litigiu exclusiv prin arbitraj, care nu este reglementat de dispoziţiile legale, restricţionând în mod nejustificat dovezile aflate la dispoziţia consumatorului sau impunîndu-i sarcina probei care, în conformitate cu legislaţia aplicabilă, trebuie să îi revină altei părţi la contract.

(7) Lista clauzelor specificate la alin. (5) nu este exhaustivă.

67. **Art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 256/2011** prevedea:

(1) Caracterul abuziv al unei clauze contractuale se evaluează luîndu-se în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s-a încheiat contractul şi raportîndu-se, în momentul încheierii lui, la toate circumstanţele care însoţesc încheierea şi la toate clauzele contractului sau ale unui alt contract de care acesta depinde.

(2) La evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, cu excepţia clauzelor stabilite la art. 5 alin. (5), se va ţine cont de:

a) puterea diferită de negociere a părţilor;

b) natura bunurilor sau a serviciilor;

c) faptul că consumatorul a fost încurajat să-şi dea acordul pentru clauza respectivă prin afirmaţia că va obţine un beneficiu sau un avantaj din acceptarea clauzei respective;

d) faptul că bunurile sau serviciile au fost vîndute sau furnizate la comanda specială a consumatorului;

e) faptul că comerciantul a acţionat în mod corect şi echitabil faţă de cealaltă parte ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare.

68. **Art. 6 alin. (5) din Legea nr. 256/2011** prevedea:

(5)Clauzele abuzive cuprinse în contractul încheiat cu consumatorul nu vor produce efecte asupra consumatorului şi se vor considera nule, iar contractul va continua să producă efecte în partea rămasă, în cazul în care poate continua să existe fără aceste clauze.

69. **Art. 624 alin. (1) din Codul civil,** în redacția aplicabilă contractului, prevedea:

(1) Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

70. **Art. 667 alin. (1) din Codul civil** prevedea:

(1)Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

71. **Art. 668 alin. (1) din Codul civil,** în redacția aplicabilă, prevedea:

(1)Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

72. **Art. 1422 alin. (1) din Codul civil**, în redacția aplicabilă, prevedea:

(1)În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

73. **Art. 5 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori,** în redacția aplicabilă, prevedea că *informațiile precontractuale cuprind: rata dobînzii aplicabilă în cazul ratelor restante, măsurile pentru ajustarea acesteia și, unde este cazul, mărimea penalităților aplicate în caz de neachitare.*

74. **Art. 10 alin. (3) lit. l) din aceeași lege** prevedea:

(3)Contractul de credit specifică în mod clar și concis: l) rata dobînzii, în cazul plăților expirate, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia și, dacă este cazul, orice penalități datorate în caz de neplată.

75. **Art. 7 alin. (1) din Codul civil,** în redacția în vigoare la data formulării pretențiilor suplimentare, prevede:

(1)Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

76. **Art. 94 alin. (1) CPC** prevede:

(1)Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

77. **Art. 118 alin. (1) CPC** prevede:

(1)Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

IV. **Aprecierea instanței**

Clauzele de la lit. a), e), f) și g)

78. Pînzari Anatolie solicită nulitatea clauzelor care prevăd dobînda de întîrziere de 0,6% pe zi, penalitățile fixe pentru notificări și penalitatea de 30% la reziliere.

79. OCN „Iute Credit" SRL invocă semnarea contractului, informarea consumatorului și dreptul creditorului de a evalua anticipat prejudiciul.

80. Contractul, informațiile standard și graficul de rambursare au fost redactate anticipat de creditor și prezentate consumatorului spre semnare. OCN „Iute Credit" SRL nu a prezentat probe din care să rezulte că prevederile de la lit. a), e), f) și g) au fost discutate și negociate separat cu Pînzari Anatolie. În aceste condiții, potrivit art. 5 alin. (2) și (4) din Legea nr. 256/2011, clauzele respective se consideră nenegociate individual.

81. Prin lit. a) s-a stabilit o dobîndă de întîrziere de 0,6% din plata restantă pentru fiecare zi, cu aplicarea concomitentă a unor praguri minime zilnice. Raportată la un an, sancțiunea reprezintă 216% din plata restantă, fără a include penalitățile pentru notificări și penalitatea aplicabilă la reziliere. Totodată, informațiile standard indică o penalitate de 0,5% pe zi, pe când contractul prevede 0,6% pe zi. Consumatorului i-au fost astfel prezentate două valori diferite pentru aceeași consecință a întârzierii.

82. Art. 624 alin. (1) din Codul civil permite părților să evalueze anticipat prejudiciul printr-o clauză penală. Totuși, într-un contract încheiat cu un consumator, această clauză este supusă controlului prevăzut de art. 5 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 256/2011. Creditorul nu a justificat prin probe că nivelul de 0,6% pe zi și pragurile minime corespund unui prejudiciu previzibil produs prin întârzierea achitării unei rate.

83. Aceeași concluzie se impune și în privința lit. e) și f), care prevăd câte 200 lei pentru fiecare dintre cele trei notificări. La dosar există dovezi privind expedierea notificărilor, însă nu există înscrisuri care să confirme suportarea unor cheltuieli de 200 lei pentru fiecare notificare. Aceste sume se aplică automat, suplimentar dobânzii de întârziere, fără legătură cu costul efectiv al notificării.

84. Potrivit lit. g), după o întârziere mai mare de 50 de zile creditorul poate declara scadente toate plățile, poate rezilia contractul și poate aplica o penalitate de 30% din împrumutul neachitat. Declarația din 31 iulie 2019 confirmă că acest mecanism a fost pus în aplicare. Penalitatea nu este raportată la durata rămasă a contractului, la plățile efectuate de debitor sau la întinderea unui prejudiciu concret al creditorului și se cumulează cu celelalte sancțiuni contractuale.

85. Invocarea principiului forței obligatorii a contractului nu poate conduce la o altă soluție. Libertatea contractuală se exercită în limitele normelor imperative, iar semnarea contractului și informarea consumatorului despre existența clauzei nu țin locul negocierii individuale și nu înlătură controlul caracterului abuziv.

86. Prin urmare, clauzele de la lit. a), e), f) și g) pun în sarcina consumatorului compensații vădit disproporționate și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

87. Instanța va constata nulitatea absolută a acestor clauze în temeiul art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1)-(5) lit. e) și art. 6 din Legea nr. 256/2011.

Clauzele de la lit. b), c), d), h) și i)

88. Reclamantul cere nulitatea clauzelor introduse la lit. b), c), d), h) și i) din compartimentul privind dobânda de întârziere și penalitatea contractuală.

89. Pîrîta susține că aceste prevederi stabilesc modul de aplicare a sancțiunilor, posibilitatea reducerii lor și efectele neexecutării, fără a institui costuri autonome.

90. Lit. b) descrie perioada și baza de calcul a dobânzii de întârziere. Lit. c) permite creditorului să reducă suma calculată potrivit lit. a), iar lit. d) oferă posibilitatea contactării creditorului și negocierii aplicării dobânzii de întârziere.

91. Odată cu înlăturarea lit. a), prevederea de la lit. b) nu mai poate servi drept temei pentru calcularea procentului declarat nul, iar lit. c) și d) nu agravează situația consumatorului.

92. Lit. h) consemnează efectele rezilierii asupra obligațiilor bănești ajunse la scadență și posibilitatea urmăririi lor în condițiile legii, iar lit. i) precizează că achitarea sancțiunilor nu înlocuiește obligația de restituire a împrumutului. Pentru aceste clauze nu a fost indicat și probat un cost autonom ori un dezechilibru distinct în detrimentul consumatorului.

93. În consecință, condițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 256/2011 nu sînt întrunite în privința lit. b), c), d), h) și i), iar pretenția formulată în această parte urmează a fi respinsă.

Pct. 4.3(ii), 4.3(iv), 4.3(v), 4.3(vi) și 4.3(vii) din informațiile standard

94. Pct. 4.3(ii) informează asupra penalității zilnice, iar pct. 4.3(iv) asupra penalității de 30% la reziliere. Aceste mențiuni reproduc sancțiunile stabilite la lit. a) și g), fără să constituie un izvor contractual autonom. Efectul patrimonial este înlăturat prin nulitatea lit. a) și g), conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 256/2011. Nu se impune constatarea separată a nulității aceleiași sancțiuni.

95. Punctele 4.3(v), 4.3(vi) și 4.3(vii) se referă la eventualele cheltuieli de asistență juridică și de executare. Asemenea cheltuieli nu devin datorate numai prin includerea lor în informațiile standard, ci în măsura în care au fost efectiv suportate, probate și acordate în condițiile legii. Din actele cauzei nu rezultă că Pînzari Anatolie a achitat sume în temeiul acestor mențiuni.

96. În lipsa unui efect patrimonial autonom și a unei plăți dovedite, aceste puncte nu creează prin ele însele dezechilibrul prevăzut de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 256/2011. Cererea se respinge.

Pct. 5.10 din informațiile standard

97. OCN „Iute Credit” SRL a arătat că documentul denumit informații standard nu conține pct. 5.10. Înscrisul de la vol. I, f.d. 13-15 confirmă că informațiile sînt structurate în alte rubrici. Contractul-cadru conține un pct. 5.10 referitor la DAE, însă reclamantul a indicat expres pct. 5.10 din informațiile standard.

98. Instanța nu poate declara nulă o clauză inexistentă în înscrisul indicat și nici nu poate modifica din oficiu obiectul acțiunii. Chiar dacă solicitarea ar fi raportată la pct. 5.10 din

contractul-cadru, acesta consemnează DAE de 38,57%, valoare indicată și în celelalte acte contractuale, fără ca reclamantul să fi demonstrat un cost distinct produs prin această mențiune.

Pct. 5.13 din contractul-cadru

99. Pct. 5.13 prevede că neîndeplinirea în termen a condițiilor de revocare de la pct. 5.12 determină pierderea dreptului de revocare, iar contractul continuă să producă efecte. Pîrîta a opus că termenul de 14 zile și obligațiile consumatorului reproduc art. 18 din Legea nr. 202/2013.

100. Contractul a fost încheiat la *****, iar reclamantul nu a prezentat o notificare de revocare expediată în termenul contractual. Litigiul privește întârzierea ulterioară și rezilierea din 31 iulie 2019, nu împiedicarea exercitării dreptului de revocare

101. În lipsa unei împrejurări concrete din care să rezulte că această clauză a fost aplicată contrar legii sau a creat un dezechilibru semnificativ, simplul dezacord al reclamantului cu formularea ei nu justifică declararea nulității.

Pct. 5.21(iii) din contractul-cadru

102. Punctul 5.21(iii) se referă la alte comisioane și plăți prevăzute în grafic în cazul rambursării anticipate. Reclamantul nu a efectuat o rambursare anticipată în sensul clauzei, contractul fiind reziliat la inițiativa creditorului.

103. Prevederea nu stabilește cuantumul unui comision și nu poate constitui temei pentru perceperea unei plăți care nu rezultă dintr-o altă clauză valabilă.

104. Sancțiunile de la lit. a), e), f) și g) sînt înlăturate prin efectul art. 6 alin. (5) din Legea nr. 256/2011, iar obligațiile rămase se verifică după natura și scadența fiecăreia.

105. Nu s-a dovedit că pct. 5.21(iii), separat de o clauză privind un cost concret, a produs un dezechilibru semnificativ. Pretenția se respinge.

Pct. 5.31 din contractul-cadru

106. Pct. 5.31 enumeră sumele care pot fi solicitate după rezilierea inițiată de creditor: împrumutul neachitat, dobînda neachitată, taxa aferentă, alte comisioane agreate și sancțiunile calculate.

107. Enumerarea nu validează automat fiecare componentă. Capitalul, taxa și comisionul de administrare sînt verificate prin contract, grafic și plăți, iar sancțiunile de la lit. a), e), f) și g) nu produc efecte.

108. Pct. 5.31 nu fixează el însuși procentul ori suma unei penalități și nu permite încasarea costurilor nedatorate. Din acest motiv nulitatea componentelor abuzive este suficientă pentru protecția consumatorului, iar nulitatea întregului mecanism de lichidare după reziliere nu se justifică prin art. 5 alin. (1) din Legea nr. 256/2011.

Pct. 5.37 și pct. 5.38 din contractul-cadru

109. Pct. 5.37 permite clientului să solicite suspendarea rambursării atunci cînd anticipează că nu va putea plăti conform graficului și prevede posibilitatea perceperii unei taxe pentru serviciul

solicitat. Reclamantul nu a prezentat o cerere de suspendare și nu a dovedit perceperea unei asemenea taxe. Clauza acordă o opțiune consumatorului și nu instituie o suspendare ori un cost automat. Nu este dovedit dezechilibrul cerut de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 256/2011.

110. Pct. 5.38 prevede dreptul creditorului de a cere dobînda de întîrziere, penalități și taxe pentru notificări atunci cînd ratele nu sînt achitate la termen. Punctul dat trimite la condițiile contractului și nu stabilește cuantumul acestor sancțiuni.

111. În raportul dintre părți, el nu poate fi folosit pentru aplicarea lit. a), e), f) și g), declarate nule. Pentru obligațiile care nu provin din aceste patru clauze, reclamantul nu a demonstrat un efect abuziv autonom. Pretenția se respinge.

Pct. 6.1 și pct. 6.2 din contractul-cadru

112. Punctul 6.1 prevede soluționarea amiabilă a litigiilor și, în lipsa unui acord, posibilitatea adresării în instanța de judecată sau în arbitraj, iar pct. 6.2 reglementează procedura arbitrală atunci cînd reclamantul alege această cale.

113. Art. 5 alin. (5) lit. q) din Legea nr. 256/2011 vizează în special obligarea consumatorului să soluționeze litigiul exclusiv prin arbitraj, excluderea ori obstrucționarea acțiunii judiciare și restrîngerea nejustificată a probelor. Textul pct. 6.1 păstrează expres calea instanței judecătorești, iar pct. 6.2 operează numai dacă reclamantul alege arbitrajul. Pînzari Anatolie a sesizat instanța la 16 august 2019, cererea i-a fost primită și examinată.

114. Pentru hotărîrea arbitrală din 11 februarie 2020, instanța de drept comun a refuzat eliberarea titlului executoriu.

115. Prin urmare, probele administrate nu confirmă că pct. 6.1 și 6.2 au exclus sau au împiedicat accesul reclamantului la instanța de judecată, motiv pentru care pretenția privind nulitatea acestor clauze urmează a fi respinsă.

Excluderea clauzelor și contractele altor consumatori

116. Reclamantul solicită dispunerea excluderii clauzelor din contractul său și din contractele cu același obiect ale altor consumatori. Față de contractul nr. *****, art. 6 alin. (5) din Legea nr. 256/2011 prevede direct că o clauză abuzivă nu produce efecte asupra consumatorului și se consideră nulă. Constatarea nulității lit. a), e), f) și g) înlătură aceste clauze din raportul dintre părți, fără să fie necesară o obligație separată de modificare materială a înscrisului.

117. În partea referitoare la contractele altor consumatori, Pînzari Anatolie nu este parte a acelor raporturi și nu este împuternicit să acționeze în numele titularilor lor.

118. Actul nr. 19 și acțiunea distinctă a autorității de protecție a consumatorilor confirmă folosirea mecanismului procesual propriu pentru contractele unui număr nedeterminat de persoane. Din aceste motive, cererea individuală privind excluderea clauzelor din contractele altor consumatori se respinge.

Restituirea sumei de 3 400,69 lei

119. Reclamantul solicită restituirea a 3 400,69 lei invocând limitele introduse prin Legea nr. 1/2018 și modificările Legii nr. 139/2007.

120. OCN „Iute Credit” SRL opune neretroactivitatea normelor și faptul că plățile au stins capitalul și costurile contractuale.

121. Contractul a fost încheiat la ***** iar prevederile Legii nr. 1/2018 și modificările Legii nr. 139/2007, invocate prin cererile din anii 2024 și 2025, nu erau în vigoare în forma indicată la data constituirii raportului juridic.

122. Aplicarea lor la condițiile de formare și la costurile unui contract încheiat anterior ar contraveni principiului neretroactivității legii civile art. 7 alin. (1) din Codul civil.

123. Chitanțele și situația contului confirmă achitarea în total a sumei de 16 114,42 lei. Tabelul anexat cererii din 15 iulie 2025 reprezintă calculul reclamantului, însă nu arată că suma de 3 400,69 lei a fost încasată în temeiul lit. a), e), f) sau g). Dimpotrivă, potrivit calculului CNPF, plățile efectuate sînt cu 123,55 lei mai mici decît obligația formată din capital, taxa aferentă și comisionul de administrare pentru 14 luni.

124. Nulitatea celor patru clauze nu atrage restituirea capitalului primit și nici a costurilor contractuale distincte care nu au fost declarate nule. Cum reclamantul nu a dovedit efectuarea plății pretinse în baza clauzelor înlăturate, acest capăt de cerere urmează a fi respins.

Prejudiciul moral solicitat de la OCN „Iute Credit” SRL

125. Pînzari Anatolie a solicitat inițial 30 000 lei, iar prin cererile ulterioare 100 000 lei de la OCN „Iute Credit” SRL. A invocat neliniștea produsă de suma pretinsă, mesajele de plată și necesitatea adresării la autorități.

126. Pîrîta a cerut respingerea pretenției, susținînd că existența și cuantumul suferințelor nu au fost probate.

127. Art. 1422 alin. (1) din Codul civil permite reparația în bani atunci cînd suferințele psihice sau fizice sînt cauzate prin fapte care atentează la drepturile personale nepatrimoniale ori în alte cazuri prevăzute de lege. Pentru aplicarea normei trebuie stabilite suferința, conduita imputată și legătura dintre ele, iar art. 118 alin. (1) CPC pune în sarcina reclamantului proba circumstanțelor invocate.

128. Mesajele și notificările primite de reclamant confirmă solicitarea achitării datoriei. Ele nu permit stabilirea intensității și duratei suferințelor și nu individualizează o atingere adusă unui drept personal nepatrimonial.

129. Reclamantul nu a indicat un alt mijloc de probă care să completeze aceste înscrisuri. Constatarea nulității a patru clauze contractuale nu dovedește singură prejudiciul moral și cuantumul de 100 000 lei.

130. Pretenția față de OCN „Iute Credit” SRL se respinge.

Prejudiciul moral solicitat de la ÎM „Incaso” SRL

131. Prin cererea din 6 decembrie 2019 reclamantul a solicitat 10 000 lei de la ÎM „Incaso” SRL, iar ulterior a majorat suma la 30 000 lei. Pretenția înaintată față de ÎM «Incaso» SRL se întemeiază, de asemenea, pe mesajele și activitatea de colectare invocate de reclamant.

132. ÎM „Incaso” SRL a opus că nu este parte a contractului nr. *****și că nu este probată o faptă ilicită săvârșită de societate.

133. ÎM „Incaso” SRL figurează ca pîrît din cererea inițială din 16 august 2019. Această calitate procesuală nu dovedește însă fapta generatoare a prejudiciului. Capturile de la vol. I, f.d. 35-48 nu permit identificarea acestei societăți drept autor al tuturor mesajelor și nu confirmă divulgarea datelor către terți, amenințări cu violența sau o altă atingere adusă drepturilor personale nepatrimoniale.

134. În lipsa probei faptei imputabile ÎM „Incaso” SRL, a suferinței produse de acea faptă și a legăturii cauzale, condițiile art. 1422 alin. (1) din Codul civil nu sînt întrunite.

135. Conform art. 118 alin. (1) CPC, pretenția de 30 000 lei se respinge.

Cererea reconvențională privind încasarea datoriei

136. OCN „Iute Credit” SRL a solicitat, în forma concretizată, 8 075,76 lei datorie de bază, 395,41 lei taxă aferentă, 220,26 lei comision de administrare și 270 lei taxă de stat.

137. Pînzari Anatolie a opus plățile de 16 114,42 lei și nulitatea sancțiunilor contractuale.

138. Primirea împrumutului de 12 653 lei nu este contestată, iar plățile efectuate de Pînzari Anatolie în sumă totală de 16 114,42 lei rezultă din chitanțele și situația contului anexate la dosar.

139. Potrivit art. 668 alin. (1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile la prestațiile convenite și la cele care rezultă din natura lui în condițiile legii. Pînzari Anatolie datorează restituirea capitalului primit și costurile contractuale valabile ajunse la scadență, iar sumele întemeiate pe clauzele declarate nule nu intră în calcul.

140. Referința CNPF, întemeiată pe grafic și situația plăților, stabilește obligația existentă la reziliere la 16 237,97 lei. Suma este compusă din 12 653 lei capital, 632,65 lei taxa aferentă contractului și 2 952,32 lei comision de administrare pentru 14 luni: 210,88 lei x 14. După deducerea plăților de 16 114,42 lei rezultă 123,55 lei: 12 653 + 632,65 + 2 952,32 - 16 114,42 = 123,55 lei.

141. Calculul creditorului privind suma de 8 075,76 lei pornește de la ordinea contractuală de repartizare a plăților și menține costuri accelerate. El nu poate fi acceptat în partea influențată de clauzele de la lit. a), e), f) și g), care sânt nule din momentul încheierii contractului.

142. Penalitatea de 2 203,63 lei nu a mai fost solicitată prin cererea din 9 decembrie 2022 și, în orice caz, nu ar putea fi acordată în baza clauzelor declarate nule. Comisionul de administrare poate fi calculat pentru cele 14 luni anterioare rezilierii, perioadă în care serviciul a fost prestat, nu și pentru perioada ulterioară.

143. Așadar, cererea reconvențională este întemeiată numai în limita sumei de 123,55 lei și urmează a fi respinsă în rest.

Taxa de stat solicitată de OCN „Iute Credit” SRL

144. OCN „Iute Credit” SRL a solicitat inițial 376,14 lei iar prin concretizarea din 9 decembrie 2022 a solicitat 270 lei taxă de stat. Art. 94 alin. (1) CPC permite compensarea cheltuielilor dovedite, proporțional părții admise din pretenții

145. Lista anexelor cererii din 6 mai 2021 individualizează dovada achitării taxei de arbitrare, nu un ordin de plată a taxei de stat pentru acțiunea judiciară.

146. Nici cererea de concretizare nu este însoțită de un ordin de plată pentru suma solicitată.

147. În lipsa dovezii că această cheltuială a fost efectiv suportată în procesul de față, nu sunt întrunite condițiile art. 94 alin. (1) CPC, astfel încât cererea privind compensarea taxei de stat se respinge.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzari Anatolie împotriva OCN „Iute Credit” SRL şi ÎM „Incaso” SRL, intervenienţi accesorii Pînzari Angela şi Comisia Naţională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulităţii actului juridic şi încasarea prejudiciului.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor contractuale înserate la lit. a), e), f) şi g) din compartimentul „Dobîndă de întîrziere şi penalitate a contractuală” din contractul de împrumut nr. *****din *****.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de OCN „Iute Credit” SRL împotriva lui Pînzari Anatolie privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Pînzari Anatolie în beneficiul OCN „Iute Credit” SRL datoria în baza contractului de împrumut nr. ***** din ***** în mărime de 123,55 lei (una sută douăzeci şi trei lei şi 57 bani)

În rest cererea reconvențională se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele şedinţei,
Judecătorul Holban Vladislav