

1-23002166-12-1-05012023
dosarul nr. 1-34/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

06 iulie 2023 mun. Chișinau
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Alexandrina ROTARI
cu participarea:
Procurorului Vadim GRIBINCEA
Avocatului Cristina NEGRU
Inculpatei Elena PETROV

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

PETROV Elena *****, născută la data de *****, IDNP: *****, originară și domiciliată în *****, *****, vorbește limba de stat, cetăţenia R. Moldova, studii medii, trai în concubinaj, 2 copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza s-a aflat în examinare de la data de 05.01.2023 pînă la data de 06.07.2023.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpata Petrov Elena, la data de *****, având intenția păstrării ilegale a drogurilor, aflându-se pe str. *****, *****, manifestând un comportament

suspicios a fost stopată de către angajații BPRO al DP mun. Chișinău și, fiind supusă unui control, în urma căruia, asupra acesteia a fost depistat și ulterior ridicat un pachețel improvizat din hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă, un aparat confecționat artizanal dintr-un recipient de sticlă și un tub din polimer.

Conform Raportului de constatare tehnico-științific cu nr. *****din *****, s-a stabilit că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 0,100 gr.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor stupefiante, psihotrope și prexursorii acestora, supuse controlului marihuana și rășina de canabis estre inclusă în Tabelul 1 substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

1.2 În ședința de judecată din 30 iunie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Petrov Elena, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 30 iunie 2023, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatei Petrov Elena, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în

rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpata a confirmat că, la data de ***** aflîndu-se în grădină, de către colaboratorii de poliție au fost depistate în geant sa substanțele narcotice, pe care le păstra pentru consum personal împreună cu concubinul său. Actualmente, nu este consumatoare de droguri, or, în trecut consuma substanțe narcotice împreună cu concubinul său. Regretă cele comise și este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatei Petrov Elena în fapta ei imputată şi a solicitat aplicarea pedepsei în baza art. 217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi, să-i aplice pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore. Corpul delict: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, la definitivarea sentinței - de nimicit. Solicită încasarea de la Petrov Elena în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico- științifică nr. ***** din *****.

1.5 Apărătorul Cristina Negru în interesele inculpatei Petrov Elena, a invocat caracterizarea pozitivă a inculpatei, faptul că aceasta a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, contribuind activ la desfășurarea urmăririi penale, săvârșind o infracțiune ușoară. Până la moment nu a fost atrasă la răspundere contravențională sau penală, se căiește activ, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele legii.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Petrov Elena în săvârșirea faptei lui imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși

inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile martorilor Malai Victor, Popa Andrei și Gaiciuc Vadim, din care rezultă că, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice în calitate de subofițeri superior în cadrul BPRO al DP *****, la data de *****, la ora 20:00, în timp ce patrulau pe str. Nicolae *****, *****, văzuse într-o grădină câteva persoane. Când au văzut echipajul de poliției, unele persoane încercau să se ascundă. Pînă a ajunge la acea grădină, fuseseră sesizați referitor la un furt dintr-un automobil. Respectiv, întrebase persoanele dacă cunosc despre acest caz, aceștia au spus că nu cunosc nimic. Persoanele fiind întrebate dacă dețin substanțe interzise, Petrov Elena a răspuns afirmativ și a scos dintr-o geantă neagră o pipă, o ampulă și o hârtie de culoare albă, în interiorul căreia se afla o substanță albă. Ca urmare, aceștia au mers la IP Ciocana împreună cu Petrov Elena, unde au fost ridicate substanțele respective. Menționează că Petrov Elena părea a fi în stare de ebrietate provocată de substanțe narcotice. La întrebarea dacă consumă substanțe narcotice, aceasta a răspuns afirmativ, specificând că ocazional consumă droguri (f.d. 26,37);

- declarațiile martorului Josan Ruslan, din care rezultă că, se află într-o relație amoroasă cu Petrov Elena. Referitor la cele întâmplate, la data de *****, împreună cu inculpata au mers la grădina de pe str. N. *****, care ii aparține ei. Împreună cu ei erau și câțiva amici, Irina, Natalia și concubinul Nataliei. La un moment dat, de ei se apropie echipajul de poliție, întrebându-i despre furtul dintr-un automobil care avuse loc cu ceva timp în urmă, aceștia au răspuns că nu cunosc nimic. Colaboratorii poliției au intrat în grădină, mai departe ce s-a întâmplat el nu a văzut, dar la un moment dat a auzit cum Petrov Elena a început a plânge. Întrebând-o ce s- a întâmplat, aceasta a spus că în geanta ei au fost găsite substanțe stupefiante, însă, nu-i aparțin, însă, este consumatoare de droguri. Admite faptul că substanțele găsite la ea în geantă îi puteau aparține ei, întrucât aceasta procura substanțe stupefiante din surse necunoscute lui.

- declarațiile martorului Iacov Romanciuc, din care rezultă că sunt similare declarațiilor lui Josan Ruslan (f.d.30).

2.2 Vinovăția inculpatei se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Procesul verbal de confruntare între Petrov Elena și martorul Malai Victor, din 31.10.2022, din care rezultă că, inculpata a confirmat argumentele lui Malai Victor, care a documentat cazul la fața locului (f.d. 36-37);

- Raport de constatare tehnico-științifică cu nr. ***** din *****, conform căruia substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa de 0,1 grame (f.d. 18-23):

Corpuri delicte:

- Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, plasată într-un plic din hârtie, ridicată de la Petrov Elena prin Proces-verbal de ridicare din *****, care, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică *****din *****, reprezintă substanță PVP cu masa de 0,100 gr, recunoscute prin Ordonanța din *****și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana, *****, conform chitanței nr. ***** din *****(Vol.I, f.d.14-25).

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Analizând componenta infracțiunii prevăzute de art. 217 al.(2) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate a inculpatei de păstrare ilegală asupra sa a substanței stupefiante, de apartenență a substanței păstrate la categoria drogurilor, prezența cantității mari a substanței, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanței de către inculpat.

Prin urmare, instanța notează că acțiunile de păstrare ilegală a substanței depistată la inculpat au avut ca temei comportamentul suspect al acestuia într-un loc public și anume se confirmă prin depistarea și ridicarea de la acesta a unui pachețel, în care se află substanță narcotică.

3.2 Prin urmare, potrivit doctrinei, obiectului juridic al infracțiunii de păstrare ilegală de substanțe stupefiante, săvârșită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

3.3 Obiectul material al infracțiunii, în speță corespunde celei prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal, îl constituie substanțele stupefiante, fiind caracterizate prin proporții mari.

Apartenența substanței depistată la categoria drogurilor a fost stabilită și confirmată prin Raportul de constatare tehnico-stiintifică nr. *****din *****, prin care s-a constatat că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată şi ridicată de la Petrov Elena, reprezintă substanță stupefiantă – PVP, ceea ce constituie 0,100 g.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin.(1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

3.4 Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și probele materiale, la caz, au fost apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpata Petrov Elena a săvârșit fapta incriminată.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, masa vegetală ridicată de la inculpată, constituie PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la

categoria substanţelor stupefiante PVP, constituie 0,100 g, ceea ce în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, poziția nr. 148, este inclusă în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante”, cantitățile mari constituind de la 0,07 g până la 1gr, respectiv cantitatea de 0,100 g constituie proporții mari.

3.5 Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpata Petrov Elena a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpata Petrov Elena întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art.21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

În atare circumstanțe, instanța reține că în acțiunile inculpata Petrov Elena sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. De asemenea, instanța va reține ca probat și calificativul de păstrare a drogurilor fără scop de înstrăinare.

Aprecierea dată acțiunilor inculpata, impun încadrarea acțiunilor lui după semnele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și anume păstrarea, fără scop de înstrăinare a drogurilor, săvârșită în proporții mari.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante s-au stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră și recunoașterea vinovăției, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar agravante nu au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatei, prevăzute de art.55 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpata Petrov Elena nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică.

4.4 Pentru infracțiunea prevăzută la art. 217 al.(2) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În conformitate cu art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanță de judecată ajunge la concluzia că inculpata urmează a fi supus reeducării prin aplicarea în privința sa a pedepsei prevăzută de lege pentru fapta ei imputată și anume instanța reține ca fiind echitabilă și rezonabilă, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pornind de la limitele maxime a pedepsei, cu reducerea ei cu 1/3, în conformitate cu art. 364/1 al.(8) CPP.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpata și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul că, în privința acesteia nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) din Codul penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpata personal și-a exprimat acordul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4.5 În temeiul prevederilor art.67 al.(2[1]), al.(3) Cod penal, instanța consideră necesar se explice inculpatei că în termen de 5 (cinci) zile după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, că urmează să se prezenta la Biroul de probațiune din raza de domiciliere a acesteia în vederea executării pedepsei stabilite, precum și faptul că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4.6 În vederea asigurării executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată în privința inculpatei, în corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatei Petrov Elena măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

5. Cheltuieli de judecată și corpuri delicte:

5.1 În conformitate cu art. 227 al.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

5.2 Instanța de judecată constată, că conform Informației Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-4180 din ***** din cadrul ING(f.d.17), cheltuielile suportate în cadrul examinărilor pe Raportul de constatare tehnico-științifică *****din *****, constituie 1680,00 lei, cheltuieli care se solicită a fi încasate de la inculpată în beneficiul statului.

5.3 Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpata Petrov Elena în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680,00 lei.

5.4 Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpul delict şi anume: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată de la Petrov Elena prin Proces-verbal de ridicare din *****, care, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică *****din *****, reprezintă substanță PVP cu masa de 0,100 gr, recunoscute prin Ordonanța din *****și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana, *****, conform chitanței nr. ***** din *****- la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

În conformitate cu art.art. 364[1] alin. (8), 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată ***Petrov Elena*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.(2) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatei Petrov Elena că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatei Petrov Elena până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpata Petrov Elena în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte și anume : substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, care, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică *****din *****, reprezintă substanță PVP cu masa de 0,100 gr, recunoscute prin Ordonanța din *****și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana, mun. Chișinău, conform chitanței nr. ***** din *****- la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**