Dosarul nr. 2-18549/22

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

25 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav ***** împotriva BC „COMERȚBANK" SA cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

La 17 august 2022, Veaceslav ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „COMERȚBANK" SA cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a relevat că, la data de 18.02.2022 în calitate de client a încheiat cu BC „Comerțbank" SA în calitate de prestator contractul de nr. 4225 privind furnizarea serviciilor/produselor financiare persoanelor fizice.

Susține că la data de 23.02.2022 a efectuat un transfer prin intermediul BC „Comerțbank" SA în sumă de 11 345,00 USD către Tomas *****, banca beneficiară – Toronto Dominion Bank, Ontario, Canada, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 2 din 23.02.2022.

Precizează că mijloacele financiare transferate nu au ajuns la destinatar, din care considerent la data de 09.03.2022 a adresat o cerere băncii pârâte prin care a solicitat fie finisarea tranzacției în scopul recepționării mijloacelor financiare de către destinatarul Tomas *****, fie returnarea sumei de 11 345,00 USD.

Mai menționează că în adresa Băncii s-a adresat cu o solicitare privind restituirea mijloacelor financiare și la data de 11.03.2022 și la data de 10.05.2022, însă BC „Comerțbank" SA nu a revenit cu o soluție sau cu un răspuns.

Consideră că banca pârâtă urmează a fi obligată pe cale judiciară la restituirea sumei de 11345,00 USD și a comisionului pentru efectuarea tranzacției în sumă de 35 USD.

Subsidiar, în acord cu dispozițiile alin. (1)-(2) art. 942 din Codul civil, face referire la faptul că pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, BC „Comerțbank" SA urmează să achite o dobândă de întârziere în mărime de 902,92 USD conform calculului anexat la acțiune.

În ședința de judecată, reclamantul ***** Veaceslav și reprezentantul său, avocata Olga Ciobanu, au susținut integral pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acestora pe motivele de fapt și de drept expuse în acțiune.

Reprezentantul pârâtei BC „Comerțbank" SA – Ion Guceac împuternicit în baza procurii nr. 11/89 din 18 ianuarie 2022 și a ordinului de angajare nr. 018-P din 31 ianuarie 2019 (f. d. 41-42), în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A opinat că aplicabile speței sunt Contractul nr. 4225 și Regulile generale, parte integrantă a Contractului. Precizează că este eronată invocarea de către reclamant a prevederilor

stipulate în Regulile de prestare a serviciilor de remitere de bani (ale BC „Comerțbank” SA), or în speță nu este vorba despre o remitere de bani ci un transfer de credit.

Afirmă că anterior cererilor depuse la data de 09.03.22 și 11.03.22, Banca a inițiat toate acțiunile necesare și posibile în vederea stabilirii statutului și returnării acestuia Plătitorului. Accentuează că alegațiile cu referire la lipsa unei atitudini a Băncii în raport cu solicitările lui Veaceslav ***** urmează a fi respinse, or acestea se combat cu materialele anexate la dosar, și anume, corespondența purtată cu soția reclamantului, dna Arina Kirashuk (începând cu data de 07.03.2022) și Sanctions Policy and Operations Coordination Division (PER) a Canadei.

Menționează că la data de 23 februarie 2022, Banca a recepționat Ordinul de plată emis de către Veaceslav *****, și conform obligațiilor stabilite în Regulile generale, l-a executat următoarea zi. Totodată, conform pct. 5.2. lit. h), plătitorul poate revoca OP (cu excepția transferului de credit urgent) până la momentul executării acestuia de către Bancă. În speță, Veaceslav ***** nu și-a exercitat dreptul de revocare a OP, prin urmare, Banca nu a avut motive să nu-i execute Ordinul de plată, or în temeiul pct. 6.1.7, Prestatorul se obligă să accepte spre executare și să execute OP ale Utilizatorului, în conformitate cu Capitolul 5 din prezentele Reguli generale.

Consideră inadmisibilă solicitarea restituirii comisionului în cuantum de 35 USD, or acesta a fost perceput pentru executarea Ordinului de plată nr. 2 din 23.02.2022.

Motivează că actele anexate la dosar, în mod special, Extrasele Swift, confirmă că prestatorul de servicii de plată (Toronto-Dominion Bank) al beneficiarului plății (***** Tomas) a primit suma care face obiectul operațiunii de plată. Adaugă că motivul din care mijloacele bănești nu au fost virate pe contul beneficiarului plății, este blocarea fondurilor în conformitate cu sancțiunile canadiene.

Concluzionează că Banca nu poartă nicio răspundere, având în vedere faptul că și-a executat obligația în temeiul Ordinului de plată emis de către Utilizator (Veaceslav *****), cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Consideră cu fermitate că Banca și-a îndeplinit în mod plenar obligațiile contractuale, iar factorii care au condiționat apariția acestor împrejurări sunt de ordin politic, economic și strategic, dat fiind războiul din Ucraina.

Audiind participanții la proces, examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele motive.

Potrivit art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 18.02.2022 între Veaceslav ***** în calitate de client și BC „Comerțbank” SA în calitate de prestator a fost semnat contractul nr. 4225 privind furnizarea serviciilor/produselor financiare persoanelor fizice.

Potrivit contractului, acesta reglementează modul și condițiile de prestare de către Bancă a unor servicii financiare Clientului. Contractul vizează doar acele servicii financiare prestate de Bancă care sunt expres prevăzute de Regulile generale privind furnizarea serviciilor financiare persoanelor fizice (în continuare – Regulile generale plasate pe site-ul oficial al Băncii www.comertbank.md. Alte servicii ale Băncii, ce nu sunt expres menționate în Regulile generale, pot fi contractate de Client în modul și condițiile stabilite de către Bancă.

La data de 23.02.2022, Veaceslav ***** a efectuat un transfer prin intermediul BC „Comerțbank” SA în sumă de 11 345,00 USD către Tomas *****, banca beneficiară – Toronto Dominion Bank, Ontario, Canada, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 2 din 23.02.2022.

Conform art. 1747 Cod Civil, prin contractul de cont curent bancar, banca se obligă să primească şi să înregistreze în contul titularului de cont (client) sumele băneşti depuse de acesta sau de un terţ în numerar sau transferate (virate) din conturile altor persoane, să execute în limitele disponibilului din cont ordinele clientului privind transferul unor sume către alte persoane, eliberarea numerarului, precum şi să efectueze alte operaţiuni în contul clientului din însărcinarea lui în conformitate cu legea, cu contractul şi cu uzanţele bancare, iar clientul să achite o remuneraţie pentru prestarea serviciilor menţionate.

Conform art. 1748 alin. (1) Cod Civil, titularul este liber să dispună în orice moment de sumele băneşti din contul său, cu excepţia cazurilor cînd, prin acordul părţilor, este stabilit un termen de preaviz. Clientul are dreptul să-şi revoce indicaţiile privind dispunerea de sumele băneşti din contul său. Revocările au efect dacă sînt recepţionate de bancă pînă la momentul executării indicaţiilor respective.

Potrivit art. 1750 Cod Civil, banca este ţinută să efectueze operaţiunile în contul clientului numai la ordinul lui. Banca nu poate să efectueze operaţiuni în contul clientului fără ordinul lui decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul efectuării unor operaţiuni în contul clientului, banca este obligată să urmeze indicaţiile titularului de cont în limitele scopului urmărit prin contract. Dacă nu execută indicaţiile titularului de cont sau se abate de la ele, în cazul în care nu se poate considera că titularul, cunoscînd situaţia de fapt, ar fi aprobat abaterea, banca este obligată să plătească despăgubiri. O sumă debitată incorect în contul clientului trebuie înregistrată din nou în credit. Raporturilor dintre bancă şi client se aplică dispoziţiile referitoare la contractul de mandat dacă ele nu contravin prevederilor din prezentul capitol şi naturii contractului de cont bancar.

Conform art. 1472 Cod Civil, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului. Dispozițiile cu privire la mandat se aplică în mod corespunzător și atunci cînd mandatarul are doar dreptul, nu și obligația, de a acționa în numele și pe contul mandantului. Mandantul este obligat să coopereze cu mandatarul în scopul exercitării mandatului. Mandantul este obligat, în special: a) să răspundă la cererile mandatarului de furnizare a informației în măsura în care această informație este necesară pentru a permite mandatarului să-și îndeplinească obligațiile contractuale; b) să dea indicații privind executarea obligațiilor contractuale în măsura în care este necesar conform contractului sau rezultă dintr-o cerere de a da indicații în temeiul dispozițiilor art. 1486.

Articolul 1496 alin. (1) Cod Civil prevede că, mandantul este obligat să repare şi prejudiciul produs fără vina sa pe care mandatarul l-a suferit în executarea mandatului dacă prejudiciul este rezultatul unui pericol legat de obligaţia contractuală ori s-a produs în urma executării unei indicaţii a mandantului.

Conform art. 5 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, plăţile şi transferurile în cadrul operaţiunilor valutare curente cuprind, fără a se limita la acestea: - transferul de mijloace bănești destinate cheltuielilor pentru întreținerea familiei.

Potrivit art. 17 alin. (1) al aceleiași Legi, plăţile şi transferurile în cadrul operaţiunilor valutare curente se primesc/efectuează de către rezidenţi şi nerezidenţi fără restricţii.

Conform art. 23 alin. (3) lit. a) din aceeași Lege, persoanele fizice rezidente pot efectua plăţi şi transferuri din Republica Moldova în străinătate în favoarea altor rezidenţi numai în scopul: a) transferării mijloacelor bănești destinate cheltuielilor familiale în favoarea persoanelor fizice rezidente care se află în străinătate.

Așa cum reiese din ordinul de plată în valută străină nr. 2 din 23 februarie 2022 (f. d. 12), destinația plății reprezintă cheltuieli familiale de la tată către fiu. Prin prisma prevederilor sus-menționate, banca este obligată să execute în limitele disponibilului din cont ordinele clientului privind transferul unor sume către alte persoane, iar transferarea mijloacelor bănești destinate cheltuielilor familiale se efectuează fără restricții.

Aceasta se confirmă și prin pct. 29 din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al BNM nr. 29 din 13.02.2018, de unde persoana fizică rezidentă poate efectua transferul în străinătate al mijloacelor bănești destinate cheltuielilor familiale în favoarea fiecărui membru al familiei – persoană fizică rezidentă care se află în străinătate și transferul mijloacelor bănești destinate cheltuielilor familiale în favoarea fiecărui membru al familiei – persoană fizică nerezidentă, după cum urmează: 1) un transfer în sumă ce nu depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) – fără prezentarea la prestatorul SPR a documentelor justificative; 2) un transfer în sumă ce depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) – la prezentarea la prestatorul SPR a documentelor: a) ce confirmă calitatea de membru al familiei; b) ce confirmă necesitatea efectuării plății /transferului de către persoana fizică în favoarea căreia se efectuează transferul și conțin date despre suma plății /transferului.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 858 Cod Civil expres prevede că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Așadar, deși Banca este obligată să execute în limitele disponibilului din cont ordinele clientului privind transferul unor sume către alte persoane, iar transferarea mijloacelor bănești destinate cheltuielilor familiale se efectuează fără restricții, așa cum rezultă din declarații reclamantului și din extrasul din contul lui Tomas ***** (f. d. 46-48), care este fiul lui Veaceslav *****, către care s-a efectuat transferul și care adeverește intrările și ieșirile, probează că suma transferată nu a intrat în contul acestuia.

În acest sens, în acord cu art. 1748 alin. (1) Cod Civil, clientul are dreptul să-şi revoce indicaţiile privind dispunerea de sumele băneşti din contul său. Revocările au efect dacă sînt recepţionate de bancă pînă la momentul executării indicaţiilor respective.

Având în vedere că indicația reclamantului nu a fost executată în cele din urmă, or beneficiarul plății Tomas ***** nu a primit în cont suma transferată, instanța consideră că reclamantul Veaceslav ***** este în drept să revoce indicațiile privind dispunerea de sumele bănești din contul său.

Mai mult ca atât, conform pct. 19 lit. e) din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al BNM nr. 29 din 13.02.2018, suma plății/transferului fără numerar primită de către prestatorul SPR în favoarea persoanei fizice poate fi restituită expeditorului mijloacelor bănești.

În conformitate cu art. 1056 alin. (1) și (2) Cod Civil, revocarea are ca efect rezoluțiunea, stingând obligațiile ambelor părți rezultate din contract. Revocarea nu generează niciun cost și nicio răspundere pentru consumator, cu excepțiile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 1057 alin. (1) Cod Civil, profesionistul este obligat să restituie toate sumele pe care le-a primit drept plată din partea consumatorului, inclusiv, acolo unde este cazul, pe cele ce acoperă costurile livrării bunurilor de către consumator, fără întîrzieri nejustificate și, în orice caz, nu mai tîrziu de 14 zile de la data la care este informat despre decizia de revocare a contractului de către consumator.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului cu referire la prevederile stipulate în Regulile de prestare a serviciilor de remitere bani, publicate pe site-ul https://comertbank.md, or obiectul contractului nr. 4225 este transferul de credit și nu poate fi raportat la remiterea de bani, deoarece din regulile generale este prevăzut că remiterea de bani este serviciul care se prestează fără crearea unui cont.

Cu toate acestea, potrivit Regulilor generale privind furnizarea serviciilor financiare persoanelor fizice din 26.01.2020 (f. d. 54-66), prin transfer de credit (TC) se înțelege acel serviciu de plată de creditare a contului de plăți al beneficiarului plății printr-o operațiune de plată sau o serie de operațiuni de plată efectuate din contul de plăți al plătitorului de către prestatorul serviciilor de plată care deține contul de plăți al plătitorului, în baza unei instrucțiuni date de plătitor.

În acord cu pct. 5.2. lit. h) din Regulile generale privind furnizarea serviciilor financiare persoanelor fizice din 26.01.2020, plătitorul poate revoca OP (cu excepția transferului de credit urgent) până la momentul executării acestuia de către Bancă.

Totodată, instanța apreciază calitatea de consumator al reclamantului în raport cu pârâtul, care este un profesionist, în acord cu art. 3 Cod Civil și Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, iar conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea menționată, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării). Dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opţional: a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă şi să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), şi să ceară reducerea preţului pentru serviciu (lucrare); b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) şi să revendice

repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere şi/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).

Având în vedere că beneficiarului plății Tomas *****, contul de plăți nu i-a fost creditat în cele din urmă conform instrucțiunii date de plătitorul Veaceslav *****, cel din urmă a fost în drept să ceară revocarea transferului.

Nu pot fi apreciate argumentele reprezentantului Băncii, precum că prin cererea înaintată la data de 09.03.2022, reclamantul nu a solicitat expres restituirea transferului de credit, în condițiile în care a menționat expres că ori tranzacția este dusă până la capăt, ori urmează ca suma de bani să fie restituită.

Banca, în calitate de profesionist, având în vedere și probele prezentate la materialele dosarului privind corespondența dintre BC „Comerțbank" SA și celelalte entități (f. d. 79-112), constatând că transferul de credit nu poate fi dus până la capăt, urma să restituie mijloacele bănești în contul plătitorului Veaceslav *****.

Totodată, voința expresă privind restituirea mijloacelor bănești, având în vedere că acestea nu au ajuns în contul beneficiarului Tomas *****, reiese și din cererea din 11.03.2022 întocmită de către reclamant și adresată Băncii.

De altfel, potrivit art. 11 alin. (1) Cod Civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. Astfel, banca urma să se poarte cu bună-credință și să ia în cont interesele reclamantului, care s-a așteptat ca transferul de bani către fiul său să ajungă în termeni rezonabili, iar în caz contrar neavând loc acest transfer, să primească înapoi banii transferați.

Cu privire la alegațiile pîrîtului că și-a îndeplinit în mod plenar obligațiile contractuale, iar factorii care au condiționat apariția acestor împrejurări sunt de ordin politic, economic și strategic, dat fiind războiul din Ucraina, precum și faptul că pârâtul își exprimă regretul vizavi de conjunctura care s-a creat și care nu a depins de voința Băncii și că va depune toate eforturile rezonabile pentru a recupera fondurile implicate în operațiunea de plată și îl va informa cu privire la rezultate, instanța reține că în acord cu 1481 Cod Civil, mandatarul este obligat să execute mandatul personal dacă nu i se permite expres delegarea împuternicirilor către un terţ. Se permite atragerea de ajutoare pentru a-l asista pe mandatar în exercitarea mandatului. În cazul în care o cer interesele mandantului, mandatarul trebuie să delege împuternicirile către un terţ dacă, din cauza unor circumstanţe imprevizibile, nu poate exercita mandatul şi nu are posibilitatea să-l informeze despre aceasta pe mandant în timp util. Pentru actele persoanei căreia i-a delegat împuternicirile fără a fi autorizat, mandatarul răspunde ca pentru actele proprii. Dacă delegarea împuternicirilor către un terţ este permisă, mandatarul răspunde doar pentru vina ce-i revine în privinţa alegerii terţului şi pentru modul în care i-a transmis instrucţiunile. Mandantul are în toate cazurile dreptul de a intenta acţiune persoanei care l-a asistat sau l-a substituit pe mandatar. Dispozițiile alin. (1), (3)-(5) se aplică în mod corespunzător în privința cesiunii împuternicirilor de către mandatar către terț (substituirea mandatarului).

Potrivit art. 1480 Cod Civil, mandatarul este ținut să-și execute obligațiile rezultate din contract cu competența și prudența la care mandantul este îndreptățit să se aștepte în funcție de împrejurări. Dacă profesează un nivel mai înalt de competență și prudență, mandatarul este ținut să manifeste acel nivel de competență și prudență. Dacă mandatarul este sau pretinde a fi membru al unui grup de profesioniști pentru care există standarde (coduri de conduită, de etică, de deontologie etc.) stabilite de o autoritate competentă ori de grupul însuși, mandatarul este ținut să manifeste competența și prudența cerute de acele standarde. La determinarea nivelului de competență și prudență la care se poate aștepta mandantul se ia în considerare, în special: a)

natura, întinderea, frecvența și previzibilitatea riscurilor inerente în executarea obligațiilor; b) dacă obligațiile sînt executate de o persoană care nu este profesionist sau dacă mandatul este cu titlu gratuit; c) mărimea remunerației pentru executarea obligațiilor; d) timpul disponibil în mod rezonabil pentru executarea obligațiilor.

Așadar, din materialele dosarului, și anume corespondența dintre BC „Comerțbank" SA și celelalte entități, se desprinde că motivul din care mijloacele bănești nu au fost virate pe contul beneficiarului plății, este blocarea fondurilor în conformitate cu sancțiunile canadiene, deoarece ca intermediar al transferului este o bancă rusă.

Conform art. 123 alin. (1) Cod de procedură civilă, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.

În acest context, voința pârâtului de a desemna o bancă rusă în calitate de intermediar pentru efectuarea transferului către beneficiarul Tomas *****, fiul Reclamantului, banca beneficiară Toronto Dominion Bank, Ontario, Canada, recepționând ordinul de plată emis de către Veaceslav ***** și care, conform declarațiilor reprezentantului pârâtului, a fost executat următoarea zi, adică la 24.02.2022, data în care au început acțiunile militare de către forțele armate ale Federației Ruse pe teritoriul Ucrainei, totodată data adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 24.02.2022 privind declararea stării de urgență, în condițiile în care pârâtul în calitate de profesionist în domeniu urmează să se comporte cu diligență și prudență sporită, ținând cont de toți factorii și toate riscurile, instanța apreciază că alegerea terțului pentru executarea transferului de mijloace bănești în condițiile enunțate, nu poate cade pe seama reclamantului Veaceslav *****.

Drept urmare, BC „Comerțbank" SA este obligată să achite în beneficiul lui Veaceslav ***** suma de 11 345 dolari SUA cu titlu de transfer neexecutat în baza ordinului de plată în valută străină nr. 2 din 23 februarie 2022 și suma de 35 dolari SUA încasată cu titlu de comision pentru efectuarea tranzacției, nefiind îngrădită ulterior să recupereze mijloacele bănești respective conform procedurii stabilite din contul celorlalte entități.

Concluziile date se bazează și pe următoarele dispoziții legale din cadrul Legii nr. 114 din 18.05.2012 cu privire la serviciile de plată şi moneda electronică, de unde potrivit art. 70 alin. (1), (2), (9), (11), în cazul în care un ordin de plată este iniţiat de plătitor, prestatorul său de servicii de plată răspunde în faţa plătitorului, fără a aduce atingere art.56 alin.(1), art.69 alin.(2)-(4) şi art.73, pentru executarea corectă a operaţiunii de plată, cu excepţia cazului în care poate dovedi plătitorului şi, dacă este cazul, prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plăţii că prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plăţii a primit suma care face obiectul operaţiunii de plată, în conformitate cu art. 64 alin.(1), caz în care prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plăţii răspunde în faţa beneficiarului plăţii pentru executarea corectă a operaţiunii de plată. În cazul în care prestatorul de servicii de plată al plătitorului este responsabil în conformitate cu alin.(1), acesta rambursează fără întîrziere plătitorului suma care face obiectul operaţiunii de plată neexecutate sau executate în mod necorespunzător şi, dacă este cazul, restabileşte contul de plăţi debitat la starea în care s-ar fi aflat dacă operaţiunea de plată necorespunzătoare nu ar fi avut loc. Rambursarea se efectuează în moneda contului de plăţi din care a fost debitată suma operaţiunii, iar în cazul în care nu a fost utilizat contul de plăţi pentru executarea operaţiunii de plată – în moneda în care prestatorul serviciului de plată a primit fondurile de la plătitor. În cazul unei operaţiuni de plată neexecutate sau executate în mod necorespunzător pentru care prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plăţii nu este responsabil în conformitate cu alin.(5)-(8), răspunderea în faţa plătitorului îi revine prestatorului său de servicii de plată. În acest caz, prestatorul de servicii de plată al plătitorului rambursează

plătitorului, în mod corespunzător şi neîntîrziat, suma care face obiectul operaţiunii de plată neexecutate sau executate în mod necorespunzător şi aduce contul de plăţi debitat la starea în care s-ar fi aflat dacă operaţiunea de plată necorespunzătoare nu ar fi avut loc. Rambursarea se efectuează în moneda contului de plăţi din care a fost debitată suma operaţiunii, iar în cazul în care nu a fost utilizat contul de plăţi pentru executarea operaţiunii de plată – în moneda în care prestatorul serviciului de plată a primit fondurile de la plătitor. Prestatorul de servicii de plată este răspunzător în faţa utilizatorului serviciilor de plată pentru toate costurile de care utilizatorul devine responsabil, inclusiv pentru eventualele dobînzi aplicate utilizatorului serviciilor de plată ca urmare a neexecutării sau executării în mod necorespunzător a operaţiunii de plată.

Totodată, conform art. 72 din aceeași Lege, în cazul în care răspunderea unui prestator de servicii de plată, conform art.70, se datorează vinovăţiei unui alt prestator de servicii de plată sau unui intermediar, prestatorul de servicii de plată sau intermediarul respectiv despăgubeşte pe primul prestator de servicii de plată pentru toate prejudiciile cauzate sau sumele achitate în conformitate cu art.70. O despăgubire financiară suplimentară poate fi stabilită în conformitate cu acordurile încheiate între prestatorii de servicii de plată şi/sau intermediari şi cu legile aplicabile acordului încheiat între aceştia.

Drept urmare, din prevederile citate se deduce clar că, răspunzător în fața plătitorului Veaceslav ***** este prestatorul său de servicii de plată, care este BC „Comerțbank” SA și care deja ulterior, se poate adresa în ordine de regres prestatorului de servicii de plată sau altui intermediar care se face vinovat de neexecutarea operațiunii de plată.

Cât privește cerința reclamantului privind încasarea din contul BC „Comerțbank” SA a dobânzii de întârziere în sumă de 902,92 USD, instanța reține că în conformitate cu art. 942 alin. (1) și (2) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

La caz, se va remarca fapul că dobânda de întârziere poate fi solicitată de reclamant în cazul neexecutării de către pârât a obligaţiei de efectuare a plății/obligației pecuniare.

Conform calculului anexat la materialele dosarului, reclamantul Veaceslav ***** solicită pentru perioada 16.03.2022-17.08.2022, dobânda de întârziere în sumă de 902, 92 USD (f. d. 28-31).

În circumstanțele descrise, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția reclamantului și de a încasa dobânda de întârziere în sumă de 902,2 dolari SUA din contul BC „Comerțbank” SA.

Suplimentar, prin acțiunea înaintată reclamantul a solicitat să-i fie compensate cheltuielile judiciare (taxa de stat, cheltuielile privind asistența juridică) suportate la depunerea acțiunii.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut

câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Pentru examinarea acțiunii în judecată reclamantul a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 7 087, 53 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 17 august 2022 (f. d. 2).

Având în vedere normele sus-enunțate și prevederile art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat, instanța va încasa de la BC „Comerțbank" în folosul reclamantului suma de 7 087, 53 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

**h o t ă r ă ș t e :**

Cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav *****, se admite integral.

Se încasează de la BC „COMERȚBANK" SA, IDNO 1002600004063, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 1/1, în beneficiul lui Veaceslav *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, suma de 11 345 dolari SUA cu titlu de transfer neexecutat în baza ordinului de plată în valută străină nr. 2 din 23 februarie 2022, suma de 35 dolari SUA încasată cu titlu de comision pentru efectuarea tranzacției, suma de 902,2 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 7 087, 53 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total 12 282,2 dolari SUA și 7 087, 53 lei

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Petru Harmaniuc**