Dosarul nr. 5r-1859/2024
PIGD nr. 4-22162993-12-5r-23052024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

2 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Vitalie MOROȘANU
grefier Daniela GRIȚCU

examinând în ședință publică, în limba română, contestaţia depusă de către Botnarenco Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 866304 din 16 octombrie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 16 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05866304, prin care cet. Botnarenco Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 octombrie 2022, în jurul orei 14 și 47 min., pe str. Mihail Kogalniceanu nr.90 din mun. Chișinău, a condus mijlocul de transport de model „M*****" cu numărul de înmatriculare „*****" fără certificat ce atestă achitarea vinietei.

Ulterior, la data de 28 octombrie 2022, cet. Botnarenco Ion a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05866304 din 16 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și respectiv a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Botnarenco Ion cît și agentul constatator Leva Valeriu, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului și a agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată stabilește că, contestația cet. Botnarenco Ion a fost depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri, să ceară recuzarea reprezentantului autorităţii competentă să aplice sancţiunea contravenţională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului.

Potrivit art. 385 alin. (7) și (8) Cod contravențional, examinarea declarației de abținere sau a cererii de recuzare: a) depuse în privința agentului constatator, are loc în termen de 2 zile lucrătoare de către conducătorul autorității publice în cadrul căreia activează acesta sau, în cazul în care declarația de abținere sau cererea de recuzare este depusă la etapa examinării cauzei în instanța judecătorească, de către instanța judecătorească competentă să examineze cauza contravențională; b) depuse în privința conducătorului autorității competente să soluționeze cauza contravențională, are loc în termen de 10 zile lucrătoare de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea respectivă. (8) Decizia sau hotărîrea asupra abținerii ori a recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Instanța constată că, la purcederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul a înaintat cerere de recuzare agentului constatator, iar, aceasta nu a fost soluționată, fapt ce denotă că, agentul constatator recuzat fără a transmite cererea de recuzare conducătorului autorității publice în cadrul căreia activează pentru a fi examinată, a purces în continuare la examinarea faptei contravenționale și emiterea deciziei de sancționare pe caz.

Astfel, în circumstanțele menționate, instanța concluzionează că, procesul-verbal contestat a fost încheiat cu vicii de procedură.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o

reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05866304 din 16 octombrie 2022, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție este mențiunea precum că, „procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei”, semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție lipsește și acest fapt nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către cel puțin un martor asistent în cazul „absenței persoanei” sau a „refuzului acesteia de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele de identitate ale nici unui martor, și la încheierea acestuia, în cazul în care contravenientul a refuzat de a semna procesul verbal, martor asistent nu a participat, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși sa prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 866304 din 16 octombrie 2022,

încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, iar în consecință și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ori conform art.443, 445 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar prevederilor legale.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de către Ion BOTNARENCO.

Se anulează decizia agentului constatator Seria/Nr. MAI 05866304 din 16 octombrie 2022, întocmit în privința lui Ion BOTNARENCO, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie MOROȘANU