Dosarul nr.2c-666/24
2-20081905-12-2c-11032024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

4 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Blîndu Diana, Furmuzachi Natalia

cu participarea reprezentantului reclamantei Primăria com. Lăpușna – avocatul Radu Dubceac, reprezentantului pârâtului SC MCI&Co-Construct SRL – avocatul Cotună Andrian, în lipsa intervenienților accesorii Consiliul local Lăpușna și Clima Control SRL – fiind citați în mod legal;-

în sediul instanţei, în ședință publică în procedura contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria com. Lăpușna împotriva SC MCI&Co-Construct SRL, intervenienți accesorii Consiliul local Lăpușna și Clima Control SRL cu privire la declararea nulității acordurilor adiționale la contractul de antrepriză nr. *****, declararea nulității facturilor fiscale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 16 iulie 2020, Primăria Lăpușna a depus cererea de chemare în judecată împotriva SC MCI&Co-Construct SRL privind declararea nulității acordurilor adiționale la contractul de antrepriză nr. *****, declararea nulității facturilor fiscale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Primăria Lăpușna a indicat că la 03 iulie 2014 a încheiat cu societatea pârâtă Contractul de antrepriză nr. ***** cu privire la construcția obiectului ”Curtea Domnească Lăpușna”.

Relevă că la 15 noiembrie 2018, între reclamant și pârât a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de antrepriză nr. ***** *****.

Afirmă că potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de executare a acestuia, s-au stabilit cuantumul lucrărilor generale de construcție, executare la etapa conservării obiectului. Suma cheltuielilor suportate de către Antreprenor, la momentul semnării respectivului acord întru executarea

lucrărilor generale de construcție executate la etapa conservării obiectului, a constituit 269 804,68 lei (sumă confirmată prin Procesul – verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, recepționate și semnate de responsabilul tehnic). Totodată a fost semnată factura fiscală pentru suma de 269 804,68 lei.

Susține că la 15 aprilie 2019, între reclamant și pârât a fost încheiat Acordul nr. 3 la contractul de antrepriză nr. ***** *****.

Prin acordul adițional potrivit prevederilor contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de execuție a lucrărilor la șantierul Curtea Domnească din s. Lăpușna, s-a stabilit faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64 211,30 lei ale antreprenorului în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4KW (Marca AEE) în luna octombrie – noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesul – verbal nr. 1 și nr. 2 de recepție a lucrărilor executate.

Indică că s-a stabilit faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71 695,10 lei de către antreprenor în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul pardoseli P5, P6 ce ține de umplutura cupolelor cu nisip la șantierul Curtea Domnească din s. Lăpușna, lucrări care nu au fost finanțate de Primăria Lăpușna. Totodată, de către Primărie au fost semnate facturile fiscale pentru sumele de 64 211,3 lei și 71 695,10 lei.

Relevă că prin prezenta cerere solicită declararea nulității acordurilor adiționale la contractul de antrepriză nr. ***** cu privire la construcția obiectului „ Curtea Domnească Lăpușna” din 03.07.2014, semnate de reclamant și pârât la data de 15 noiembrie 2018 și 15 aprilie 2019 reieșind din următoarele argumente.

Menționează că la momentul semnării acordurilor adiționale nr. 02 la Contractul de antrepriză nr. ***** ***** (data de 15 noiembrie 2018) și la momentul semnării acordului adițional nr. 03 la contractul la Contractul de antrepriză nr. ***** din 03.07.2017 (data de 15 aprilie 2019), Primăria Lăpușna de fapt nu avea datorie față de SC MCI&Co-Construct SRL și respectiv acordurile în cauză au fost semnate neîntemeiat, nejustificat și fără cauză, ori la momentul semnării actelor contestate pârâtul nu avea careva datorii față de reclamant reieșind din următoarele argumente.

Subliniază că la 17 octombrie 2018, de către reclamant și pârât a fost semnat actul de verificare potrivit căruia la 17 octombrie 2018, Primăria Lăpușna era datoare reclamantului suma de 99 023,01 lei.

Specifică că la 06 decembrie 2018, Primăria Lăpușna a achitat reclamantului suma de 99 023,01 lei. Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că prin acordurile contestate a fost modificat contractul de antrepriză nr. *****, încheiat la 03.07.2014 pentru lucrările efectuate de pârât în perioada anilor 2014 – 2016, însă după cum a menționat mai sus, Primăria Lăpușna și-a executat integral obligația pecuniară pentru lucrările efectuate în perioada anilor 2014 – 2016. Potrivit actului de verificare din 17 octombrie 2018, se confirmă incontestabil că Primăria Lăpușna

la 17 octombrie 2018, creanța față de SC MCI&Co-Construct SRL constituia 99 023,01 lei, datorie care a fost achitată integral la data de 06 decembrie 2018.

Consideră evident faptul că acordurile contestate au fost semnate neîntemeiat și fără cauză ori la data semnării actelor contestate reclamantul nu avea de facto nici o datorie față de reclamant.

De asemenea, mai menționează faptul că acordurile contestate nu au fost încheiate în forma stabilită pentru actul juridic modificat, ori contractul de antrepriză nr. ***** cu privire la construcția obiectului ”Curtea Domnească Lăpușna” ***** se redacta în limba engleză și română pe aceeași pagină, se redacta în trei exemplare câte unul pentru Autoritatea contractantă, un original pentru Comisia Europeană și un original pentru Antreprenor.

În acest sens, atrage atenția că actele contestate au fost întocmite numai în 2 exemplare și scrise în limba română, motiv pentru care consideră că este evident că actele contestate nu au fost încheiate în forma stabilită pentru actul juridic modificat ceea ce constituie temei de declarare a nulității actului juridic contestat.

Suplimentar menționează faptul că în calitate de autoritate contractantă era autoritatea publică locală – Primăria Lăpușna și respectiv toate operațiunile financiare asumate de primărie urmau a fi inițial aprobate de Consiliul local Lăpușna, prin adoptarea deciziei consiliului local cu privire la alocarea surselor financiare necesare în acest sens și respectiv alocarea banilor publice se efectua doar prin intermediul trezoreriei de stat, procedură obligatorie pentru actul juridic (contracte) în baza căruia se naște obligația pecuniară a autorității publice locale și concret menționează faptul că toate contractele în care una din părți este autoritatea public locală, pentru a produce efecte juridice, acestea urmează să fie înregistrate la trezoreria de stat, condiție ce nu a fost respectată în situația actelor contestate.

Indică că în scopul demonstrări ilegalității actelor contestate invocă următoarele norme: Articolul 316 alin. (2) și alin. (5) al Codului civil care prevede că, forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.

Notează că articolul 208 alin. (5) Cod civil (în redacție anului 2002) prevede că, orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.

Relevă că articolul 207 alin. (1) al Codului civil (în redacţie veche) prevede că, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Menționează că art. 216 al Codului civil (în redacție veche) prevede că, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Afirmă că articolul 31 alin. (7) al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 care prevede că, contractul de achiziții publice se consideră încheiat la data semnării acestuia de către părți și intră în vigoare din momentul înregistrării lui în modul stabilit de prezenta lege.

Susține că articolul 74 alin. (1) și (2) al Legii privind achizițiile publice care prevede că, contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziție publică prevăzute de prezenta lege pentru întreaga sumă atribuită unei achiziții pe an, în temeiul planului de achiziţieși în limita alocațiilor aprobate.Înștiințarea ofertantului câștigător şi încheierea contractului de achiziţii publice se efectuează în conformitate cu art. 31.

Subliniază că articolul 74 alin. 8 al Legii privind achizițiile publice care prevede că, contractul de achiziții publice/acordul-cadru pentru care sursele financiare se alocă din bugetul de stat/bugetul local se înregistrează obligatoriu la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor și intră în vigoare la data înregistrări sau la o altă dată ulterioară prevăzută de acesta după înregistrare la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor.

Invocă că articolul 76 alin. (3) al Legii privind achizițiile publice care prevede că, se interzice cesiunea de creanţă (datorie), precum şi modificarea oricărui element al contractului de achiziții publice încheiat sau introducerea unor elemente noi dacă asemenea acțiuni sunt de natură să schimbe condițiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia şi să majoreze valoarea ei.

Accentuează că art. 14 alin. (2) lit. c), f) al Legi privind administrația public locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 care prevede, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe :

c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniuluipublic al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum și privind serviciilepublice de interes local, în condiţiile legii;

f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținereşi modernizare adrumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţile Legii cu privire la locuinţe, precum și aîntregii infrastructuri economice, sociale, medicale și de agrement de interes local.

Notează că art. 29 alin. (1) lit. a), a[1]) al Legii privind administrația public locală nr. 436 din28 decembrie 2006 care prevede, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

a) asigură executarea deciziilor consiliului local;

a[1]) încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acte juridice deadministrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public sau privat al satului(comunei), orașului (municipiului).

Declară că art. 78 alin. (1) al Legii privind administrația public locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 care prevede că, consiliul local poate contracta, în condițiile legii, lucrări și servicii deinteres public în limitele sumelor aprobate în bugetul unității administrativ-teritorialerespective. În acest scop, consiliul local poate utiliza diferite forme contractuale alepartenerіatului public-privat neinterzise de lege.

Reieșind din argumentele sus indicate și bazându-se pe prevederile art. art. 4, 5, 6,166, 197 ale Codului de Procedura Civilă, art. 316 alin. (2) și alin. (5) al Codului Civil, art.208 alin. (5) Cod Civil în redacție veche, Art. 207 alin. (1) al Codului Civil în redacțieveche, art. 21 6 al Codului Civil în redacție veche, solicită satisfacerea acțiunii integral, declararea nulității acordului adițional nr.02 la Contractul de antrepriză nr.***** *****, semnate de Primăria Lăpușna și SC MCI&Co-Construct SRL la data de 15 noiembrie 2018; - declararea nulității acordului adițional nr. 03 la Contractul de antrepriză nr. ***** ***** semnate de Primăria Lăpușna și SC MCI&Co-Construct SRL la 15 aprilie 2019.

La 08 iulie 2021, reclamanta Primăria Lăpușna, a depus o cerere de concretizare prin care și-a concretizat obiectul acțiunii, solicitând inclusiv și anulare a facturilor fiscale *****, în sumă de 269 804,68 lei.

La 15 ianuarie 2025 reclamanta Primăria Lăpușna, a depus o cerere privind concretizarea acțiunii, în motivarea cererii a indicat că la 03 iulie 2014 între Reclamant şi pârât a fost încheiat contractul Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna".

Susține că la 15 noiembrie 2018, între reclamant și pârât a fost încheiat Acordul adițional nr.2 la contractual de antrepriză nr. ***** *****, conform căruia:

1. Potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de executare a acestuia, se stabilește cuantumul lucrărilor generale de construcție, executate la etapa conservării obiectului.
2. Suma cheltuielilor suportate de către Antreprenor, la momentul semnăriiprezentului acord întru executarea lucrărilor generale de construcție executate la etapaconservării obiectului, constituie suma de 269 804,68 lei (sumă confirmată prin Procesul-Verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016 recepționate şi semnate de responsabilul tehnic). Totodată a fost semnată factura fiscal pentru suma de 269 804,68 lei.

Notează că la 15 aprilie 2019 între reclamant și pârât a fost încheiat Acordul adițional nr. 3 la contractual de antrepriză nr. ***** ***** conform căruia:

1. Prin acordul adițional potrivit prevederilor contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de execuție a lucrărilor la șantierul Curtea Domnescă din s. Lăpusna, se stabileste faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64 211,30 lei ale antreprenorului în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4K W (Marca AEE) în luna octombrie- noiembrie 2014, fapt confirmatprin procesul-verbal nr.1 și Procesul Verbal Nr.2 de recepție a lucrărilor executate.

2. Se stabilește faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71695,10 lei de cătreantreprenor în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul pardoseli P5, P6 ce ține de umplutura cupolelor cu nisip la șantierul Curtea Domnească din s.Lăpușna, lucrăricare nu au fost finanțate de Primăria Lăpuşna. Totodată de către Primărie au fostsemnate facturile fiscale pentru sumele de 64211,3 lei şi 71695,10 lei.

Accentuează că prin prezenta cerere solicită declararea nulității acordurilor adiționale la contractulde antrepriză nr.***** cu privire la construcția obiectului „Curtea Domnească Lăpuşna” ***** semnate de reclamant și pârât la 15 noiembrie 2018 și 15 aprilie 2019 reieșind din următoarele argumente.

Reclamantul afirmă că în calitate de autoritate contractantă și-a executat integral obligațiile pecuniare faţă de pârât care au luat naștere din Contractul de lucrări pentru acțiuniexterne a uniunii europene NO ***** întitulat Construcția obiectului „Curtea Domnească Lăpuşna” din satul Lăpuşna nr. de identificare MIS ETC 1604, și pârâtul în realitate nu a executat lucrările generale de construcție executate la etapa conservăriiobiectului în sumă de 269 804,68 lei conform procesului-verbal de recepție lucrărilor executate din decembrie 2016 indicate în Acordul adițional nr. 2 la contractual de antrepriză nr.***** ***** semnat la 15 noiembrie 2018, respectiv pârâtul nu a executat lucrări și nu a suportat suplimentar cheltuieli suplimentare în sumă de 64 211,3 lei în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4K W și 0,4 KW(Marca AEE) în luna octombrie-noiembrie 2014 și respectiv pârâtul nu a efectuat lucrări și nu asuportat cheltuieli în sumă de 71 695,1 lei în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul „Pardoseli” P5, P6 ce țin de umplutura cupolilor cu nisip indicate în Acordul adițional nr. 3 la contractual de antrepriză nr. ***** ***** semnat la 15 aprilie 2019.

Invocă că la momentul semnării acordului adițional nr. 02 la contractul de antrepriză nr. ***** ***** (data de 15 noiembrie 2018) și la momentul semnării acordului adițional nr.03 la contractul de antrepriză nr.***** ***** (data de 15 aprilie 2019) Primăria Lăpusna de fapt nu avea datorie față de SC MCI&Co-Construct SRL și respectiv acordurile în cauză au fost semnate neîntemeiat, nejustificat şi fără cauză ori la momentul semnării actelor contestate pârâtul nu avea careva datorii față de reclamant reieșind din următoarele argumente.

Afirmă că la data de 17 octombrie 2018 de către reclamant și pârât a fost semnat actul de verificare potrivit căruia la 17 octombrie 2018 Primăria Lăpuşna era datoare reclamantului sumade 99 023,01 lei.

Relatează că la data de 06 decembrie 2018 Primăria Lăpușna a achitat reclamantului suma de 99 023,01 lei.

Deci, atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că prin acordurile contestate a fost modificat contractul de antrepriză nr. ***** încheiat la 03 iulie 2014, pentru lucrările efectuate de către pârât în perioada anilor 2014-2016 însă după cum a menționat mai sus, Primăria Lăpuşna și-a executat integral obligația pecuniară față de SC MCI&Co-Construct SRL pentru lucrările efectuate în perioada 2014-2016 or potrivit actului de verificare semnat de reclamant și pârât la 17 octombrie 2018 se confirmă incontestabil faptul că Primăria Lăpușna era datoare reclamantului la data de 17 octombrie 2018 suma de 99 023,01 lei, sumă care a fost achitată de către Primăria Lăpușna în beneficiul SC MCI&Co-Construct SRL integral la 06 decembrie 2018.

Specifică că prin urmare este evident faptul că acordurile contestate au fost semnate neîntemeiat și fără cauză ori la data semnării actelor contestate reclamantul nu avea înrealitate nici datorie față de pârât.

În continuare menționează faptul că, acordurile contestate, nu au fost încheiate în forma stabilită pentru actul juridic modificat, ori contractul Nr.***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna" se redacta în limba engleză și română pe aceiași pagină, se redacta în trei exemplare câte unul pentruAutoritatea contractantă, un original pentru Comisia Europeană (finanţator), și un original pentru Antreprenor.

La acest moment atrage atenție că actele contestate au fost întocmite numai în 2 exemplare și numai în limba română, motiv din care consideră că este evident că actele contestate nu au fost încheiate în forma stabilită pentru actul juridic modificat ceea ce constituie temei de declarare a nulității actului juridic contestat.

Tot la acest moment menționează faptul că potrivit clauzelor contractului Nr.***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna" limba contractului este Engleza (cu traducerea în limba română) deci este evident faptul că Acordurile la contractul Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna" trebuiau să fie întocmite obligatoriu în limba engleză ceea cenu a avut loc.

Susține că în acordul adițional nr. 2 din 15 noiembrie 2018 este menționat că, suma cheltuielilor suportate de către Antreprenor, la momentul semnării prezentului acord întru executarea lucrărilor generale de construcțieexecutate la etapa conservării obiectului, constituie suma de 269 804,68 lei (sumă confirmată prin procesul-verbal de recepție alucrărilor executate din decembrie 2016 recepționateși semnate de responsabilul tehnic).

În legătură cu aceasta menționează faptul că, nu există proces-verbal de recepție alucrărilor executate din decembrie 2016, recepționat și semnat de responsabilul tehnic, prin care se confirme executarea lucrărilor pretinse și respectiv existența datoriei însumă de 269 804,68.

Afirmă că în acordul adițional nr. 3 din 15 aprilie 2019 este menționat că, se stabilește faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64 211,30 lei ale antreprenorului încadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4KW (Marca AEE) în luna octombrie- noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 și procesul-verbal Nr.2 de recepție a lucrărilor executate.

În legătură cu aceasta menționează faptul că, nu există procese-verbale nr. 1 și nr. 2 de recepție a lucrărilor executate în luna octombrie-noiembrie 2014, semnate între părți şi responsabilul tehnic, care confirmă existența datoriei în sumă de 64 211,30 lei.

Relevă că în acordul adițional nr. 3 din 15 aprilie 2019 este menționat că, se stabilește faptulsuportării cheltuielilor în sumă de 71 695,10 lei, de către antreprenor în legătură cuexecutarea lucrărilor la capitolul pardoseli P5, P6 ce ține de umplutura cupolelor cunisip la şantierul Curtea Domnească din s.Lăpuşna. la acest moment menționează faptul că nu există nici un proces-verbal de recepționare a lucrărilor executate la capitolul pardoseli P5, P6 semnat de părțile contractante și de responsabilul tehnic, care săprevadă datoria reclamantului față de pârât în sumă de 71 695,10 lei.

Menționează faptul că, potrivit proceselor -verbale de recepție a lucrărilor executate, și potrivit Proceselor-verbale de confirmare a volumelor lucrărilor conformdivizului expertizat și volumele executate, actate prin procesele-verbale de recepție alucrărilor executate la situația de 31 decembrie 2016 și soldul lucrărilor restante spre executarela situaţia 01 ianuarie 2017 prevede, că pârâtul a executat lucrări (suma valorificată) în mărime de 10 475 611 lei. Procesele-verbale sus menționate au fost semnate dereclamant, pârâțși responsabilul tehnic.

Tot la acest moment atrage atenția asupra faptului că, între reclamant și pârât a fostsemnat Centralezatorul volumelor de lucrări valorificate 31 decembrie 2016 și soldul lucrărilor restante la situația 01 ianuarie 2017 care confirmă în mod repetat că la data de 01 ianuarie 2017 reclamantul și-a executat obligațiunile contractuale în sumă de 10 475 611 lei.

Subliniază că între reclamant și pârât la data de 31 octombrie 2017 a fost semnat actul de verificare princare se confirmă faptul că din suma (datoria) de 10 475 611 lei, reclamantul a achitat la acel moment suma de 9 952 430,10 lei și ca efect la data de 31 octombrie 2017 reclamantul a rămas dator pârâtului suma de 523 780, 54 lei.

Atrageatențiainstanței asupra faptului că, prin actul de verificare contra semnat de reclamant și pârât în care reflectă situația la data de 17 octombrie 2018

se confirmă faptul că: La 01 octombrie 2018 reclamantul a achitat în contul pârâtului suma de 424 742,53 lei. La data de 26 septembrie 2018 reclamantul a achitat în contul pârâtului suma de 81 740,18 lei.

Afirmă că potrivit actului de verificare semnat de reclamant și pârât (formularul nr. 21) se confirmă faptul că la 17 octombrie 2018 reclamantul avea datorii față de pârât în mărime de 99 023,01 lei.

La acest moment atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, la 06 decembrie 2018 reclamantul a achitat pârâtului suma de 99 023,01 lei.

Deci la 06 decembrie 2018 reclamantul a achitat în contul pârâtului în total suma de 10 476 195,6 lei, prin urmare este evident faptul că acordurile adiționale au fost încheiate ilegal și neîntemeiat ori la momentul încheierii acordurilor contestate reclamantul nu era dator pârâtului sumele indicate în acordurile contestate.

Relevă că în ce privește capătul de cerere cu privire la anularea facturilor fiscale, solicită să fie admis, reieșind din faptul că, ele au fost întocmite neîntemeiat, ori unicul act înbaza căruia putea să fie emisă factura fiscală este procesul verbal de recepție alucrărilor executate de facto de către pârât.

La acest moment menționează faptul că articolul 49 al contractului Nr.***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna" ***** prevede că ,,Sumele datorate se calculează: prin măsurarea lunară aprocentului volumului de lucrări de facto executate cu întocmirea proceselor verbalede recepţie a lucrărilor executate, semnate de către dirigintele de şantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă și Antreprenor. ÎnbazaProceselor verbale lunare de recepție a lucrărilor executate Antreprenorul eliberează facturi fiscal, care servesc drept temei pentru achitarea lucrărilor recepționate."

Susține că este certfaptul că, bază pentru emiterea facturii fiscale este exclusiv procesul verbal de recepție a lucrărilor executate de facto de către antreprenor, dar aşa procese verbale nu există, prin urmare este evident faptul că facturile contestate au fost întocmite neîntemeiat.

Menționează faptul că facturile contestate au fost emise de pârât cu încălcarea condițiilor contractuale care prevede expres că, data de 31 decembrie 2016 este data finală de înaintare a ultimei facturi fapt care îl confirm cu copia acordului adiţional nr. 4 din 01 septembrie 2016 întitulat ,,ADDENDUM N 4 TO WORKS CONTRACT N *****" prin care părțile contractante au convenit că, perioada executării fizice a contractuluieste până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv conservarea obiectului, iar data de 31 decembrie 2016 este data finală de înaintare a ultimei facturi.

Notează că potrivit clauzelor contractuale data de 31 decembrie 2016 este data finală deînaintarea ultimei facturi, însă facturile contestate au fost eliberat la data de 04 martie 2019, 18 ianuarie 2019,14 decembrie 2018, cu mult după data

când pârâtul era obligat să execute fizic contractul și să prezinte facturile fiscale reclamantului.

Suplimentar în calitate de temei pentru declararea nulității facturilor fiscal invocă efectul nulității acordurilor contestate, în calitate de temei de iure,invocă prevederileart. 331 alin. (1) Cod civil care prevede că, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs nici un efect juridic din momentul încheierii.

Suplimentar menționează faptul că, pârâtul a depus referință, dar la referințăpârâtul a anexat în calitate de probe mai multe procese-verbale, pârâtul susține că procesele-verbale prezentate de el confirmă existența datoriei indicate în acordurile adiționale nr.02 şi nr. 03 la contractul de antrepriză nr.***** ***** semnate de Primăria Lăpuşna și SC MCI&Co-Construct SRL la data de 15 noiembrie 2018 și la data de 15 aprilie 2019, însă afirmațiile date nu corespund realității reieșind din următoarele argumente.

Indică că după cum a menționat mai sus procese-verbale ale lucrărilor executate semnate de pârât și reclamant și respectiv recepționate și semnat de responsabilul tehnic, prin care se confirmă executarea lucrărilor și ca rezultat existența datoriei indicate în acordurile contestate nu există, dar procesele-verbale anexate la referință decătre pârât nu sunt procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, care sunt indicate nemijlocit în acordurile contestate.

Reține că în scopul confirmării acestor argumente atrage atenția instanței asupra următoarelor momente: în acordul nr. 2 la contractul de antrepriză nr. ***** ***** semnat de Primăria Lăpușna și SC MCI&Co-Construct SRL la 15 noiembrie 2018 este indicat că se stabilește faptul că, suma cheltuielilor suportate de Antreprenor la momentul semnării prezentului acord întru executarea lucrărilor generale de construcție executate la etapa conservării obiectului constituie suma de 269 804,68 lei, sumă confirmată prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executatedin decembrie 2016, recepționate și semnate de responsabilul tehnic.

Primăria Lăpușna atrage atenția instanței că, pârâtul nu a prezentat procesul-verbal sus menționat, dar a anexat la materialele cauzei în calitate de probă alt proces-verbal, în care este indicată altă suma și concret 267 609 lei, dar nu suma indicate în acordul adițional în mărime de 269 804,68 de lei.

Subliniază că în acordul contestat se menționează faptul că, suma pretinsă de pârât se confirmă prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, dar pârâtul apus la dispoziția instanței de fond în calitate de probă procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în iunie 2017 (nici luna nici anul nu coincide cu datele din acordul contestat). Tot aici menționează faptul că potrivit clauzelor contractuale Pârâtul/Antreprenorul era obligat să execute contractul până la data de 31 decembrie 2016, deci nu este clar cum a apărut procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate după datade 31 decembrie 2016, deci este evident

faptul că procesul-verbal anexat de pârât nu confirmă executarea lucrărilor pretinse și respectiv existența datoriei reclamantului față de pârât în mărime de 269 804,68 lei, indicată în acordul adițional nr. 2 la contractul de antrepriză nr. ***** *****.

Afirmă că în acordul adițional nr. 2 la contractul de antrepriză nr. ***** ***** se menționează faptul că, datoria (suma cheltuielilor suportate de antreprenor) în mărime de 269 804,68 lei se confirmă cu procesul-verbal de recepție alucrărilor executate din decembrie 2016, recepționat și semnat de responsabilul tehnic. La acest moment atrage atenția instanței de fond că procesul-verbal anexat de pârât, prin care ultimul încearcă să probeze existența datoriei din acordul sus menționat, nueste semnat de responsabilul tehnic după cum este indicat expres în acordul contestat.

Notează că pârâtul suplimentar în calitate de probă a pus la dispoziția instanței de fond copia Procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în aprilie 2017, Împrejmuire tip 2, 4 în valoare de 2 195,68 lei, însă după cum a menționat mai sus toate lucrările efectuate de pârât urmau a fi efectuate până la data de 31 decembrie 2016, și de fapt pârâtul în perioada anului 2017 nu a efectuat careva lucrări.

Specifică că la acest moment menționează faptul că potrivit acordului nr. 2 suma de 269 804,68 lei se confirmă prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, dar actul care la pus la dispoziție pârâtul se menționează faptul că, procesului-verbal de redecepționare a lucrărilor executate în aprilie 2017, deci nici suma nici luna nici anul nu coincide cu datele indicate în acordul contestat, suplimentar menționează faptul că, procesul-verbal de recepționare a lucrărilor executate în aprilie 2017 anexat în calitate de probă nu este semnat de responsabilul tehnic.

Indică că pârâtul în scopul confirmări efectuărilor lucrărilor Pardoseli P5, P6 ce țin de umplutura cupolelor cu nisip și respectiv existenței datoriei în sumă de 71 695,10 lei, prezintă copia procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate la suma de 71 695,10 lei.

Relevă că la acest moment menționează faptul că, în acordul adițional nr. 3 din 15 aprilie 2019 nu este indicat procesul-verbal sus menționat.

Susține că în procesul-verbal susmenționat nu este indicat, cînd a fost executată lucrarea pretinsă, dar cel mai important moment este faptul că procesul-verbal sus menționat nu este semnat de responsabilul tehnic.

Menționează faptul că, în acordul adițional nr. 03 din 15 aprilie 2019 se stabilește faptul suportări cheltuielilor suplimentare de către pârât, în suma de 64 211,30 lei pentru efectuarea lucrărilor de electricitate exterioara 0,4 K W si 0,4 KW (Marca AEE) în luna octombrie noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesele-verbale nr. 1 și 2 de recepționare a lucrărilor executate.

Notează că pârâtul a pus la dispoziția instanței de judecată în calitate de probă procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate (Retele electrice 0.4 kV. (L=) Marca AEE) în sumă de 21 470,16 lei și respectiv procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate (retele electrice 0.4 kV) în sumă de 42 741,14 lei, însă prin procesele-verbale sus menționate nu se confirmă executarea lucrărilor de electricitate exterioară în sumă de 64 211,30 lei indicate în acordul adițional nr.03 din 15 aprilie 2019 ori în procesele-verbale nr.1 și nr.2 anexate de pârât în mod expres este indicat faptul că,lucrările nu sunt acceptate nici de beneficiar nici de responsabilul tehnic.

Afirmă că este cert faptul că procesele-verbale nr.1 şi nr. 2 anexate de pârât nu pot servi ca bază pentru naşterea obligaţiunii pecuniare a reclamantului faţă de pârât, înmărime de 64 211,30 lei, ori lucrările sus menționate nu au fost acceptate, fapt indicat expres în actele prezentate de pârât în calitate de probă.

Informează instanța că, actele care se contestă de reclamant sunt întitulate acorduri adițional nr. 02 șinr. 03 la contractul de antrepriză nr. ***** *****. Potrivit acordurilor sus menționate părțile semnatare au indicat că prin prezentul acord adițional potrivit prevederilor contractului de antrepriză nr.***** ***** se stabilește cuantumul lucrărilor generale de construcție.

La acest moment atrage atenția că, între reclamant și pârât nu a fost încheiat nici un act juridic întitulat contract de antrepriză nr. ***** *****, dar a fost încheiat Contract de lucrări pentru acțiuni externe a Uniunii Europene NO1/3.07.2.2014 întitulat Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpușna” din satul Lăpușna nr.de identificare MIS ETC 1604.

Observă că este evident faptul că, acordurile contestate se referă la un act juridic care în realitate nu a fost încheiat între reclamant și pârât, ceea ce în mod repetat confirmă că acordurile contestate au fost încheiate neîntemeiat și fără cauză.

Relatează că conform prevederilor pct. 49 (49.1) al Contractului de Lucrări Pentru Acțiuni Externe a Uniunii Europene ***** ,,Sumele datorate se calculează: prinmăsurarea lunară a procentului volumelor de lucrări de facto executate cu întocmirea proceselor verbale de recepţie a lucrărilor executate, semnate de către dirigintele deșantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă și Antreprenor. Antreprenorul eliberează facturi fiscale, care servesc drept temei pentru achitarea lucrărilor recepționate.”

Susține că este evident faptul că, potrivit contractului sus menționat pentru a afla suma datorată, lunar se întocmeau procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de facto de către Antreprenor.

În acordul adițional nr. 02 la contractul de antrepriză nr ***** ***** semnate de Primăria Lăpuşna SC MCI&Co-Construct SRL la 15 noiembrie 2018

este indicat faptul că suma pretinsă se confirmă prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în decembrie 2016.

Indică că în situația dată este cert faptul că, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în decembrie 2016, pentru executarea lucrărilor generale de construcție executate la etapa conservării obiectului în sumă de 269 804, 68 lei urma a fi semnat decătre dirigintele de șantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă şiAntreprenor, în luna decembrie 2016, dar de fapt aşa proces-verbal nu există, tot aici menționează faptul că procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2016 urma a fi obligatoriu semnat din partea Autorității contractante de către primarul comunei Lăpușna, care la acel moment era Chirilă Gheorghe, fapt care nu a avut loc.

Accentuează că în acordul adițional nr.03 la contractul de antrepriză nr.***** ***** semnat de Primăria Lăpuşna și SC MCI&Co-Construct SRL la 15 noiembrie 2018 este indicat faptul că, suma pretinsă în mărime de 64 211,3 lei pentru efectuarea lucrărilor de electricitate în luna octombrie- noiembrie 2014 se confirmă prin procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate nr.1 și nr.2.

Notează că ținând cont de condițiile contractuale și reieşind din faptul că lucrările de electricitate exterioară au fost efectuate după părerea pârâtului în lunile octombrie-noiembrie 2014, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate obligatoriutrebuiau să fie semnate de către dirigintele de şantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă și Antreprenor în luna octombrie- noiembrie 2014, însă acest fapt nu a avut loc și așa proces-verbal nu există, dar la acest moment atrage atenția instanței de fond că la materialele cauzei de către bpârât a fost anexat procesul-verbal nr. 1 și nr.2 de recepție a lucrărilor executate care nu au fost acceptate de responsabilul tehnic și de către Beneficiar în sumă de 42 741,14 lei și 21 470,16 lei.

La acest moment menționează faptul că, în procesele-verbale sus menționate nueste indicat în ce perioadă au fost executate lucrările pretinse de pârât şi de fapt neacceptate de responsabilul tehnic și Beneficiar, dar presupune că pârât prin procesele-verbale nr. 1 si nr. 2, încearcă să demonstreze executarea lucrărilor de electricitate exterioară efectuate în luna octombrie- noiembrie 2014, însă acest fapt nu corespunde realității ori procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în perioada anului 2014 din partea Beneficiarului urma a fi semnate de primarulComunei Lăpusna, la acel moment cet. Chirilă Gheorghe dar nu de cet. Ion Bubuioc care a devenit primar la 08 decembrie 2017. În situația dată nu este clar cum pe procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în perioada anului 2014, care în condiţiile contractului urma a fi semnate în luna octombrie-noiembrie 2014, poate fi aplicată semnătura dlui Bubuioc Ion care la acel moment nu era primar al Comunei Lăpuşna.

Atrage atenția instanței de fond asupra faptului că, prin acordul adițional la un act juridic părțile contractante modifică clauzele contractuale, însă prin acordurile contestate părțile contractante nu au modificat clauzele contractuale dar: 1) stabilesc faptul suportări cheltuielilor suplimentare de antreprenor pentruefectuarea lucrărilor de electricitate în mărime de 64 211,30 lei; 2) stabilesc faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71 695, 10 lei de antreprenor în legătură cu lucrările capitale Pardoseli P5, P6; 3) stabilesc cuantumul lucrărilor generale de construcție executate la etapa conservării în mărime de 269 804,68 lei.

La acest moment menționează faptul că stabilirea existenței cheltuielilor suportate în rezultatul efectuării lucrărilor de către antreprenor putea fi constatată exclusiv prin întocmirea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate, semnat de dirigintele de șantier, supraveghetorul tehnic. Autoritatea contractantă și Antreprenor, ori conform prevederilor pct. 49 (49.1) al Contractului de Lucrări Pentru Acţiuni Externe a Uniunii Europene ***** ,,Sumele datorate se calculează: prin măsurarea lunară a procentului volumelor de lucrări de facto executate, cu întocmirea proceselor verbale de recepţiea lucrărilor executate, semnate de către dirigintele de şantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă şi Antreprenor.

Susține că este cert faptul că, existența datoriei pentru lucrările executate de facto de către antreprenor putea fi constatată exclusiv prin procesul-verbal de recepție lucrărilor executate, semnat de către dirigintele de șantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea contractantă și Antreprenor, dar nicidecum nu printr-un act (accord adițional) semnat exclusiv de beneficiar și antreprenor, fără semnătura supraveghetorului tehnic, ori la acest moment atrage atenție că bani se alocau nu din contul beneficiarului (primăria), dar a finanțatorului.

Ținând cont de argumentele în cauză, consideră că actele contestate au fost încheiate neîntemeiat şi ilegal.

Reclamantul în continuare informează că între reclamant și pârât de fapt, până la semnarea acordurilor contestate (nr. 2 si nr. 3 din 15 noiembrie 2018 și 15 aprilie 2019) deja erau încheiate acordurile adiționale nr. 2 din 03. august 2015 și nr. ***** la contractual Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpușna" din satul Lăpușna, încheiat între reclamant și pârât la data de 03 iulie 2014.

Menționează faptul că, acordurile aditionale nr. 2 din 03. august 2015 și nr. 3 din26 aprilie 2016 prin care au fost modificate clauzele contractului Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpușna" au fost încheiate (îmbrăcate) înforma stabilită de actul juridic modificat, și concret acordurile nr. 2 din 03. august 2015 şinr. ***** au fost redactate în limba engleză și română, pe aceiași pagină şiîn trei exemplare, pe cînd acordurile contestate nu au îmbrăcat forma stabilită de actuljuridic modificat și au fost întocmite numai în 2 exemplare.

Relevă că în situația dată consideră că este evident faptul că, între reclamant și pârât nu puteau să fie întocmite 2 acorduri adiționale cu același număr, fapt care în mod repetat denotă netemeinicia acordurilor contestate.

Primăria Lăpușna în scopul susținerii acțiunii menționează faptul că, potrivit clauzelor contractuale prevăzute de articolul 17 a contractului Nr. ***** privind Construcția obiectului „Curtea Domnească Lăpușna" este prevăzut că ultima factură va fi înaintată până la 03 iulie 2015.

Indică că potrivit art. 32 al contractului sus menționat perioada executări fizice a contractului este până la data de 03 iulie 2015.

Subliniază că ulterior prin acordul adițional nr. ***** întitulat „ADDENDUM N TO WORKS CONTRACT N *****" părțile contractante au prevăzut că, perioada executării fizice a contractului este până la data de 03 august 2015, toți ceilalți termeni și condiții rămân neschimbați.

Indică că prin acordul adițional nr. ***** întitulat „ADDENDUM N 2 TO WORKS CONTRACT N *****" părțile contractante au prevăzut că, perioada executării fizice a contractului este până la data de 31 decembrie 2015, toți ceilalți termeni și condiții rămân neschimbați.

Afirmă că prin acordul aditional nr. ***** intitulat „ ADDENDUM N 3 TOWORKS CONTRACT N *****" părțile contractante au prevăzut că, perioada executării fizice a contractului este până la data de 31. august 2016, iar data de 31 august 2016 este data finală de înaintarea ultimei facturi, toți ceilalți termeni şi condiții rămân neschimbate.

Relevă că prin acordul aditional nr. 4 din 01 septembrie 2016 întitulat „ADDENDUM N 4 TOWORKS CONTRACT N *****" părțile contractante au convenit că, perioada executării fizice a contractului este până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv conservarea obiectului, iar data de 31 decembrie 2016 este data finală de înaintare a ultimei facturi, toți ceilalți termeni și condiții rămân neschimbate.

Invocă că ținînd cont de argumentele sus invocate este cert faptul că, potrivit contractului Nr.***** privind Construcția obiectului „Curtea Domnească Lăpusna" și acordurilor adiționale la acest contract, reclamantul și pârâtul au convenit că, executarea fizică a contractului va fi până la data de 31 decembrie 2016 și respectiv ultima factură va fi înaintată până la data de 31 decembrie 2016, atrage atenție instanței că clauzele sus menționate nu au fost modificate.

În situația dată consideră că, actele întocmite de pârât ulterior datei de 31 decembrie 2016 sunt neîntemeiate, ori procesele-verbale de recepție a lucrărilor si respectiv facturile fiscale urmau a fi întocmite și prezentate până la data de 31 decembrie 2016.

Subliniază că este cert faptul că, procesele-verbale de recepționare a lucrărilor executate în aprilie 2017 pentru suma de 2 195,68 lei, în iunie 2017

pentru suma de 267 609 lei, nu au nici o valoare juridică ori acestea au fost întocmite după data de 31 decembrie 2016, dar cel mai important fapt este că, procesele în cauză nu au fost întocmite în termen de 1 lună din momentul executării lucrărilor cum prevede contractul și respectiv nu au fost semnate de responsabilul tehnic, motiv din care aceste procese-verbale nu pot servi temei pentru constatarea faptului executării lucrărilor de către antreprenor pentrusuma de 2 195,68 lei și 267 609 lei.

Notează că după cum a menționat mai sus, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de antreprenor, recepționate și semnate de responsabilul tehnic, care sunt indicate în acordurile adiţionale nr. 02 și nr. 03 la contractul de antrepriză nr.***** *****, nu există.

Aduce la cunoștința instanței că, unicul act prin care se constată volumul de lucrări de facto executat de antreprenor, și ca efect valoarea lucrări executate de antreprenor se efectuează exclusiv prin procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate care se semnează obilgatoriu de dirigintele de șantie, supraveghetorul tehnic, beneficiar și antreprenor și numai în baza proceselor verbale lunare de recepție a lucrărilor executate, antreprenorul eliberează facturi fiscală care servește drept temei pentru achitarea lucrărilor recepţionate.

Susține că prin urmare este evident faptul că, temei pentru efectuarea plăților pretinse de pârât pot servi numai procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate de antreprenor și acceptate de beneficiar și de supraveghetorul tehnic și respectiv factura eliberată în baza acestor procese verbale, dar nicidecum nu acordul adițional semnat exclusiv între beneficiar și antreprenor fără semnătura obligatorie a responsabilului tehnic.

Atrage atenţia instanţei că plăţile efectuate de beneficiar pentru lucrările executate de antreprenor nu constituie sursele financiare ale beneficiarului, dar sunt bani acordați de finanțator ,,EU GENERAL BUDGET/EDF,, motiv din care în contractul Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna” în mod expres este prevăzut că, plăţile pentru volumele de lucrări executatese efectuează în baza proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de părţi și supraveghetorul tehnic, deci ținând cont de argumentele în cauză consideră că acordurile contestate nu pot servi temei pentru nașterea obligației pecuniare a reclamantului față de pârât.

Reclamantul în scopul probării argumentelor sus menționate invocă următoarele momente: Articolul 49 al contractului Nr. ***** privind Construcţia obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna” ***** încheiat între reclamant și pârât prevede că: ,,Acesta este un contract de sumă forfetară. Sumele datorate se calculează: prin măsurarea lunară a procentului volumului de lucrări de facto executate cu întocmirea proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de către dirigintele de șantier, supraveghetorul tehnic, Autoritatea

contractantă și Antreprenor. În baza Proceselor verbale lunare de recepţie a lucrărilor executate Antreprenorul eliberează facturi fiscale, care servesc drept temei pentru achitarea lucrărilor recepţionate. ”

Afirmă că articolul 50 al contractului Nr. ***** privind Construcția obiectului ,,Curtea Domnească Lăpuşna” ***** încheiat între reclamant și pârât prevedecă: ,,plățile interimare pentru volumele de lucrări executate se efectuează în baza proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de părți şi supraveghetorul tehnic și a facturii fiscale pe perioada respectivă.”

În scopul demonstrării instanței că reclamantul și-a executat integral obligațiile pecuniare față de pârât, care rezultă din contractual Nr. ***** și ca efect acordurile contestate au fost întocmite și semnate neîntemeiat și în lipsa datoriei indicate în ele, pune la dispoziția instanței în calitate de probă copia proceselor-verbale de confirmare și volumele executate la situația 31 decembrie 2016, procesele verbale de receptie a volumelor lucrărilor conform divizului expertizat lucrărilor executate soldul lucrărilor restante la finalizarea obiectului la situația de 01 ianuarie 2017 la obiectivul ,,Reabilitarea Curții Domneşti medieval Lăpuşna pentru vizite turistice)” .

Atrage atenția instanței că, prin actele sus menționate semnate de reclamant și pârât, ultimul confirmă că pînă la data de 31 decembrie 2016 a efectuat lucrărileînvaloare de 10 475 611 lei.

La acest moment atrage atenţia instanței că, suma de bani pe care pârâtul o pretinde în baza acordurilor contestate se referă la lucrările efectuate de pârât pînă la 31 decembrie 2016, însă toate lucrările efectuate de pârât (antreprenor) pînă la 31 decembri 2016 sunt incluse în procesele-verbale sus menționate, fapt confirmat prin semnarea acestor acte de către pârât.

Suplimentar la 31 decembrie 2016 a fost întocmit și semnat Centralizatorul volumelor de lucru valorificate 31 decembrie 2016 și soldul lucrărilor restante la situația din 01 ianuarie 2017. Potrivit actului în cauză contrasemnat de reclamant pârât și de responsabilul tehnic se confirmă faptul că până la 31 decembrie 2016 Pârâtul/Antreprenorul a executat lucrări în valoare de 10 475 611 lei.

Afirmă că ulterior la 31 octombrie 2017 între reclamant șipârât a fost întocmit și semnat act de verificare, potrivit căruia pârâtul prin semnătura sa, confirmă faptul că la 31 octombrie 2017 reclamantul / beneficiarul este dator pârâtului / antreprenorului suma de 523 780,54 lei.

Indică că ulterior la 17 octombrie 2018 între reclamant și pârât a fost întocmit actul de verificare prin care pârâtul prin semnătura sa confirmă faptul că, la ziua de 17 octombrie 2018 reclamantul are datorie față de pârât în mărime de 99 023,01 lei, datorie care a fost achitată de reclamant la 06 decembrie 2018 fapt confirmat prin copia ordinului de plată anexat la cererea de chemare în judecată în calitate de probă.

Susține că prin urmare este evident faptul că, datoria indicată în acordurile contestate nu există, ori reclamantul prin probele anexate incontestabil a demonstrat faptul că la moment el nu avea careva datorie, inclusiv datoria indicată în acordurile contestate nu există și de fapt acordurile au fost încheiate neîntemeiat și ilegal motiv din care solicită: Admiterea acțiunii. Declararea nulităţii acordului adițional nr. 02 la contractul de antrepriză nr.1/3.07:2014 ***** semnate de Primăria Lăpusna și SC MCI&Co-Construct SRL la 15 noiembrie 2018.Declararea nulităţii acordului adițional nr. 03 la contractul de antrepriză nr.***** ***** semnate de Primăria Lăpușna și S SC MCI&Co-Construct SRL la 15 aprilie 2019. A declara nule facturile fiscale cu seria nr. ***** (sumade 71 695,1 lei), ***** (suma de 64 211,3 lei) și ***** (suma de 269 804,68 lei). A încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată 5 000 lei.

La 06 octombrie 2020, avocatul Cotună Andrian, a depus referința la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Primăria Lăpușna.

În susținerea poziției expuse în referință, SC MCI&Co-Construct SRL relevă următoarele argumente de fapt și de drept.

Indică că după cum a invocat și Primăria Lăpusna, la data de 03 iulie 2014, între Primăria Lăpușna în calitate de ,,Autoritate Contractantă ” și SC MCI&Co-Construct SRL în calitate de ,,Antreprenor" a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. ***** (Contract de lucrări pentru acţiuni externe a Uniunii Europene) în temeiul căruia Primăria comunei Lăpusna în calitate de ,,Autoritate Contractantă” solicită Antreprenorului de a efectua următoarele lucrări: ,,de construcție a obiectului ,,Curtea Domnească Lăpușna” din satul Lăpuşna iar Antreprenorul a acceptat oferta pentru executarea și finalizarea acestor lucrări și remedierea oricăror defecte ale acestora. Proiectul: Reabilitarea Curții Domneşti medievale Lăpuşna pentru vizite turistice (History Tour).

Afirmă că în conformitate cu solicitărilor enunţate, corelate cu finanțarea oferită de cătrePrimăria Lăpușna, SC MCI&Co-Construct SRL a efectuat în beneficiul ,,Autorităţii Contractante” lucrări de antrepriză la obiectul ,,Curtea Domnească Lăpușna” din satul Lăpușna, atât prin antrenarea propriilor specialişti şi a utilajului deținut cât prin antrenarea subpartenerilor.

Relevă că conform pct.4 al Contractului, prețul contractului (fără TVA/alte impozite) 12 163,561 lei moldovenești.

Notează că primordial, consideră necesar să se expune asupra argumentului de bază invocat de Primăria Lăpuşna precum că ,,Prin actul de verificare a decontărilor reciproce din data de 17 octombrie 2018 se atestă că Primăria Lăpușna deținea o datorie în mărime de 99 023,01 lei, care a fost stinsă la data de 06 decembrie 2018.

Menționează că actul de verificare a decontărilor reciproce în cauză atestă doar „Soldul la situația din 17 octombrie 2018” și acesta nu denotă că între părți nu pot să mai existe și alte raporturi, obligații de plată identificate ulterior.

Susține că în acest sens, Contractul de antrepriză din 07 aprilie 2014, prevede la pct. 50, că: „Plățile interimare pentru volumele de lucrări executate se efectuează în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de părți și supraveghetor tehnic și a facturilor fiscale pe perioada respectivă.

Susține că în speță a survenit anume această situație reglementată prin contract, ulterior datei de 17 octombrie 2018, care a dus la nașterea obligației de plată a părții pârâte, fiind semnate o serie de acte juridice, acorduri adiționale semnate la data de 15 noiembrie 2018 și 15 aprilie 2019, cât și acte primare, procese-verbale de recepție a lucrărilor și facturi fiscale.

Relevă că actul în cauză de verificare a decontărilor reciproce în nici un caz nu atestă situația „irevocabilă” dintre Părți, nefiind cel puțin un act „primar”.

În acest sens, constată din conținutul acestuia că la situația din 20 iulie 2016, factura cu nr. *****, factura nr.*****, factura cu nr. ***** care atestă faptul efectuării unor lucrări în sumă de 1 604 288 lei, care au fost stinse cu întârziere de ani de zile, fapt care nu este reflectat în acel act de verificare a decontărilor reciproce, aferente unui contract în curs de realizare.

Specifică că este vorba de un contract de antrepriză a cărui valoare inițială a fost stabilită la suma considerabilă de 12 163 861 lei, și a cărui executare a derulat 5 ani de zile, efectiv fiind prezente situații diferite, atât fiind vorba de lucrări nemijlocite de construcții cât și lucrări de conservare a obiectului nefinisat din lipsa de finanțare, care au continuat până în ultimul moment.

Efectiv, actul în cauză de verificare a decontărilor reciproce nu poate combate actele primare stabilite prin contract, (acorduri adiționale la contract, facturi fiscale, procese verbale de recepția a lucrărilor) fiind doar o informația preliminară, de la care s-a derogat în contextul prezentării ulterior întocmirii acestuia a unor procese – verbale de recepție a lucrărilor contrasemnate de părți, lucrări care pot fi vizualitate, identificate până în prezent, și care așa și nu au fost achitate.

Cu referire la lipsa invocată de cauză a acordurilor adiționale la contractul de antrepriză nr. ***** *****, menționează că la 15 noiembrie 2018 între SC MCI&Co-Construct SRL și Primăria Lăpușna a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la contractul de antrepriză nr. ***** *****, conform căruia: 1.Prin prezentul acord adițional potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de execuție la acesta, se stabilește cuantumul lucrărilor generale de construcție, executate la etapa conservării obiectului. 2.Suma cheltuielilor suportate de către Antreprenor, la momentul semnării prezentului acord întru executarea lucrărilor generale de construcție executate la etapa conservării

obiectului, constituie suma de 269 804,68 lei (sumă confirmată prin Procesul – verbal de recepționare a lucrărilor executate din decembrie 2016, recepționat și semnat de responsabilul tehnic). (…)”.

Totodată, de către părți a fost semnată factura fiscală seria *****, pentru suma de 269 804,68 lei.

Indică că în calitate de acte primare au figurat, procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în iunie 2017 a căror valoare constituie 267 609 lei, fiind vorba de „Instalarea picurătoarelor la acoperiș”.

La fel, susține că de către părți, a fost semnat Borderoul de resurse iunie 2017 lucrări generale de construcție executate la etapa conservării obiectului, valoare de deviz 267 609 lei cât și „Catalogul de prețuri unitare Lucrări generale de construcție executate la etapa conservării obiectului”.

În continuare, face referire la procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în aprilie 2017, „Lucrări amenajări. Lucrări noi, Împrejmuire tip 2,4”, fiind vorba de „Strat de egalizare deasupra zidăriei din cărămidă a gardului executat din mortar din ciment M 100 – T; Demolarea pereților de zidărie din cărămida la gard, exclusiv schela și curățirea cărămizilor”. În mod similar, s-a semnat „Borderoul de resurse” și „Catalogul de prețuri unitare”.

Afirmă că necesitatea executării lucrărilor de conservare a obiectului în construcție nefinisat este reglementată de prevederile „Regulamentului cu privire la conservarea și deconservarea construcțiilor nefinalizate” – NCM L .01.05 – 2002.

În aceeași ordine de idei, menționează că la data de 15 aprilie 2019, între SC SC MCI&Co-Construct SRL și Primăria Lăpușna a fost încheiat Acordul adițional nr. 3 la contractul de antrepriză nr. ***** *****, conform căruia: 1.Prin prezentul acord adițional potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** *****și a proiectului de execuție a lucrărilor la șantierul „Curtea Domnească” din s. Lăpușna, se stabilește faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64 211,30 lei ale antreprenorului SC MCI&Co-Construct SRL în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4 KW (Marca AEE) în luna octombrie – noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesul – verbal nr. 1 și procesul – verbal nr. 2 de recepționare a lucrărilor executate. 2.Se stabilește faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71 695,10 lei de către antreprenorul SC MCI&Co-Construct SRL în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul „Pardoseli” P5, P6 ce țin de umplutura cupolelor cu nisip la șantierul „Curtea Domnească” din s. Lăpușna. Lucrările care nu au fost finanțate de către beneficiarul Primăria Lăpușna”.

În acest sens, indică că în mod similar, de către părți au fost semnate facturile fiscale seria *****, pentru sumele vizate, de 64 211,30 lei și 71 695,10 lei. La fel, s-a semnat Procesul – verbal de recepție a lucrărilor executate, pentru: Pardoseli P5, P6, Strat de fundație din nisip – suma de 71 695,10 lei; Rețele

electrice 0.4 KV – suma de 42 741,14 lei; Rețele electrice 0,4 KV (L=) (Marca AEE) – suma de 21 470,16 lei.

Totodată, explică, că de către părți a fost semnat catalogul de prețuri unitare, borderoul de resurse, comanda serviciului din data de 18 ianuarie 2019.

Relevă că este de reținut că sumele de 42 741,14 lei și 21 470,16 lei au apărut în rezultatul lucrărilor efectuate de SRL „Marandelectro", cu care, la data de 24 ianuarie 2019 a fost semnată Tranzacție, și această întreprindere contează pe stingerea de către „ Beneficiar" - Primăria Lăpușna a datoriilor față de SC MCI&Co-Construct SRL, care urmează la rândul său să efectueze achitarea către subantreprenor, SRL „Marandelectro".

În consecință, consideră că nu poate fi vorba de lipsa de cauză a actelor juridice în cauză, prin acestea fiind reflectate lucrări efectuate de SC MCI&Co-Construct SRL atât nemijlocit cât și prin atragerea subantreprenorilor – „Contotal Grup" S.R.L. și S.R.L. „Marandelectro", fiind constatate lucrări fizice, existente, acceptate fără obiecții de beneficiar, Primăria Lăpușna reprezentată de organul executiv al autorității publice locale, primar.

Indică că conform art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şiobţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Notează că conform art. 1363 al aceluiași Cod, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepționarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Pârâtul mai indică că consideră ca fiind contrar prevederilor legale și logicii juridice, trimiterile părții reclamante precum că acordurile adiționale contestate sunt nule dat fiind faptul că acestea au fost redactate doar în limba română, nu și în limba engleză după cum a fost întocmit contractul inițial, survenind o pretinsă încălcare a formei, actului juridic.

Menționează că conform art. 316 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzută de lege.

Invocă că conform art. 321 alin.(1) al aceluiași Cod,trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic

depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Subliniază că legiuitorul nu a prevăzut ipoteza de nulitate invocată de partea reclamantă, și anume faptul că acordul adițional la contract nu a fost întocmit în ambele limbi, după cum a fost întocmit contractul inițial. În acest sens, ca temei de nulitate poate servi doar nerespectarea formei verbale, scrise sau autentice a actului juridic și nici de cum condiția invocată de Primăria Lăpușna.

Evidențiază că, în sensul art. 321 alin. (1) Cod civil, s-a respectat forma scrisă a actului juridic încheiat între persoane juridice, fiind vizate tranzacții a căror valoare depășește suma de 1 000 de lei.

Susține că în mod similar sunt absolut lipsite de temei juridic trimiterile părții reclamante că actele juridice în cauză au fost semnate de Primarul comunei Lăpușna, Ion Busuioc cu depășirea împuternicirilor în contextul în care în acest sens nu a fost adoptată o decizie a consiliului sătesc.

Pârâtul primordial menționează că valoarea lucrărilor stabilite în cadrul Contractului de antrepriză nr. ***** *****conform pct. 4 a fost stabilită la suma de 12 163 861 lei, nefiind invocat că acest contract, ar fi fost încheiat eronat.

Indică că după cum atestă prevederile contractuale, persoană de contact din partea ,, Autorității Contractante" este indicat ca fiind ,, Primarul de Lăpușna" care și a semnat toate actele invocate, fără a depăși limita sumei stabilită a Contractului (12 163 961 lei).

Relevă că potrivit art. 29 alin.(1) lit. g) și n) cât și alin.(2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriu administrat următoarele atribuții de bază: n) reprezintă colectivitatea locală în relații cu autoritățile publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii: semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege (...). Primarul în calitate de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Susține că per total nu poate fi vorba de necesitatea unei decizii a Consiliului sătesc pe marginea unui contract adoptat anterior, în curs de realizare.

Subliniază că actele contestate au fost semnate de persoana desemnată în contract, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice ca reprezentant al Primăriei Lăpușna, autoritate contractantă, și nu poate fi invocată lipsa de împuterniciri a acestuia în raport cu SC MCI&Co-Construct SRL.

Invocă că conform art. 362 alin. (2) și (3) Cod civil, actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele

împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile şiobligaţile civile ale reprezentatului. Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credinţăexistenţa unor asemenea împuterniciri.

În mod identic, consideră lipsite de temei trimiterile Părții reclamante la Legea achiziții publice în contextul în care vorbim de acorduri adiționale la un contract valabil, în curs de realizare, încheiat la 03 iulie 2014, pentru suma de 12 163 861 lei, și care nu se invocă că a fost încheiat cu careva abateri, nefiind depășită valoarea acestuia.

Afirmă că la fel, au dubii că prevederile legale citate ar fi fost din start aplicabilă în contextul în care este vorba de un contract în cadrul căruia este expres indicat că finanțarea se face în mod solidar din - EU GENERAL BUDGET/EDF și Primăria Lăpușna.

Notează că totodată, apare întrebarea oare situația invocată ce ține de Legea achiziții publice poate fi aplicabilă unor acorduri adiţionale la contract, or, se face trimitere doar la ,,contractul de achiziții" nu și la acordul adițional, de facto, încheiat în limita contractului iniţial.

Relevă că, în consecință prin Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din data de august 07.2020, s-a dispus încasarea din contul primăriei Lăpușna în beneficiul S.C. „MCI & COCONSTRUCT” SRL a sumei de 405 711,08 lei ce constituie datoria în temeiul contractului de antrepriză nr. ***** *****, stabilită prin acordurile adiționale nr. 02 și 03 la contractul de antrepriză nr. ***** *****.

Specifică că în motivarea soluţiei adoptate, instanţa a indicat: „Potrivit materialelor cauzei se atestă că conform acordului adiţional nr. 2 din 15 noiembrie 2018 şi acordul adiţional nr. 03 din 15 aprilie 2019 și a facturilor fiscale eliberate, se atestă că reclamantul a efectuat lucrări de construcţie în sumă totală de 405 711,08 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale *****, seria *****. Prin urmare, Primăria Lăpusna a fost somată referitor la interesul legitim al SC MCI&Co-Construct SRL la achitarea de către Primăria Lăpuşna a datoriei nominalizate prin somaţia din 15 iulie 2019. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

Constată respectarea pe deplin a prevederilor contractuale, și anume apariția obligației de achitare de către Primăria Lăpuşna a lucrărilor executate pe măsura recepționării de către Antreprenorul general și Beneficiar a lucrărilor executate și

semnării facturilor fiscale corespunzătoare, iar acțiunea dedusă judecății fiind doar o tentativă inadmisibilă de a se eluda obligație de plată certă, exigibilă și scadentă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 s-a admis cererea de apel declarată de către Primăria comunei Lăpușna. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Lăpușna împotriva SC MCI&Co-Construct SRL cu privire la declararea nulității acordurilor adiționale și a facturilor fiscale. Se trimite cauzala civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Lăpușna împotriva SC MCI&Co-Construct SRL cu privire la declararea nulității acordurilor adiționale și a facturilor fiscale spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

La 11 martie 2024 acțiune civilă depusă de Primăria Lăpușna împotriva SC MCI&Co-Construct SRL a fost repartizată judecătorului Maria Alexei. (f.d.31, vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Lăpușna.(f.d.32, vol. III)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul local Lăpușna și Clima Control SRL, în vederea executării dispoziției instanței de apel. (f.d.54, vol. III)

În ședință de judecată reprezentantul Primăriei Lăpușna, avocatul Dubceac Radu, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. (f.d.93, vol. III)

În ședință de judecată reprezentantul SC MCI&Co-Construct SRL, avocatul Cotună Andrian, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d.93, vol. III)

Reprezentantul Clima Control SRL, administratorul Tovarnițchi Iulian - a solicitat admiterea cererii. (f.d.93, vol. III)

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Consiliul local Lăpușna nu s-a prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatoriiadministrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședință de judecată s-a constatat că la 03 iulie 2014, între Primăria Lăpușna, încalitate de autoritate contractantă și SC MCI&Co-Construct SRL, în calitate de antreprenor, a fost încheiat Contractul de lucrări pentru acțiuni externe a UniuniiEuropene, finanțate de ”EU General Budget/EDF”, din cadrul proiectului ”Reabilitarea Curții Domnești medievale Lăpușna pentru vizite turistice (History Tour), MIS ETC1604 .

Potrivit obiectul contractului indicat, autoritatea contractantă solicită antreprenorului efectuarea lucrărilor de construcție a obiectului ”Curtea Domnească”din satul Lăpușna și acceptă o ofertă de antreprenor pentru executarea și finalizareaacestor lucrări șiremedierea oricăror defecte ale acestora.

Conform pct. 4 din contract, autoritatea contractantă este de acord să plătească antreprenorului în conformitate cu executarea și finalizarea lucrărilor și remedierea defectelor din cadrul acestora suma de: prețul contractului (fără TVA / alte impozite) 12 163 861 lei moldovenești; cota ”0” TVA; prețul contractului sau a oricărei alte sume care ar putea deveni plătibilă în conformitate cu prevederile contractului, la momentul și în modul prevăzut de contract. TVA-ul va fi plătit în conformitate cu reglementările obligatorii, legislația națională și acordurile internaționale referitoare la realizarea proiectului.

Potrivit pct. 5 din contract, durata prezentului contract este de 24 luni, începând cu data semnării. Perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 12 luni până la 3 iulie 2015. (f.d. 6-7, Vol. I)

Ulterior, prin Acordul adițional Nr. 1 din 30 iunie 2015, la Contractul nr. ***** *****, părțile contractante au convenit asupra modificării textului articolului 5 din Contract, după cum urmează: Durata prezentului contract este de 24 luni,începând cu data semnării. Perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 13 luni pânăla 03 august 2015.

Prin Acordul adițional Nr. *****, la Contractul nr. ***** *****, părțile contractante au modificat textul articolului 5 din contract, după cum urmează: Durata prezentului contract este de 24 luni, începând cu data semnării. Perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 17 luni și 28 zile, până la 31 decembrie 2015.

Prin Acordul adițional Nr. *****, la Contractul nr. ***** *****, părțile contractante au convenit modificarea articolelor 4, 5, 17, 34, 44 și 46. Potrivit pct. 5 modificat din contract, durata contractului este de 24 luni, începând cudata semnării. Perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 25 luni și 28 zile până la 31 august 2016.

Prin Acordul adițional nr. 4 din 01 septembrie 2016, la contractul nr. ***** *****, părțile contractante, autoritatea contractantă-Primăria Lăpușna șiantreprenorul, SC MCI&Co-Construct SRL, au convenit cu privire la modificarea articolelor 4, 5, 17, 34, 44, și 46. Potrivit art. 5 modificat, durata prezentului contracteste de 29 luni și 28 zile până la 31 decembrie 2016, începând cu data semnării.

Perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 29 luni și 28 zile până la 31 decembrie 2016.

Din înscrisurile anexate la dosar, respectiv facturile fiscale seria *****, nr. ***** și nr. *****, emise de către SC MCI&Co-Construct SRL către Primăria comunei Lăpușna, rezultă facturarea lucrărilor de reabilitare a Curții Domnești Lăpușna, r-nul Hîncești, în sumă totală de 444 218,42 lei, inclusiv TVA, după cum urmează: factura nr. 4964786 din 14 decembrie 2018 – 321 234,00 lei (inclusiv TVA); factura nr. ***** – 51 289,32 lei (inclusiv TVA); factura nr. ***** – 71 695,10 lei (inclusiv TVA).” (f.d. 14-15, Vol. I)

Instanța de judecată atestă prin Acordul adițional Nr. 02 la Contractul de antrepriză nr.***** *****, din 15 noiembrie 2018, părțile au convenit completarea Contractului de antrepriză cu următoarele: 1. Prin prezentul acord adițional potrivitprevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de execuție la acesta, se stabilește cuantumul lucrărilor generale de construcție, executate la etapa conservării obiectului. 2. Suma cheltuielilor suportate decătre Antreprenor, la momentul semnării prezentului acord întru executarea lucrărilorgenerale de construcție executate la etapa conservării obiectului,

constituie suma de 269 804,68 lei (sumă confirmată prin Procesul – verbal de recepționare a lucrărilorexecutate din decembrie 2016, recepționat și semnat de responsabilul tehnic). 3.Cheltuielile suportate de către Antreprenor în vederea conservării obiectului care aufost specificate în art. 2 al prezentului acord, vor fi achitate Antreprenorului de către Beneficiar într- un termen rezonabil, după stabilirea și aprobarea bugetului local pentruanul calendaristic 2019 sau după caz, imediat după identificarea surselor financiarerespective. 4. Prezentul Acord este parte integrantă a Contractului de antrepriză nr.***** ***** și capătă forță juridică din momentul semnării. (f.d. 16, Vol. I)

Ulterior, prin Acordul adițional Nr. 03 la Contractul de antrepriză nr. ***** *****, din 15 aprilie 2019, părțile au convenit completarea Contractului de antrepriză cu următoarele: 1.Prin prezentul acord adițional potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și a proiectului de execuție alucrărilor la șantierul „Curtea Domnească" din s. Lăpușna, se stabilește faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64 211,30 lei ale antreprenorului SC MCI&Co-Construct SRL în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4KW (Marca AEE) în luna octombrie – noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesul –verbal nr. 1 și procesul – verbal nr. 2 de recepționare a lucrărilor executate. 2.Se stabilește faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71 695,10 lei de către antreprenorul SC MCI&Co-Construct SRL în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul „Pardoseli" P5, P6 ce țin de umplutura cupolelor cu nisip la șantierul „Curtea Domnească" din s. Lăpușna. Lucrările care nu au fost finanțate de către beneficiarul Primăria Lăpușna. 3. Cheltuielile suportate de către Antreprenor în cadrul efectuăriilucrărilor de electricitate exterioară specificată în art. 2 și cheltuielilor suportate înlegătură cu executarea lucrărilor la capitolul "Pardoseli" P5, P6, ce țin de umpluturacupolelor cu nisip specificate în art. 3 alprezentului acord, vor fi achitateAntreprenorului de către Beneficiar într- un termen rezonabil. 4. Prezentul Acord esteparte integrantă a Contractului de antrepriză nr. ***** ***** și capătă forță juridică din momentul semnării. (f.d. 16 verso, Vol. I)

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de anota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Conform art. 216 Cod civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), actul juridiceste nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poatefi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecatăsau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Potrivit art. 217 Cod civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), Nulitateaabsolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născutşi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută

nu poate fiînlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea înconstatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Cu privire la pretinsa lipsă a cauzei și inexistența datoriei

Reclamanta a susținut că, prin achitarea sumei de 99 023,01 lei la 06 decembrie 2018, toate obligațiile contractuale ar fi fost stinse, iar acordurile ulterioare ar fi lipsite de cauză juridică. Instanța nu poate reține acest argument, din următoarele considerente.

În primul rând, actul de verificare din 17 octombrie 2018 consemnează un sold existent la acel moment, dar nu are natura juridică a unui act de lichidare definitivă a tuturor obligațiilor rezultate din executarea și conservarea obiectivului. Un astfel de document are caracter contabil și reflectă situația financiară la o dată concretă, fără a exclude posibilitatea ca ulterior să fie identificate și alte volume de lucrări deja efectuate și care urmau a fi supuse decontării.

În al doilea rând, raportul contractual dedus judecății are un caracter complex și etapizat, incluzând atât lucrările de execuție, cât și pe cele de conservare, precum și lucrări conexe. În asemenea raporturi cu faze succesive, este firesc ca procesul de verificare și decontare să fie derulat în timp, pe baza proceselor-verbale de recepție și a documentelor tehnico-contabile. Așadar, faptul că la un moment dat a existat un sold achitat nu exclude posibilitatea identificării ulterioare a altor prestații exigibile.

În al treilea rând, acordurile adiționale încheiate nu creează obligații noi și independente, ci consfințesc și clarifică prestații deja realizate de antreprenor, cum sunt lucrările de conservare din anii 2016–2017, lucrările de electricitate sau cele de pardoseli. Prin aceste acte, părțile au recunoscut existența unor lucrări efectuate, au convenit asupra valorii lor și au prevăzut obligația de plată într-un termen rezonabil. În consecință, cauza juridică a acordurilor rezultă explicit din chiar textul lor și din trimiterile la documentele tehnico-contabile aferente.

Nu în ultimul rând, instanța subliniază că sarcina probei lipsei cauzei sau a caracterului fictiv al creanțelor invocate revine reclamantei, potrivit principiului general de drept procesual. Or, reclamanta nu a administrat probe concludente care să demonstreze inexistența lucrărilor sau caracterul lor fictiv. Dimpotrivă, la dosar există procese-verbale de recepție, borderouri de resurse și facturi fiscale semnate de ambele părți, care atestă desfășurarea lucrărilor și acceptarea lor de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, argumentul referitor la lipsa cauzei nu poate fi reținut, întrucât acordurile adiționale se întemeiază pe o cauză reală și licită, respectiv recunoașterea unor prestații efectuate și obligația corelativă de plată.

Cu privire la forma acordurilor și nulitatea invocată

Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia acordurile adiționale nu ar respecta forma cerută, întrucât au fost redactate exclusiv în limba română și în doar două exemplare, spre deosebire de contractul de bază, care a fost întocmit în limbă bilingvă și multiplicat în trei exemplare, instanța reține următoarele:

În primul rând, legislația civilă nu instituie obligația ca un contract să fie redactat într-o anumită limbă ori într-un număr determinat de exemplare, decât în cazurile expres prevăzute de lege. Potrivit art. 210 Cod civil (în vigoare la data raportului juridic) prevede, condiția ad validitatem a formei actului juridic între persoane juridice este reprezentată exclusiv de forma scrisă, cerință care a fost pe deplin respectată la încheierea acordurilor adiționale. Prin urmare, abaterile invocate de reclamantă nu constituie vicii de formă care să atragă sancțiunea nulității.

În al doilea rând, cerința bilingvismului și a multiplicării în trei exemplare a contractului de bază are natura unor clauze procedurale impuse de contextul particular al finanțării proiectului, respectiv pentru a asigura transparența și conformitatea cu normele interne sau internaționale de implementare. Aceste cerințe nu sunt prevăzute de Codul civil ca elemente esențiale de validitate și, ca atare, nerespectarea lor nu poate atrage sancțiunea nulității absolute sau relative. În cel mai larg sens, asemenea abateri ar putea genera consecințe administrative sau de ordin contractual (de ex., dificultăți în monitorizarea externă a proiectului), dar nu pot afecta valabilitatea civilă a actului.

În al treilea rând, diferențele de formulare a denumirii contractului menționate în cuprinsul acordurilor adiționale nu echivalează cu inexistența consimțământului sau cu lipsa determinabilității obiectului. Părțile contractante sunt aceleași (Primăria Lăpușna și SC MCI&Co-Construct SRL), datele contractului de bază sunt menționate corect, iar obiectul lucrărilor adiționale este clar determinat prin procesele-verbale de recepție și prin documentele tehnico-contabile anexate. În plus, acordurile adiționale prevăd expres că fac parte integrantă din contractul de antrepriză nr. *****, ceea ce exclude orice confuzie asupra actului modificat.

În concluzie, instanța de judecată reiterează principiul general al dreptului civil conform căruia nulitatea unui act juridic poate fi invocată numai în cazurile expres prevăzute de lege, atunci când sunt nerespectate condițiile de fond sau de formă ad validitatem. În speță, reclamanta nu a indicat și nu a probat existența unui text legal care să impună bilingvismul sau multiplicarea în trei exemplare drept condiții obligatorii de validitate.

Se evocă că nulitatea actului juridic survine în caz de lipsă ori nevalabilitate a condițiilor de fond: consimțământ, capacitate, obiect, cauză și de formă a actului juridic civil, verbal, în scris sau autentică.

În acest sens, instanța de judecată constată, că acordurile adiționale deduse judecății, au fost încheiate cu consimțământul părților contractante, Primăria Lăpușna fiind reprezentată de Primarul Bubuioc Ion și SC MCI&Co-Construct SRL, reprezentat de administratorul Gherboveț Valeriu, ce dețineau capacitatea /împuternicirea de a încheia asemenea acte juridice, obiectul acestora reprezentând cheltuieli adiționale suportate în legătură cu lucrările efectuate la etapa de conservare a obiectului, iar cauza fiind actele primare ce reflectă lucrările executate și recepționate de Primăria Lăpușna.

Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiată critica referitoare la forma acordurilor adiționale, reținând că acestea au fost încheiate în scris, cu respectarea cerinței legale esențiale prevăzute de Codul civil, iar eventualele neregularități de natură lingvistică sau administrativă nu afectează valabilitatea lor.

Cu privire la împuternicirile primarului și lipsa deciziei consiliului

Reclamanta a invocat nulitatea acordurilor adiționale pe motiv că acestea au fost semnate de primarul comunei Lăpușna fără o decizie prealabilă a consiliului local, ceea ce ar constitui o depășire a împuternicirilor legale. Instanța nu poate reține acest argument din următoarele considerente.

Contractul de antrepriză nr. ***** a prevăzut expres că primarul comunei este persoana de contact și semnatar al actelor subsecvente, ceea ce înseamnă că acesta era abilitat să reprezinte autoritatea contractantă în raporturile cu antreprenorul și să semneze actele de executare ori modificare ulterioară.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. g) și n) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu persoane fizice și juridice, semnează actele și contractele în numele autorității publice locale și exercită atribuții de reprezentare în instanțe. Norma legală îi conferă competența de a încheia acte juridice în numele unității administrativ-teritoriale, în limitele stabilite de lege și de contract.

De asemenea instanța reține că nu s-a probat că, prin semnarea acordurilor contestate, primarul ar fi depășit plafonul contractual ori ar fi creat obligații care nu se încadrau în obiectul contractului de antrepriză. Acordurile reglementează cheltuieli aferente unor lucrări deja efectuate și documentate prin procese-verbale și facturi, având caracter de confirmare și clarificare, nu de extindere nejustificată a obligațiilor.

Este adevărat că disciplina financiar-bugetară impune reguli privind aprobarea plăților și înregistrarea la trezorerie, însă încălcarea acestor reguli atrage, cel mult, răspundere administrativă sau disciplinară. Nu rezultă însă că lipsa unei decizii a consiliului local ar fi sancționată cu nulitatea civilă a actului, iar reclamanta nu a indicat un temei legal în acest sens.

Totodată, art. 242 alin. (3) Cod civil (în vigoare la data raportului juridic) prevede că partea cocontractantă nu poate fi prejudiciată prin lipsa unor împuterniciri interne atunci când reprezentatul a creat împrejurări din care se putea presupune, cu bună-credință, existența acestor împuterniciri. În condițiile în care chiar contractul de bază îl desemna pe primar drept persoană de contact, societatea pârâtă era îndreptățită să considere că acesta are competența de a semna acordurile adiționale.

Prin urmare, argumentul reclamantei privind depășirea împuternicirilor nu poate fi reținut. Acordurile adiționale semnate de primar sunt valabile, neexistând un viciu de reprezentare care să atragă nulitatea lor.

Cu privire la procesele-verbale de recepție și termenele invocate

Reclamanta a susținut că acordurile adiționale ar fi lovite de nulitate întrucât procesele-verbale de recepție la care acestea fac trimitere nu ar exista sau nu ar fi valabil întocmite, iar unele dintre ele ar fi semnate fără participarea supraveghetorului tehnic. De asemenea, s-a invocat faptul că documentele au fost întocmite după data de 31 decembrie 2016, termen menționat în contract ca dată finală pentru execuția și decontarea lucrărilor.

Analizând materialul probator, instanța constată că pârâta a depus la dosar procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, borderouri de resurse și cataloage de prețuri, inclusiv pentru lunile aprilie și iunie 2017. Aceste înscrisuri confirmă efectuarea unor lucrări de conservare și amenajări, iar reclamanta nu a prezentat dovezi concludente care să demonstreze contrariul. Chiar dacă unele documente conțin observații sau semnături incomplete, simpla existență a unor neconcordanțe formale nu conduce, prin ea însăși, la inexistența prestațiilor, care de altfel au fost necesare și convenite.

De asemenea, faptul că o parte din documente poartă data ulterioară termenului de 31 decembrie 2016 nu are semnificația juridică a nulității actului civil. Termenele contractuale au natura unor clauze de executare, iar depășirea lor poate genera răspundere contractuală sau sancțiuni de altă natură, însă nulitatea poate interveni numai atunci când legea prevede expres acest efect sau când este afectată o condiție esențială de validitate. În cauză nu s-a probat că depășirea termenului ar fi determinat crearea unor obligații fictive ori că ar fi condus la plata unor lucrări inexistente.

Instanța mai reține că sarcina probei nulității actului juridic revenea reclamantei. Pentru a susține inexistența prestațiilor, aceasta ar fi trebuit să administreze probe tehnice, precum o expertiză în construcții, care să stabilească dacă lucrările consemnate în procesele-verbale și borderouri au fost efectiv executate. Or, asemenea probă nu a fost solicitată și nici administrată. În schimb,

există la dosar recunoașterea implicită a prestațiilor prin semnarea acordurilor adiționale și a facturilor fiscale aferente.

În aceste condiții, instanța apreciază că argumentul privind lipsa sau neregularitatea proceselor-verbale de recepție nu poate fi reținut. Actele depuse confirmă existența și executarea lucrărilor, iar eventualele abateri formale ori întocmirea documentelor după termenul stabilit contractual nu sunt suficiente pentru a atrage sancțiunea nulității.

Cu privire la facturile fiscale contestate

Reclamanta a solicitat declararea nulității facturilor fiscale emise de către SC MCI&Co-Construct SRL, considerând că acestea nu ar avea un temei valabil și că ar fi lipsite de cauză juridică. Instanța apreciază că un asemenea argument nu poate fi reținut.

Potrivit art. 93 alin. (16) și art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, factura fiscală reprezintă un document primar cu regim special, întocmit la momentul livrării bunurilor sau prestării serviciilor, care confirmă apariția obligației fiscale și asigură reflectarea operațiunii economice în contabilitatea părților. Așadar, factura fiscală nu este un act juridic civil în sensul Codului civil, ci un document fiscal-contabil care atestă existența unui raport juridic deja născut dintr-un contract sau act subsecvent acestuia.

În speță, facturile fiscale contestate nu au creat prin ele însele raporturi juridice noi, ci au consemnat prestațiile de construcții și lucrări de conservare efectuate și acceptate de către beneficiar. Acestea se fundamentează pe procesele-verbale de recepție a lucrărilor și pe acordurile adiționale încheiate între părți, acte a căror valabilitate a fost confirmată de instanță.

Mai mult, nulitatea facturilor nu poate fi invocată pe cale separată decât dacă s-ar demonstra că acestea conțin erori materiale determinante ori că se raportează la prestații inexistente. Or, reclamanta nu a adus probe în acest sens. Nu s-a demonstrat că sumele înscrise în facturi nu corespund unor lucrări executate, iar simplele suspiciuni cu privire la coerența documentelor contabile nu pot înlătura prezumția de validitate a actelor semnate de ambele părți.

De asemenea, se impune a reține că facturile reprezintă un act de confirmare fiscală a obligațiilor născute din raportul civil. Prin urmare, dacă acordurile adiționale au fost considerate valabile, în mod logic și facturile aferente își păstrează efectele, neputând fi anulate distinct.

În lipsa unor dovezi privind caracterul fictiv al prestațiilor sau existența unor vicii esențiale de formă ori de fond, instanța constată că argumentul reclamantei privind nulitatea facturilor fiscale este neîntemeiat. Aceste documente reflectă un raport juridic civil valabil și confirmă executarea și recepționarea lucrărilor pentru care s-au emis.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată

În temeiul art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, partea care pierde procesul este obligată să suporte cheltuielile de judecată efective și dovedite. Pârâta SC MCI&Co-Construct SRL a prezentat înscrisuri (contract de asistență juridică, factură, ordin de plată) care dovedesc plata onorariului avocatului în cuantum de 4 000 lei. Reclamanta nu a contestat realitatea acestor cheltuieli și nici proporționalitatea lor în raport cu natura litigiului.

Având în vedere complexitatea cauzei (raport contractual de antrepriză, acorduri adiționale, procese-verbale și facturi fiscale), suma solicitată este moderată și rezonabilă. În consecință, instanța va admite cererea pârâtei privind compensarea cheltuielilor de judecată și va obliga Primăria com. Lăpușna să achite suma de 4 000 lei suportată cu titlu de asistemță juridică.

În conformitate cu art.art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria com. Lăpușna împotriva SC MCI&Co-Construct SRL, intervenienți accesorii Consiliul local Lăpușna și Clima Control SRL cu privire la declararea nulității acordurilor adiționale nr. ***** la contractul de antrepriză nr. *****, declararea nulității facturilor fiscale nr. *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Primăria com. Lăpușna – c/f 1007601005752, sediu mun. Hîncești, s. Lăpușna, str. Al. Lăpușneanu, 97 în beneficiul SC MCI&Co-Construct SRL – c/f 1005600058492, sediu mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei, 126 cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria