Dosarul nr. 1-374/25 PIGD 1-25146440-32-1-16102025
2025200333

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 iulie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochișor, Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Apărătorului Marina Bernicova
Avocatului Veaceslav Cătărău
Reprezentantul legal al inculpatului Muravschi Ana

În lipsa:
Inculpatului Andronic Gheorghe *****
Părții Vătămate Andronic Ilie *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Andronic Gheorghe ***** *IDNP *****, născut la 30 octombrie 2004, originar și domiciliat în s. *****, r-nul. Hîncești, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, cet. al RM, de naționalitate moldovean*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 16 octombrie 2025. Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 07 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

a c o n s t a t a t :

Potrivit actului de învinuire, **Andronic Gheorghe** *****, se învinuiește de faptul că a săvârşit cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală - violenţa în familie, adică acţiuni intenţionate, manifestate fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care au provocat suferinţă fizică, psihică, soldată cu vătămarea medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, în circumstanţele ce urmează.

La data de 06.07.2025 aproximativ orele 02:00 min., cet. **Andronic Gheorghe** *****, a.n. 21.06.2004, aflându-se în relaţii de conlocuire cu fratele său pe nume Andronic Ilie, a.n.

21.06.1999, cu care conform prevederilor art. 133 litera a) Cod Penal, reprezintă membri de familie în condiţia de conlocuire, aflându-se ambii în gospodăria comună situată în r-nul Hînceşti, s. *****, atentând la relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, pe fonul unui conflict, l-a agresat fizic pe ultimul, agresiunea fizică manifestată prin aplicarea unei lovituri cu un scaun în regiunea piciorului stâng a fratelui său Andronic Ilie, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0170 din 05.09.2025 în documentele prezentate pe numele cet. Andronic Ilie, a.n. 1999, s-au depistat: „Fractură recentă închisă a 1/3 distale a fibulei cu deplasarea fragmentelor gambei piciorului stâng, care a fost produsă prin mecanismul traumatic de lovire/compresare, cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), înainte de data adresării în SR Hînceşti (08.07.2025 orele 23:23 min.) şi poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în îndreptare; leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii de lungă durată (mai mult de 21 de zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale menţionate sunt accesibile pentru cauzarea şi cu mâna proprie, dar nu sunt caracteristice. Datele morfologice, localizarea anatomică a leziunilor corporale menţionate, formarea lor la căderea propriei straturi, puţin probabil.”.

Astfel, acțiunile lui **Andronic Gheorghe** *****au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza, de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și anume: „Violenţa în familie, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Pe parcursul examinării cauzei penale, în faza preliminară, urmare a emiterii încheierii nr. 1-374/25 din 07.11.2025 prin care s-a dispus aplicarea față de inculpatul **Andronic Gheorghe** *****a măsurii procesuale de constrângere sub formă de aducere silită, potrivit răspunsului IP Hîncești cu privire la executarea încheierii s-a constatat faptul imposibilității executării acesteia pe motivul decesului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal privind executarea ordonanței de aducere silită din 01.12.2025 și confirmarea eliberată de Primarul s. *****, r-nul Hîncești, potrivit căreia se atestă că **Andronic Gheorghe** *****, a.n. *****este decedat la data de 23.10.2025, fapt confirmat prin înscrisurile din registrul de evidență al actelor de stare civilă înregistrate la Primăria ***** cub nr. 20 la 27.10.2025, certificat de deces Seria nr. DC-IV 2185882.

În cadrul ședinței de judecată din 03.06.2026, acuzatorul de stat a confirmat cele constatate de către IP Hîncești prin informarea adresată instanței, menționând suplimentar faptul că în situația creată, reieșind din lipsa unor careva cereri de reabilitare din partea succesorului inculpatului, precum și a faptului că la etapa urmăririi penale **Andronic Gheorghe** *****și-a recunoscut integral vinovăția, acuzarea consideră necesar de a fi încetată examinarea cauzei penale la etapa ședinței preliminare, din motivul survenirii decesului inculpatului.

Reprezentantul legal al inculpatului **Andronic Gheorghe** *****, dna Muravschi Ana, Specialist Principal, Direcția Protecția Persoanelor în Vârstă și cu Dizabilitate în cadrul CTAS Hîncești, care participă în baza procurii nr. 975 din 03.06.2026, fiind prezentă în ședință de judecată nu a obiectat asupra demersului procurorului, solicitând admiterea acestuia cu încetarea procesului penal.

Apărătorul inculpatului Marina Bernicova careva obiecții nu a prezentat, solicitând încetarea procesului penal.

Avocatul Cătărău Veaceslav în interesele părții vătămate Andronic Ilie la fel nu a obiectat asupra demersului procurorului solicitând admiterea acestuia.

Analizând cererea acuzatorului de stat, studiind materialele cauzei penale, audiind opinia participanților la proces, instanța concluzionează, că demersul acuzatorului urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) Cod de procedură penal, urmărirea penală va fi încetată dacă a intervenit decesul făptuitorului.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Astfel instanţa de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei penale, la faza preliminară a judecării cauzei s-a constatat faptul că la data de 23 octombrie 2025 a survenit decesul inculpatului **Andronic Gheorghe** *****, fapt care a fost confirmat prin adeverința eliberată de Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești nr. 930 din 25.11.2025 precum și extrasul din baza de date Acces-web pe numele lui **Andronic Gheorghe** *****, potrivit cărora se confirmă decesul ultimului, fapt înregistrat în certificatul de deces Seria DC-IV nr. 2185882 din 27.10.2025.

Intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării prezentei cauze penale, reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în şedinţa de judecată. Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecății, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluţia care se prefigurează.

În acest sens, instanța reţine constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza *Grădinar vs R.Moldova*, în care Curtea a notat că „deşi Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanţa de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost acuzat. Curtea are 4 rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra". Curtea tratează că condamnarea persoanei după moartea sa poate constitui o violare a articolului 6 al Convenţiei, excepție constituind temeiurile de reabilitare a persoanei în cazurile existenței cererilor din partea unor persoane în calitate de rudă a persoanei decedate și de reprezentat legal de a continua procedurile pentru a dovedi nevinovăția acesteia.

În aceeași hotărâre a CtEDO au fost făcute constatări precum că „ ... orice continuare a unui proces penal în privinţa unei persoane decedate comportă în sine riscuri inerente de inechitate, deoarece persoana acuzată nu poate să-şi exercite dreptul de a se apăra. Pe parcursul unui proces penal nu apar reînvieri. Astfel, atunci când un proces se sfârșește cu condamnarea unei persoane care – la momentul morţii sale – avea dreptul de a fi prezumat nevinovat este per se incompatibil cu ansamblul de garanţii acordate de articolul 6 § 1 al Convenției".

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui **Andronic Gheorghe Gheorghe**, a dispărut subiectul infracţiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin. (1) şi (2) Cod penal, cercetarea judecătorească nu poate continua, iar procesul penal urmează a fi încetat, or o cerere în sensul reabilitării inculpatului în adresa instanței nu a parvenit.

Mai mult ca atât, potrivit avizului consultativ nr: 1avc-6/25 al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2025 - „Încetarea procesului penal în temeiul împăcării părților poate avea loc

doar după constatarea faptului că inculpatul a comis fapta incriminată. Constatarea faptei nu poate avea loc doar în baza recunoașterii vinovăției, fiind nevoie suplimentar și confirmarea ei prin fapte și circumstanțe ce rezultă din probele existente. Cercetarea probelor, însă, conform legislației actuale, nu poate fi efectuată în ședința preliminară, ci doar la etapa cercetării judecătorești. Prin urmare, încetarea procesului penal, pe motive de ne reabilitare, nu poate avea loc la etapa ședinței preliminare. *Unica excepție este situația decesului inculpatului și existența acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal*" precedent înserat în decizia nr: 1ra-1611/2022.

Pct. 24) „Art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că nicio probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii (implicit și a condamnării) doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Prin urmare, recunoașterea vinovăției, fără a fi coroborată cu alte probe, nu este suficientă pentru constatarea vinovăției de către instanța de judecată. Pe de altă parte, art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală obligă instanța de judecată să își bazeze sentința doar pe probele cercetate în ședința de judecată. Cercetarea probelor, însă, conform legislației actuale, nu poate fi efectuată în ședința preliminară, ci doar la etapa cercetării judecătorești. Prin urmare, încetarea procesului penal, pe motive de ne reabilitare, nu poate avea loc la etapa ședinței preliminare. Unica excepție este situația decesului inculpatului pe durata examinării cauzei și darea acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal. La caz, în numele inculpatului **Andronic Gheorghe** *****acordul cu privire la încetarea procesului penal fiind expus de către dna Muravschi Ana, Specialist Principal, Direcția Protecția Persoanelor în Vârstă și cu Dizabilitate în cadrul CTAS Hîncești, care participă în baza procurii nr. 975 din 03.06.2026.

Prin urmare, avându-se în vedere adoptarea sentinței la faza preliminară a procesului penal, dar și ținând cont de constatările date în sensul necesității încetării procesului penal, ca urmare a reglementărilor art. 332 alin. (4) Cod de procedură penală, coroborate cu art. 437 alin. (1)pct. 13 Cod de procedura penală, actuala sentință este cu drept de recurs, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Astfel, pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 332, 340, 382, 384 – 385, 391 alin. (1) pct. 2), 392 – 394, 396-397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Andronic Gheorghe** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod penal, la etapa ședinței preliminare în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Maria Ganganu**