Dosarul nr. 4-26130396-24-4-14102026
4-279/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost
pornit proces contravențional Ciaica Doina;
În lipsa: Agentului constatator Iurie Rapeșco;

Termenul de examinare: 14.10.2026 – 17.11.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privind învinuirea Doinei Ciaica, născută la *****, IDNP *****, viza de domiciliu *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional,

A CONSTATAT :

1. La 08.10.2026 agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Iurie Rapeșco a întocmit în privința Doinei Ciaica proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306525, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţii a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care au avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

2. Agentul constatator a indicat că, la data de 28.08.2026, Ciaica Doina nu și-a îndeplinit obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului său minor *****.

3. Potrivit deciziei agentului constatator, materialul contravențional a fost remis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ciaica Doina, a recunoscut fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că fiul ei minor ***** i-a comunicat că împreună cu alte două persoane, în urma deteriorării geamului au pătruns în casa cet. Ulinici Vitalie din or. Criuleni.

5. Agentul constatator Iurie Rapeșco fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat. În temeiul prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Cercetând materialele și probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că vinovăția Doinei Ciaica în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită integral.

7. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306525 din 08.10.2026, instanţa de judecată a stabilit că, acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională (f.d. 36), fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica respectivă, aceasta nu a avut obiecții și a recunoscut săvârșirea contravenției.

8. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, la fel fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica cu nr.19.

9. Verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306525 întocmit la 08.10.2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

10. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

11. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

12. Instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută, respectiv consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Ciaica Doina, a acțiunilor ilicite prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat ca fiind dovedită fapta că, la data de la data de 28.08.2026, Ciaica Doina nu și-a îndeplinit obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului său minor *****, care a avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

15. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. În corespundere cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Vinovăţia Doinei Ciaica în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită prin materialele și probele administrate la caz și cercetate în ședința de judecată și anume: raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite nr. 4606 R-2 din 28.08.2026 (f.d. 5); cererea lui Codrean Tecla din 28.08.2026 prin care a solicitat întreprinderea măsurilor cu persoanele necunoscutecare au pătruns în gospodăria fiicei Ulinici Iana, situată în or. *****, str. *****(f.d. 6); plângerea lui Ulinici Vitalie din 29.08.2026 (f.d. 7); procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2026 cu tabel foto (f.d. 9); procesul-verbal din 04.09.2026 de audiere a victimei Ulinici Vitalie, procesul-verbal din 28.08.2026 de audiere a minorului *****, din care reiese, că la împreună cu alți doi cunoscuți au intrat în gospodăria aflată pe str. ***** (f.d. 27); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 306525 din 08.10.2026, prin care a fost stabilită data şi circumstanţele comiterii faptei (f.d. 36).

18. Instanța de judecată apreciază ca fiind veridice probele menționate, ce nu creează careva dubii referitor la vinovăția Doinei Ciaica în comiterea faptei imputate.

19. Instanța reține că agentul constatator corect a încadrat acțiunile Doinei Ciaica în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care au avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

20. La stabilirea sancțiunii, instanța ține cont de prevederile art. 9 alin. (1), 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

21. Pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut sancţiunea de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

22. Drept concluzie, analizând circumstanţele comiterii contravenției imputate Doinei Ciaica, personalitatea acesteia, instanța atestă ca fiind echitabilă aplicarea față de ultima a unei amenzi în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

23. În conformitate cu art. 34, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Ciaica Doina, născută la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, și i se stabilește acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică Doinei Ciaica, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Ciaica Doina că dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan