

Dosar nr.1-255/2023

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

12 decembrie 2024

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

- Victoria Railean

Grefieri

- Nina Matei și Ana Garaba

Cu participarea:

Procurorului

- Lilia Agapie

Avocaților

- Nicu Șendrea

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

**Mititelu Andrei Dumitru**, născut la \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în or.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*  
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat  
al GȚ ”David Mititelu”, nesupus militar, căsătorit, un  
copil minor la întreținere, cu studii medii  
profesionale, nu dispune de grade de invaliditate,  
titluri speciale și distincții de stat, la evidența  
medicului narcolog și psihiatru nu se află, posedă  
limba de stat, anterior condamnat, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Mititelu Andrei Dumitru**, la data de 18 mai 2023, în jurul orei 07:20, conducând automobilul său personal de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, la intrare în orașul Căușeni, traseul R-30 km-5, a fost stopat de către agentul constatator al INSP, Bogatu Leonid, care i-a adus la cunoștință faptul că este suspectat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și art.235 alin.(1) din Codul contravențional și urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul dat.  
În continuare, Andrei Mititelu, în aceleași circumstanțe de timp și loc, având scopul de a nu fi tras la răspunderea contravențională, intenționat, a oferit agentului constatator, Bogatu Leonid care, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Codul penal, deținea statutul persoanei publice, mijloacele financiare în suma de 600 lei, pentru a-i determina să nu-i întocmească procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) și art.235 alin.(1) din Codul contravențional.  
Astfel prin acțiunile sale intenționate, Mititelu Andrei Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal cu calificativul: coruperea activă, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini sau nu, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
2. **Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mititelu Andrei**, învinuirea adusă nu a recunoscut-o și a comunicat că, la data de 18 mai 2023, se deplasa dinspre sat.Talmază

spre or. Chișinău, la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*" de culoare \*\*\*\*\* În jurul orei 07:00-07:10 min. a fost stopat de poliție la intrarea în or. Căușeni, fără nici un motiv. S-a apropiat inspectorul, s-a salutat și s-a prezentat ca fiind Victor Hîncu, nu s-a prezentat cu numele său, ci cu alt nume. A cerut actele la control, pe care i le-a prezentat. Era totul în regulă. Apoi l-a întrebat ce transportează, la ce i-a răspuns - pasăre. A cerut actele de proveniență, pe care le-a prezentat. După ce a analizat actele a cerut certificatul veterinar. A comunicat că nu are certificat veterinar. La așa oră dimineață, veterinarul nu era. La ce i-a comunicat să-l urmeze la automobilul de serviciu. L-a urmat pînă la automobil, la ce ultimul i-a comunicat „ce facem cu marfa, o reținem?” la ce i-a răspuns că să aibă simț omenesc, să fie oameni.

La ce el i-a zis 400 de lei, la ce i-a spus că ”300 nu vă ajunge că suntem 3 persoane”?. Colaboratorul de poliție a început a striga la el cu glas ridicat și apăsat. I-a zis să se liniștească, că de altfel va fi pedepsit de Dumnezeu. După care colaboratorul de poliție a început a avea un comportament neadecvat și a început să-l înjure. A plecat în automobil unde a stat aproximativ jumătate de oră. După ceva timp, colaboratorii de poliție, s-au apropiat cu telefonul, îl înregistrau și îl amenințau. Au întrebat despre balonul de stingere a incendiului, de triunghi, de husa cu medicamente și de vestă. Le-a comunicat că acestea toate sunt, dar nu le arată, la ce colaboratorul de poliție a început să-i dicteze pentru toate aceste lucruri amenda și punctele de penalizare. I-a comunicat că vor însuma toate aceste puncte și îi vor lua permisul.

Atunci le-a comunicat să facă ce vor, la ce ei au plecat prin jurul mașinii și se uitau, filmau. Au plecat iarăși la mașina de serviciu. După aproximativ jumătate de oră, s-a deplasat către colaboratorii de poliție și i-a rugat să-l elibereze, deoarece era cald și nu era bine pentru păsări. La ce, al doilea colaborator Leonid Bogatu a strigat „marș rapăn de aici”. S-a dat la o parte, a mai stat vreo 15 min și a văzut că soarele se ridicase deja sus tare, fapt pentru care s-a apropiat de ei și le-a comunicat să întocmească orice act, numai ca să poată pleca, deoarece păsările mureau. Ei au început a-i dicta, semnalul din urmă e defectat și amenda e 600 de lei, la ce i-a spus că e crăpat, dar funcționează și pentru așa ceva amendă nu se pune, dar se face act de preîntîmpinare. După ce i-a corectat, au întocmit că nu avea centură. Centura era de fapt pusă, deoarece dacă nu e pusă, semnalul se aude tot drumul. În urma întocmirii actelor i-au comunicat că urmează să achite 1200 de lei amendă, dar 600 de lei să le ducă lor.

Le-a comunicat că nu dispune de această sumă de bani, trebuie să meargă să vadă dacă au pasagerii, ca să poată împrumuta de la ei. După ce a împrumutat bani de la pasageri, s-a întors înapoi la colaboratorii de poliție, însă n-a observat că unul din ei s-a dus în spate și a pornit camera telefonului. Inițial i-a dat banii unui colaborator de poliție în mîină, ulterior acesta i-a arătat semn ca să pună banii pe capota automobilului.

În acest moment au început a-i citi legea pentru darea de mită. Le-a comunicat că banii nu sunt ai săi, i-a adus deoarece ei i-au cerut. Suma inițial i-a cerut-o colaboratorul de poliție care s-a prezentat ca fiind Victor, dar ulterior s-a dovedit a fi Leonid Bogatu, acel înalt și subțirel. În momentul stopării avea cuplată centura de siguranță. Cînd a trecut înspre sat. Talmaza, colaboratorii de poliție stăteau acolo fapt despre care cunoștea deja. A fost oprit la ora 07:00-07:10 min, iar cînd s-a pornit la drum era ora 10:10 min. Deține permis de conducere de 25 de ani. Timp de 25 de ani n-a achitat amendă online. Bani au solicitat polițiștii. Ei singuri au solicitat mită că știau că pasărea moare în automobil de

la căldură. A achitat banii ca să-l elibereze, deoarece pasărea murea, fiind provocat. Polițistul i-a comunicat să achite amenda și să le aducă lor suma de 600 de lei.

3. **Necatînd la faptul că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul nu a recunoscut învinuirea adusă, vinovăția acestuia a fost confirmată pe deplin prin probe pertinente și concludente, după cum urmează:**

4. **Fiind audiat în calitate de martor cet. Gîncu Victor a comunicat că,** pe inculpatul Mititelu Andrei îl cunoaște pe faptul învinuirii aduse, nu sunt în nici o relație. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului comunică că aproximativ în luna mai anul 2023 se afla în serviciu la orele 07:30 min., pe traseul R30, drumul de ocolire spre Ștefan Vodă împreună cu colegul său Bogatu Leonid. La un moment a stopat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*, nu-și amintește nr./î. La volanul automobilului se afla domnul Mititelu Andrei, din cîte cunoaște a mai săvîrșit două contravenții. Colegul i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe art.235 alin.(1) și art.288 alin.(1) C.Contravențional. Amenda totală consta 24 u.c. în sumă de 1200 lei. Colegul întocmea procesul-verbal pe portbagajul automobilului de serviciu, domnul Mititelu s-a apropiat lîngă colegul său și sub mapa de serviciu a pus niște bancnote bănești, suma nu și-o amintește. Colegul i-a explicat că darea de mită se pedepsește și nu este normal să propună bani colaboratorilor de poliție, explicîndu-i de mai multe ori. Domnul Mititelu nu a luat banii înapoi de sub mapa de serviciu și s-a deplasat spre automobilul dumnealui. Colegul său Bogatu Leonid a sunat la 112 a înregistrat materialul pentru darea de mită, după care 15-20 min a venit grupa operativă din or.Căușeni IP Căușeni pentru a documenta cazul. Nu cunoaște din ce motiv inculpatul a lăsat suma de 600 de lei, dacă suma cumulativă a amenzii consta 1200 lei.

Conform intinerarului de parcurs locația în care se aflau se regăsește în parcurs. El se afla afară și stopa alt mijloc de transport, domnul Bogatu Leonid a stopat mijlocul de transport la volanul căreia se afla Mititelu Andrei. Între ei s-a început o ceartă pe marginea defecțiunilor tehnice ale automobilului. Domnul Bogatu a stopat și tot dumnealui a constat defecțiunile la automobil. Nu cunoaște în ce a constat discuția certii. În acea zi nu-și amintește cine dintre el și domnul Bogatu era înzestrat cu mijloace tehnice de înregistrare video. De la momentul stopării și pînă la momentul trasmiterii banilor nu-și amintește ce interval de timp a trecut. Nu-și amintește la ce oră a fost efectuat apelul la 112. La momentul stopării în mijlocul de transport se mai vedea o persoană de gen feminin. El nu a observat dacă în momentul stopării inculpatul avea centura de siguranță cuplată, deoarece nu el a stopat automobilul. Nu cunoaște dacă cineva a fixat cum se afla la volanul automobilului inculpatul. El nu a pretins careva mijloace bănești de la domnul Mititelu, și nici domnul Bogatu. Nici nu s-a discutat despre careva sume bănești. În momentul stopării el se afla la 3 metri de la domnul Bogatu și Mititelu. Locația în care se afla nu-și amintește dacă îi permitea să audă discuția dintre d. Mititelu și d. Bogatu. Discuția privitor la propunerea d. Mititelu de a da bani s-a produs la portbagajul automobilului de serviciu. Nu a auzit ca d. Bogatu să pretindă la careva bani. Pentru concretizare, inculpatul a încercat să propună suma de bani în valoare de 600 de lei în moment ce procesul-verbal deja se întocmea. Nu cunoaște care a fost necesitatea de a propune suma de bani. În momentul trasmiterii banilor inculpatul comunica „nu mă pedepsi așa, te rog, iartă-mă”. Suma de 600 de lei pur și simplu a fost pusă sub mapa de serviciu, nimeni nu a pretins la bani. De cînd

activează nu a avut cazuri ca contravenienții să le achite amenzile pe loc, și nu dispun de aparat privind eliberarea bonului de plată.

5. **Fiind audiat în calitate de martor cet. Bogatu Leonid a comunicat că,** la data de 18.05.2023 a fost implicat în serviciu în r. Căușeni-Ștefan Vodă-Anenii Noi. În jurul orei 7:00 a fost stopat un mijloc de transport de model \*\*\*\*\* la volanul căruia s-a dovedit a fi domnul Mititelu Andrei, ultimul nu avea centura de siguranță cuplată și centura de iluminare. Ca pasageri mai avea încă 2 persoane. Solicitându-i actele, acesta le-a înmânat. A fost informat că îi va fi întocmit proces-verbal în baza art.235 alin.(1) și art.228 alin.(1) Cod contravențional, acesta a propus de câteva ori mijloace bănești, lui și colegului său, iar ei au refuzat. După ce s-a întocmit procesul-verbal a fost solicitat pentru a face cunoștință cu procesul-verbal, la care acesta a pus în mapa cu procesul-verbal o sumă de bani, fapt pentru care ei au solicitat grupa operativă pentru că conducătorul auto să fie documentat. După întocmirea procesului-verbal nu ține minte dacă lui Mititelu Andrei i s-a comunicat sancțiunea aplicată și punctele de penalizare aplicate. Până la întocmirea procesului-verbal Mititelu Andrei a propus mijloace financiare. Mititelu Andrei a vorbit la general. Nu cunoaște care a fost necesitatea transmiterii mijloacelor bănești după întocmirea procesului-verbal, însă consideră că ultimul a concluzionat că procesul-verbal ar putea fi anulat. Nu cunoaște care este soarta procesului-verbal care l-a întocmit lui Mititelu Andrei. Colegul a filmat momentul când Mititelu Andrei a pus banii, acțiunile de la fața locului. Înregistrările au fost înregistrate cu telefonul și cu camera de bord. Au fost ridicate de grupa operativă de la fața locului. Nu ține minte cine l-a stopat pe d.Mititelu Andrei. El a întocmit procesul-verbal. Mijlocul de transport în genere nu avea centura de siguranță în locul acesteia fiind anexată o sîrmă. Când s-a prezentat, s-a prezentat în funcția pe care o deține, nu ține minte dacă i s-a solicitat legitimația. Probele au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind indicate ca anexe.
6. **Fiind audiată în calitate de martor cet.Mîndrila Ecaterina a comunicat că,** cu Mititelu Andrei sunt prieteni de familie. La data de 18 mai 2023 venea din s.Talmaza, r.Ștefan Vodă cu domnul Andrei Mititelu și încă o persoană. La volanul automobilului de model \*\*\*\*\* se afla Mititelu Andrei. Au fost stopați pe drum de poliție, s-au apropiat, au cerut actele de la domnul Andrei. Andrei Mititelu transporta pui, la care ei au solicitat actele pe păsările care le transporta. Aveau document de a transporta, dar nu aveau certificatul veterinar, deoarece era ora 7 dimineața. Păsările au fost cumpărate la 3-4 familii. Domnul polițist a zis ”da ce transportați?, cartofi?, urmați-mă!”. Andrei Mititelu s-a dat jos din automobil și a plecat din urma polițistului. El s-a dat jos din urma lui și se uita primprejurul mașinii. S-a dus la spatele mașinii și a auzit cum polițistul i-a spus lui Mititelu Andrei- ”400 de lei, dar domnul Andrei a zis- 300 de lei nu ajunge?, că suntem 3 persoane?”. Polițistul s-a enervat și a spus ”șterge-o de aici”. Domnul Andrei a spus că ”vei fi pedepsit de Dumnezeu și nu vei avea parte de familie”, la ce polițistul a strigat: ”marș răpănosule de aici”. Andrei Mititelu a venit la mașină, s-a urcat și a stat. Au stat în mașină vreo jumătate de oră, din motiv că polițiștii urmau să-i restituie actele. A venit polițistul la mașină cu telefonul, ei au văzut cum el îi filmează. A întrebat de trusa medicală, de balonul antiincendiar, comunicându-i sancțiunile pentru lipsa acestora. Andrei Mititelu a spus că toate cele solicitate de către polițiști le are, dar nu le arată. Polițistul i-a comunicat că, toate acele puncte îi iau permisul pentru un an, cu

confiscarea mărfii. După care, poliția l-a chemat pe Andrei Mititelu la ei în mașină și iarăși i-a explicat sancțiunile care urmează a-i fi aplicate, în total fiind suma de 1200 lei. Andrei Mititelu a venit la ea la mașină și a cerut 200 lei pentru achitarea amenzii. Andrei Mititelu s-a dus la ei să achite amenda, dar ei l-au filmat, după care Mititelu Andrei a venit la mașină. În acest timp ea s-a apropiat de colaboratorii poliției deoarece era cald și să nu moară pasărea, la ce ultimul a comunicat să-și găsească un alt mijloc de transport că marfa va fi confiscată. Anterior au fost chemați alți colaboratori de poliție. Au venit, au verificat actele, după care le-au permis să continue deplasarea. Mașina în care se afla era staționată din partea dreaptă, iar a poliției pe partea opusă a traseului. Ea stătea mai mult afară, se uita la păsări. Când discutau a doua oară, amândoi polițiști stăteau afară. Nu a văzut ca colaboratorul să fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a auzit sancțiunile ce urmau a fi aplicate. Când a solicitat Mititelu Andrei 200 lei ea era în mașină. Au fost stopați între orele 07:05-07:10min. De la prima stopare până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție trecuse aproximativ o oră. Inițial, colaboratorii de poliție au avut un comportament normal, apoi au devenit agresivi. Colaboratorul de poliție după ce a explicat că îi va lua permisul pentru contravențiile comise, Mititelu Andrei a fost chemat la mașina de serviciu peste jumătate de oră. Nu a observat dacă colaboratorii poliției scriau ceva. În momentul cât au fost opriți de colaboratorii poliției, au decedat 25 de păsări. Pe ei la ora 07:00 i-au oprit, dar la 10 s-au pornit. Cu inculpatul sunt verișori. În mașină mai era un băiat pe nume Vova Budiștean. Avea între 21 și 25 de ani, nu știe exact. În toată această perioadă el stătea în mașină. Păsările au fost procurate pentru 4 persoane, inclusiv și pentru ea. Al doilea polițist nu s-a implicat. Mititelu Andrei a solicitat să i se întocmească proces-verbal, numai să le permită să plece, ca să nu moară păsările. Când a venit al doilea echipaj de poliție, Mititelu Andrei s-a urcat în mașină cu actele în mână și a spus că totul este în ordine.

**7. De asemenea, instanța de judecată, consideră demonstrată pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și prin următoarele probe materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:**

- **Denunțul cet.Gîncu Victor din 18.05.2023**, conform căruia, ultimul roagă organul de poliție de a lua toate măsurile cu cet.Mititelu Andrei, născut la \*\*\*\*\*, loc.or.\*\*\*\*\*, care la data de 18.05.2023, ora 07:20, în timp ce se afla în serviciul de patrulare în schimb de 24 ore, în or.Căușeni, pe traseul R-30, i-a oferit o mită, nu știe în ce sumă, pentru că i-a pus banii sub mapă. Mita i-a fost oferită pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.4);
- **Informația din 18.05.2023**, conform căreia, la data de 18.05.2023, ora 07:55 în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat apel telefonic de la Bogatu Leonid, subofițer al INSP, \*\*\*\*\*, care a sesizat că la data și ora indicate, în or.Căușeni, traseul R-30, sensul giratoriu, conducătorul a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, cet.Mititelu Andrei a oferit mită angajaților INSP (f.d.9);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2023 și tabelul ilustrativ**, conform căruia, a fost efectuată cercetarea în or.Căușeni, pe traseul R-30, km5 (f.d.1011, 12-15);
- **Ordonanță de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 18.05.2023**, conform căreia, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute trei bancnote cu

nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 18.05.2023 (f.d.17);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2023**, conform căruia, obiectul cercetării l-au constituit trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (f.d.18);
  - **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.05.2023**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la Mititelu Andrei a amprentelor fixate pe fișa dactiloscopică (f.d.22,23);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2023**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit o secvență video anexată de către angajatul INSP Victor Gîncu la materialele procesului penal (f.d.28-29);
  - **Un disc CD-R**, cu o secvență video care a fixat momentul transmiterii mijloacelor bănești angajaților INSP de către Mititelu Andrei (f.d.30);
  - **Trei bancnote cu nominalul a 200 de lei MDL, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 18.05.2023**, de pe portbagajul automobilului angajaților INSP, cu numărul 34/12/1-R-2457 din data de 04.09.2023 (f.d.53);
  - **Fișa dactiloscopică cu impresiunile digitale și palmare ale cet.Mititelu Andrei Dimutru-** anexă la raportul de expertiză cu numărul 34/12/1-R-2457 din data de 04.09.2023 (f.d.54);
  - **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2457 din 04.09.2023 și planșa ilustrativă**, conform căruia, s-a concluzionat că pe suprafețele a trei bancnote cu nominalul de 200 de lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 18.05.2023, de pe port bagajul automobilului angajaților INSP cu n/î MAI 9741, prezentate la examinare, nu au fost depistate careva urme papilare (f.d.55-56, 57);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 16.10.2023**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mititelu Andrei, pentru perioada 2009-2023 (f.d.60);
8. Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Mititelu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cu calificativul: coruperea activă, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
9. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
10. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. În conformitate cu art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. Articolul 52 alin.(1) – (2) Cod penal, statutează că, Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

***Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, instanța menționează următoarele:***

14. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.  
Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
15. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
16. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare.  
La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită în cuantum de 600 lei.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.  
În speță, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Mititelu Andrei, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 600 lei, ce nu se cuvineau colaboratorului de poliție, Bogatu Leonid, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.
18. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
19. Conform art.132 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public

20. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.
21. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
22. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;
23. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423<sup>10</sup>, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.
24. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
25. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Bogatu Leonid, instanța de judecată conchide că ultimul dețineau calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.
26. Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Babayev Mammad a banilor în cuantum de 100 lei, către persoana publică, Platon Iurie, este dovedită prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea audio video. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.



27. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Mititelu Andrei, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agentului constator de a acționa în sensul dorit de către Mititelu Andrei, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul – verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.
28. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
29. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorului de poliție, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.
30. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
31. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:
- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
32. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
33. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
34. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Mititelu Andrei și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

35. Argumentele apărătorului, precum că, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, neexistând nici o probă care ar confirma că Mititelu Andrei a realizat elementele componenței de infracțiune a faptei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ține să elucideze că, fapta infracțională ca fiind săvârșită de Mititelu Andrei a fost pe deplin dovedită în ședina de judecată, motiv din care instanța de judecată va respinge raționamentele apărătorului aduse în sprijinul afirmațiilor sale, iar acțiunile ultimului întrunesc întru totul elementele componenței infracțiunii.
36. Totodată, cu referire la cele invocate de către apărător precum că există careva divergențe între declarațiile martorului Bogatu Leonid date în cadrul urmăririi penale și declarațiile ultimului date în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată menționează divergențe invocate nu duc la emiterea Sentinței de achitare în privința inculpatului.
37. Declarativ, instanța de judecată va aprecia și alegațiile apărării precum că, martorul Bogatu Leonid, nu a indicat cum anume Mititelu Andrei a încercat să propună mijloace bănești, deoarece se combate însuși prin declarațiile martorului care în cadrul ședinței de judecată a menționat că ..” după ce s-a întocmit procesul-verbal a fost solicitat Mititelu Andrei pentru a face cunoștință cu procesul-verbal, la care acesta a pus în mapă cu procesul-verbal o sumă de bani, fapt pentru care ei au solicitat grupa operativă pentru că conducătorul auto să fie documentat”..., cît și conținutul secvenței video prezentată de către angajatul Victor Gîncu la materialele cauzei în care apare angajatul INSP Leonid Bogatu și Mititelu Andrei în cadrul discuției Leonid Bogatu explicîndu-i lui Mititelu Andrei că oferirea mijloacelor bănești se sancționează penal.
38. Astfel, nu poate fi pusă la îndoială veridicitatea probei video prezentate.
39. Cu referire la alegațiile apărătorului precum că reieșind din învinuirea adusă lui Mititelu Andrei, nu este clar ce a oferit ultimul, instanța de judecată reține, că în învinuirea adusă inculpatului este menționat clar fapta comisă de ultimul, și acțiunile întreprinse în scopul de a nu fi atras la răspunderea contravențională, intenționat, a oferit agentului constator, Bogatu Leonid care, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Codul penal, deținea statutul persoanei publice, mijloacele financiare în suma de 600 lei, pentru a-l determina să nu-i întocmească procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) și art.235 alin.(1) din Codul contravențional.
40. Cu referire la poziția apărării precum că inculpatul i-ar fi transmis colaboratorului poliției suma de 600 de lei, deoarece i-a fost aplicată amendă de 1200 de lei, iar cei 600 de lei, era de fapt achitarea amenzii în jumătate, instanța de judecată va reține faptul că o atare versiune a inculpatului este o metodă a acestuia de a se apăra, însă nu este convingătoare pentru instanță, pentru achitarea acestuia pentru faptele comise. De asemenea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mititelu Andrei a declarat că a transmis banii fiind provocat, comunicând că polițiștii au cerut mită. Prin urmare, instanța de judecată atestă că, în asemenea caz, inculpatul cunoștea din start că suma transmisă polițiștilor de fapt reprezintă mită în vederea nedocumentării contravențiilor constatate. De asemenea, însăși inculpatul a comunicat instanței că putea să achite amenda în 5 minute online. Respectiv, instanța reține faptul posibilității inculpatului de a achita amenda de sinestătător, fără a fi constrâns de careva circumstanțe și de a fi nevoit să transmită suma de bani polițiștilor în vederea achitării amenzii aplicate.

41. Poziția apărării precum că lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre intenția comiterii infracțiunii de corupere activă, nefiind probat scopul și motivul coruperii active a agentului constator de către Mititelu Andrei, instanța de judecată reține că, deși inculpatul cunoștea modalitățile achitării amenzii aplicate, acesta totuși a comis fapta de corupere activă și a transmis colaboratorului de poliție suma de 600 de lei. Mai mult decât atât, reieșind din declarațiile inculpatului, acesta nu avea bani, fapt pentru care a mers și a împrumutat de la pasageri. De asemenea, din spusele inculpatului, acesta se grăbea, deoarece păsările mureau, fapt pentru care le-a comunicat colaboratorilor de poliție să-i întocmească orice act. Respectiv, deși cunoștea că i-a fost întocmit procesul-verbal, totuși, acesta a transmis bani colaboratorului de poliție. În acest sens, instanța reține intenția directă a inculpatului în comiterea faptei de corupere activă.
42. Instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor Gîncu Victor și Bogatu Leonid, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.
43. Cu referire la declarațiile martorului Mîndrila Ecaterina, instanța de judecată le va aprecia critic, or aceasta a menționat că cu inculpatul sînt prieteni de familie, astfel că poziția acesteia este una favorabilă inculpatului.
44. Instanța de judecată va respinge și argumentul apărării precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Bogatu Leonid în privința lui Mititelu Andrei în baza art.228 al.(1) și 235 al.(1) Cod contravențional, au fost anulate de instanța de judecată, deoarece nici faptul dat nu duce la emiterea unei Sentințe de achitare, odată ce temei privind anularea acestora a servit lipsa suportului probant, ci nu argumentează lipsa infracțiunii înscrinate inculpatului Mititelu Andrei. Or, însuși în plîngerea depusă în ordinea art.274 CPP, inculpatul menționează că, agentul constator i-a comunicat că plata amenzii în termen de 72 ore va constitui suma de 600 lei. Depunînd în acest sens plîngere împotriva colaboratului Bogatu Leonid pentru faptul că, a fost numit cu cuvinte înjositoare avînd un comportament agresiv, însă nu menționează că de la el s-ar fi cerut suma de 600 lei în schimbul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.35).
45. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.
46. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Mititelu Andrei Dumitru, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
47. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

48. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
49. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
50. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
51. Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 18.05.2023, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
52. Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.
53. În corespundere cu art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
54. Așadar, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni constituie lege penală defavorabilă. De asemenea, potrivit pct. 45 din Hotărârea pentru controlul constituționalității (Sesizarea nr. 27a/2014) din 27.05.2014, Curtea Constituțională a menționat că în materie penală, preeminența dreptului generează aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. În context, Curtea a mai enunțat expres că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv. Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art. 10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează orice circumstanță care duce la înrăutățirea

situației persoanei, fără a se limita doar la mărimea și categoria pedepsei aplicate. Suplimentar din cuprinsul Hotărârii Curții Constituționale rezultă că aplicarea legii penale mai favorabile este un adevărat principiu, ceea ce înseamnă că, în ipoteza unei situații tranzitorii, legea penală mai favorabilă se aplică în toate cazurile. Într-adevăr, în acord cu opinia Curții Constituționale, trebuie apreciată excepția retroactivității legii penale mai favorabile ca fiind obligatorie, ceea ce înseamnă că organele judiciare trebuie să aplice legea nouă mai favorabilă, în temeiul art.15 din Constituție, chiar dacă lipsesc normele de aplicare. pentru a fi incidente dispozițiile art.10 din Codul penal.

55. De menționat că, în cauza *Scoppola vs. Italia* (nr.2) din 17 septembrie 2009, Curtea Europeană a reținut, „articolul 7§1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului.”
56. Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (*Kononov v. Latvia* [MC], 17 mai 2010 §185).
57. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (*Del Rio Prada v. Spania* [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).
58. În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Mititelu Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 18 mai 2023, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 08 noiembrie 2024.
59. Drept urmare în perioada examinării cauzei prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și cuantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.
60. Respectiv, examinând cauza, instanța de judecată consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.

61. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, care prevedea ca măsură de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
62. Conform art.76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
63. Conform art.77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
64. Cu referire la personalitatea inculpatului Mititelu Andrei Dumitru, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.82); anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.77); conform cazierului contravențional a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea a 5 contravenții, dintre care 4 fiind din domeniul circulației rutiere (f.d.61).
65. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă amendă, care este una echitabilă în raport cu inculpatul și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

***Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, instanța reține următoarele:***

66. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
67. În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

68. În conformitate cu art.143 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.
69. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
70. Prin urmare, avînd în vedere faptul că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2457 din 04.09.2023 și planșa ilustrativă în sumă de **1680 lei (una mie șase sute optzeci) lei**, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Mititelu Andrei, atît timp cît ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
71. În conformitate cu prevederile art.397 pct.2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictive.
72. Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.
73. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire

penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

74. Instanța de judecată reține că prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 18.05.2023, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute trei bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 18.05.2023.
75. Astfel, corpul delict – trei bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 18.05.2023 și care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală.
76. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
77. În acest sens, instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
78. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### H o t ă r ă ș t e:

**Mititelu Andrei Dumitru**, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare la 07.09.2024) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se informează **Mititelu Andrei Dumitru** că, în baza art.64 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la **Mititelu Andrei Dumitru**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei (una mie șase sute optzeci) lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

**Corpurile delictive:** trei bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 18.05.2023 și care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală.

Se aplică în privința lui **Mititelu Andrei Dumitru** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea Sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Victoria RAILEAN