Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tricolici Diana
Dosarul nr. 2r-803/25 (2-24013154-02-2r-17042025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi al SRL „Info Bon”), reprezentată de avocatul Iamandi Vasile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Moisei Grigore împotriva ÎMGFL nr. 2 din Chișinău și SRL „Info Bon”, intervenienți accesorii SA „Apă Canal Chișinău” și SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea recalculării volumelor de consum al apei calde, menajeră, sumelor de plată a energiei electrice și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 4 februarie 2024, Moisei Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 2 din Chișinău și SRL „Info Bon” cu privire la obligarea recalculării volumelor de consum al apei calde, menajeră, sumelor de plată a energiei electrice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Apă Canal Chișinău” și SA „Termoelectrica”. (f.d. 46)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Moisei Grigore . (f.d. 113)

La 16 decembrie 2024, avocatul Iamandi Vasile în interesele SRL „Info Bon" a depus cerere privind emitere unei hotărârii suplimentare pe motiv că, instanța a omis a se expune asupra pretenției de compensare cheltuielilor asistență juridică. (f.d. 235)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Iamandii Vasile, în interesele SRL „Info Bon" privind emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024. (f.d. 120-121)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 ianuarie 2025, SRL „Info Bon", reprezentată de avocatul Iamandi Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, SRL „Info Bon", reprezentată de avocatul Iamandi Vasile a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea depusă.

Suplimentar a indicat că, temei pentru înaintarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare a servit faptul că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra demersului SRL „Info Bon" din 16 decembrie 2024 cu privire la compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

A menționat că, în cadru dezbaterilor judiciare în cadrul examinării cauzei în prima instanță a înaintat demers cu privire la compensare a cheltuielilor de asistență juridică, iar la 26 noiembrie 2024, în explicațiile scrise depuse prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, SRL „Info Bon", reprezentată de avocatul Iamandi Vasile a formulat și înaintat demersul cu privire la compensare a cheltuielilor de asistență juridică, a anexat probele în susținerea demersului și anume raportul privind activitatea avocatului în prezenta cauză, ordinele de plată a serviciilor de asistență juridică.

Consideră greșită concluzia instanței precum că, în cadrul dezbaterilor judiciare SRL „Info Bon", reprezentată de avocatul Iamandi Vasile nu a formulat și înaintat demersul cu privire la compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

A susținut că, la materialele cauzei au fost anexate înscrisuri care dovedesc atât cheltuielile de asistență juridică cât și cuantumul acestora (ordinele de plată nr.

285 din 26 iulie 2024 și nr. 494 din 26 noiembrie 2024 în sumă totală de 4 623,75 de lei).

La 19 august 2025, SA „Termoelectrica”, reprezentată de avocatul Iamandi Vasile a depus cerere suplimentară la recursul depus de SRL „Info Bon”, în legătură cu faptul că la 21 iunie 2024, de către **Guvernul Republicii Moldova a fost adoptată hotărârea nr. 442 cu privire la reorganizarea SA „Termoelectrica” prin fuziunea (absorbția) SRL „Info Bon”** (publicată în Monitorul Oficial nr. 268-270 din 25 iunie 2024, iar la 29 mai 2025, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul **Agenției Servicii Publice a emis decizia privind radierea persoanei juridice SRL „Info Bon” din Registrul de stat,** prin care suplimentar a solicitat **înlocuirea SRL „Info Bon” cu succesorul ei în drepturi SA „Termoelectrica”.**

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la înlocuirea părții în proces cu succesorul ei în drepturi, s-a dispus înlocuirea recurentei SRL „Info Bon” cu succesorul ei în drepturi SA „Termoelectrica”.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 30 decembrie 2024, recurentul a recepționat-o la 3 ianuarie 2025 (f.d. 122), iar recurs a declarat la 17 ianuarie 2025, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În acord cu art.250 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o

hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Din norma citată rezultă că, în conformitate cu art. 250 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat o hotărâre poate emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară în următoarele situații: dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate, dacă nu a indicat suma adjudecată sau bunurile ce urmează a fi remise, dacă nu a rezolvat problema repartizării cheltuielilor de judecată sau a altor cereri conexe ale martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților în privința cheltuielilor de judecată.

De asemenea, norma prevede că, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii, iar această hotărâre poate fi atacată în condițiile stabilite de cod. Cererea pentru emiterea unei hotărâri suplimentare nu impune plata unei taxe, iar respingerea cererii de către instanță poate fi atacată cu recurs.

Altfel spus, norma vizează posibilitatea și condițiile emiterii hotărârilor suplimentare pentru a completa hotărârile judecătorești în cazul în care acestea nu au soluționat integral toate aspectele unui litigiu sau nu au clarificat anumite elemente esențiale.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că, la 4 februarie 2024, Moisei Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 2 din Chișinău și SRL „Info Bon” cu privire la obligarea recalculării volumelor de consum al apei calde, menajeră, sumelor de plată a energiei electrice și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 9 decembrie 2024, prin e-mail, în pledoarii avocatul Iamandi Vasile în interesele SRL „Info Bon” a indicat la mod general că, s-a dovedit caracterul necesar, real și rezonabil al cheltuielilor de judecată, iar dovada achitării

onorariilor – fiind dovedit prin copiile de pe dispozițiile de plată, astfel acestea urmând a fi compensate din contul reclamantului. (f.d. 107-109)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Moisei Grigore. (f.d. 113)

La 16 decembrie 2024, avocatul Iamandi Vasile în interesele SRL „Info Bon" a depus cerere de emitere a hotărârii suplimentare pe motiv că, instanța a omis a se expune asupra cerinței de compensare cheltuielilor asistență juridică. (f.d. 235)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Iamandii Vasile, în interesele SRL „Info Bon" privind emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2024. (f.d. 120-121)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 ianuarie 2025, SRL „Info Bon", reprezentată de avocatul Iamandi Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă, în condițiile în care avocatul Iamandii Vasile, în interesele SRL „Info Bon" nu a formulat cerere de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în cadrul dezbaterilor judiciare din 28 noiembrie 2024, cerere care a fost formulată doar în pledoarii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar.

Corespunzător, instanța de fond a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu jurisprudența relevantă în soluționarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare referitor la cheltuielile de asistență juridică, iar respingerea cererii de emitere a hotărârii suplimentare a fost justificată prin lipsa dovezilor suficiente din partea avocatului Iamandi Vasile, în interesul SRL „Info Bon", cu privire la suportarea efectivă a cheltuielilor de asistență juridică de către client, poziție care corespunde și dispozițiilor art.96 și 250 ale Codului de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul judiciar subliniază că, deși avocatul a menționat în pledoarii existența unor cheltuieli, acestea nu au fost probate cu documente justificative la momentul formulării cererii în cadrul procesului, fiind anexate ulterior doar la cererea de recurs, ceea ce nu poate fi considerat temei pentru admiterea cererii în faza de fond.

Mai mult, este notabil și faptul că, abia în cererea de recurs SRL „Info Bon" a indicat suma solicitată pentru a fi compensată, și anume, 4 623,75 de lei, cu prezentarea explicațiilor scrise care indică general compensarea cheltuielilor de judecată, fără a fi certe, reale și necesare, raportul privind activitatea avocatului,

ordinul de plată nr. 285 din 26 iulie 2024 cu suma de 2 740 de lei și nr. 494 din 26 noiembrie 2024 cu suma de 1 883,75 de lei. (f.d. 125-134)

Prin urmare, decizia de respingere a cererii de emitere a hotărârii suplimentare a fost fundamentată pe lipsa probatoriilor și pe neîndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea compensării cheltuielilor de judecată.

Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele SA „Termoelectrica" (succesor în drepturi al SRL „Info Bon"), reprezentată de avocatul Iamandi Vasile expuse în recurs, inclusiv suplimentar, or, acestea se combat prin cele constatate supra.

Instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În subsidiar, Colegiul civil respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență aserțiunile recurentului referitor la netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile formulate de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SA „Termoelectrica" (succesor în drepturi al SRL „Info Bon"), reprezentată de avocatul Iamandi Vasile,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii
Ghedrovici

Nicolae

Diana Corlăteanu