Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător R. Moșneguțu)
Dosarul nr.2r-253/25 (2-25081893-03-2r-08072025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în cauza civilă la cererea formulată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 iunie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus la judecătoria Soroca, sediul Florești, cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În susținerea cererii a indicat că, la 23 octombrie 2013 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a eliberat titlul executoriu de încasare de la SC „Serviciul Veterinar de Liberă Practică” SRL a datoriei în mărime de 242 190 lei în beneficiul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, succesoare în drepturi a Agenției sanitariveterinare și pentru siguranța produselor de origine animală. ANSA susține că a remis/transmis titlul executoriu din 23.10.2013 la executare executorului judecătoresc George Boțan.

Indică că prin încheierea nr.065-732/14 din 03.05.2016, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a informat Agenția că deține procedura de executare nr.065-732/14 preluată în baza actului de predare-primire din 24.11.2025 de la executorul judecătoresc George Boțan, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-258/2012 din 23.10.2013 emis de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ și restituie documentul executoriu fără executare, pe motiv că debitorul nu deține bunuri și creanțe care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Prin scrisoarea nr.33 din 05.12.2022, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu informează Agenția că în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr.OMJ305/2013 din 10.07.2013 s-a încetat activitatea dlui și abea prin ordinul Ministerului Justiției nr.OMJ533/2014 din 15.12.2014 a fost reinvestit în funcție.

Prin scrisoarea nr.15-351 din 24.01.2025 Agenția a solicitat de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu restituirea în original al documentului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013, însă prin scrisoarea nr.03 din 25.03.2015, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, informează că procedura de executare nr.065-732/14 de fapt a rămas la păstrare în arhiva executorului judecătoresc George Boțan.

ANSA s-a adresat cu scrisoarea nr.15-1913 din 04.04.2025 către UNEJ în scopul obținerii originalului documentului executoriu nr.2-258/2012 din 23.12.2013 emis de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ privind încasarea de la SC „Serviciul Veterinar de Liberă Practică" IDNO *****, care se află în arhiva executorului judecătoresc G.Boțan.

Conform răspunsului nr.156 din 15.05.2025 al UNEJ, urmare a verificării arhivei privitor la procedura menționată, titlul executoriu în original nu a fost identificat.

Prin cererea nr.15-2831 din 21.05.2025 Agenția a solicitat CSJ eliberarea duplicatului titlului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2023 emis de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ, ca instanță emitentă al titlului executoriu, urmare a emiterii deciziei definitive și irevocabile din 23.10.2013 pe cazul dat.

Conform răspunsului CSJ nr.156 din 29.05.2025, cu respectarea cerințelor legale duplicatul titlului executoriu urmează a fi solicitat de către creditor de la instanța de fond – judecătoria Soroca, sediul Florești.

Solicită Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, admiterea cererii și eliberarea duplicatului documentului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013 privind încasarea de la SC „Serviciul Veterinar de Liberă practică" IDNO ***** a datoriei în sumă de 242 190 lei în beneficiul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

<u>Poziția instanței de fond</u>:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 iunie 2025, s-a respins cererea creditorului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nr.2-258/2012 din 23.102013 emis de judecătoria Florești, ca neîntemeiată.

<u>Solicitarea recurentului</u>:

La 23 iunie 2025 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în persoana directorului general Musteața Radu a contestat încheierea primei instanțe solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a contestat încheierea primei instanțe din 17 iunie 2025, depunând cererea de recurs la 23 iunie 2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, în viziunea sa, instanța de fond a examinat superficial prezenta speță, interpretînd și aplicînd eronat normele de drept procedural și material în raport cu argumentele aduse în susținerea cererii.

Menționează că respectiva cerere a fost depusă în temeiul art.19 Cod de Executare cît și art.339 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Comunică că, la 23 octombrie 2013, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a eliberat Titlu executoriu de încasare de la SC „Serviciul Veterinat de Liberă Practică" SRL, datoria în sumă de 242 190 lei în beneficiul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, succesoare în drepturi a Agenției sanitar-veterinare și pentru siguranța produselor de origine animală. Din materialele deținute, reiese că prin cererea nr.01-6/642 din 13.03.2014, Titlu executoriu în original a fost emis spre executare după competență executorului judecătoresc Oleg Ungureanu. Prin scrisoarea din 04.11.2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a solicitat de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, informația privind rezultatul examinării cererii nr.10/6630 din 04.11.2022, la care executorukl judecătoresc prin scrisoarea nr.33 din 05.12.2012 a comunicat că nu a fost înregistrată astfel de procedură la biroul său, deoarece prin Ordinul Ministerului Justiției nr.OMJ305/2013 din 10.07.2013 și-a încetat activitatea pînă la data de 15.12.2014.

Atenționează că la 13.05.2016, Agenția a recepționat încheierea privind restituirea documentului executoriu nr.065-732/14 din 03.05.2016 de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care, chiar în preambul a comunicat că deține procedura de executare nr.065-732/14, preluată în baza actului de predare-primire din 24.11.2015 de la executorul judecătoresc George Boțan, intentată în baza documentului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013, emis de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Prin încheierea menționată, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr.2-258/2012

din 23.10.2013 în sumă de 242 190 lei, însă, fără a fi anexat titlul executoriu în original, or, consideră că remiterea titlului executoriu în original oferea Agenției dreptul de remitere repetată spre executare.

Invocă că prin scrisoarea nr.15-351 din 24.01.2025, Agenția a solicitat restituirea titlului executoriu în original de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, la care executorul judecătoresc a răspuns că într-adevăr a preluat în gestiune procedurile de executare nefinalizate deținute anterior de executorul judecătoresc George Boțan, într-adevăr a emis încheierea nr.065-732/204 din 03.05.2016 privind restituirea documentului executoriu, însă nu deținea procedura de executare, care pînă în prezent se păstra în arhiva executorului judecătoresc George Boțan. Totodată, Goerge Boțan a comunicat că a verificat registrul corespondenței de ieșire și nu a identificat titlul executoriu în original, însă a atras atenția că în materialele anexate de Agenție, dlui a sesizat o copie a titlului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013. Pînă la expunerea titlului executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013 în original spre executare, invocă Agenția că a păstrat un număr de copii necesare pentru dosarl juridic, pentru direcția contabilitate și finanțe pentru evidență și alte necesități ale instituției și anume acească copie a fost utilizată în cadrul corespondenței întreținute în scopul facilitării căutărilor titlului în original.

Mai menționează că perioada de timp prea mare în interiorul cărei nu au fost întreprinse măsuri de restituire a titlului executoriu, se datorează volumului mare de lucru în cadrul instituției, în aspectul parcurgerii reorganizărilor fregvente cît și fluctuației de resurse umane.

Mai invocă faptul că titlul executoriu vizat, în original, incontestabil a fost expediat de către Agenție executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, în caz contrar executorul emitea refuz de intentare a documentului executoriu în lipsa originalului.

Agenția atrage atenția instanței de recurs că în scrisoarea nr.156 din 15.05.2025 a Uniunii Naționale a executorilor judecătorești se notează că Dl George Boțan este dispu să contribuie la reconstituirea dosarului de executare, afirmație care admite pierderea titlului executoriu în original în cadrul transmiterii-retransmiterii procedurilor de executare din gestiunea unui executor judecătoresc în gestiunea altui executor judecătoresc iar, relevanța existenței actului de constatare care a fost invocat de către instanța de fond este absolut nejustificată.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art.19 Cod de Executare, (1) În caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia. (2) Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere. (3) în cazul în care reuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Reieșind din conținutul normelor legale sus-citate, rezultă că eliberarea duplicatului titlului executoriu reprezintă o acțiune procesuală menită să reconstituie un document executoriu emis anterior, care a fost pierdut sau deteriorat.

În conformitate cu norma legală prevăzută la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art.8 lit.a) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat sa aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Conform art.11 lit.a) Cod de Executare, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Conform art.12 alin.(1) Cod de Executare, Titlul executorului se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămînerea definitivă a hotărîrii iar conform art.13 alin. (1) Cod de Executare, în temeiul unei hotărîri se eliberează un singur titlu executoriu.

În speța dedusă judecății, Colegiul civil al Curții de Apel Nord reține poziția instanței de fond ca fiind absolut corectă, argumentată și justificată, or, din conținutul actelor/înscrisurilor prezentate instanței, se atestă că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin cererea depusă în cauză, însoțită de copia deciziei nr.2rac-264/13 din 23.10.2013, copia titlului executoriu, precum și copia încheierii privind restituirea

documentului executoriu din 03.05.2016 emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, - toate fiind autentificate cu mențiunea „Copia corespunde originalului” de către O. Mocan, nu a demonstrat respectarea întocmai a prevederilor art.19 din Codul de Executare, care implică un caracter exhaustiv, dealtfel sunt obligatorii în situația admiterii unei cereri de eliberare a duplicatului tutlului executoriu.

Așadar, faptul pierderii sau deteriorării titlului executoriu vizat, nu s-a confirmat. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a probat și nu a argumentat prin careva probe și sau dovezi convingătoare pierderea sau deteriorarea documentului executoriu, în situația în care acesta a fost expediat în adresa creditorului ANSA la 19.12.2013 în temeiul cererii directorului ANSA Gheorghe Gaberi la 21.11.2013, înregistrată la judecătoria Florești la 27.11.2023, prin urmare, se impunea întocmirea unui acte de constatare în acest sens, cu informarea debitorului despre situație sau să publice în Monitorul Oficial un anunț în care să informeze despre pierderea titlului executoriu, fapte ce nu au fost întreprinse.

Deși se invocă pierderea documentului executoriu, Colegiul civil al Curții de Apel Nord reține că reieșind din încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, documentul executoriu nr.2-258/2012 din 23.10.2013 s-a restituit creditorului fără executare. Respectiv, în circumstanța creată, documentul executoriu urma să se afle la creditor iar în situația pierderii acestuia să demonstreze faptul dat cu respectarea prevederilor art. 19 alin.(2) Cod de Executare.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, prima instanță a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar concluzia instanței este în raport cu materialele cauzei.

Potrivit art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor se respinge.

Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea formulată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari