Dosarul nr. 2-18681/2025 (2-25120810-12-2-22082025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 9 martie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 30 iunie 2026.

9 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantul reclamanţilor Josan Vlad şi Josan Daniela – avocat Brînză Dionis în temeiul MA cu nr. 2012929 din 11 ianuarie 2025 şi în lipsa reprezentantului „Is Inter- Schimb" S.R.L., care a fost legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Josan Vlad şi Josan Daniela către „Is Inter- Schimb" S.R.L. cu privire la constatarea rezilierii contractelor, constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea sumelor şi a dobânzilor de întârziere.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 22 august 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Josan Vlad şi Josan Daniela către „Is Inter- Schimb" S.R.L. cu privire la constatarea rezilierii contractelor, constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea sumelor şi a dobânzilor de întârziere.
2. În motivarea acţiunii, reclamanţii indică faptul că, la data de 15.09.2022 în urma discuţiilor cu Sergiu Cibotareanu, Josan Vlad a încheiat Contractul nr. 89 cu „IS Inter-Schimb" S.R.L.

3. Declară că, în baza contractului nominalizat, Josan Vlad a achitat suma de 2500 USD, pentru suma respectivă de bani „IS Inter-Schimb” S.R.L. s-a obligat să presteze servicii referitor la perfectarea şi întocmirea documentelor pentru participarea în programul H2B (contract de muncă sezonier) în SUA. Prestarea serviciilor expuse în contract se caracteriza prin anumite acţiuni, printre care se numără perfectarea şi întocmirea documentelor prezentarea şi înregistrarea acestora pentru participarea la programul H2B (contract de muncă sezonier) în SUA.
4. Mai indică că, potrivit pct. 4.2. al Contractului, „taxa la program constituie suma de 2500 USD care include: taxa de administrative – 200 USD, asigurarea medicală 2 300 USD (asigurarea medicală pe toată durata programului).
5. Menţionează că, potrivit contractului, suma de 2 500 USD pe care a achitat-o Josan Vlad urma a fi folosită pentru achitarea taxelor şi a asigurării medicale. Deci constată că această sumă nu putea fi folosită de către „IS Inter-Schimb” S.R.L. şi administratorul său Sergiu Cibotareanu, urmând a fi păstrată intactă.
6. Aduce la cunoştinţa instanţei că, la aceeaşi dată şi soţia lui Josan Vlad - Josan Daniela a încheiat un contract identic, şi anume Contractul nr. 90 din 15.09.2022, la fel fiind achitată suma de 2 500 USD. Aşadar, Josan Vlad şi Josan Daniela au achitat administratorului „IS Inter-Schimb” S.R.L. - Sergiu Cibotareanu în total suma de 5 000 USD, care la momentul efectuării plăţii constituiau suma de 96.588, 50 lei.
7. Comunică reclamanţii că, dat fiind faptul neîndeplinirii de către „IS Inter-Schimb” S.R.L. a obligaţiilor ce rezultă din Contractele nominalizate, la data de 05.09.2024 Josan Vlad, Josan Daniela s-au deplasat la sediul pârâtei pentru a rezilia contractele şi a solicita restituirea banilor achitaţi. În urma discuţiilor cu administratorul „IS Inter-Schimb” S.R.L. - Sergiu Cibotareanu, s-a decis rezoluţiunea Contractelor, şi s-a decis să se ramburseze sumele achitate în baza contractelor până la data de 30.09.2024, fapt ce a fost expus în Angajamentul din 05.09.2024 scris olograf de administratorul „IS Inter-Schimb” S.R.L. şi certificat prin ştampila companiei.
8. Indică că, dat fiind faptul neexecutării de către „IS Inter-Schimb” S.R.L. a obligaţiilor stabilite prin Angajamentul nominalizat, la data de 15.01.2025, avocatul Brînză Dionis a contactat „IS Inter-Schimb” S.R.L. în vederea solicitării executării respectivelor obligaţii. În urma mai multor discuţii „IS Inter-Schimb”

S.R.L., la data de 20.03.2025 a returnat Danielei Josan suma de 1500 euro, ce constituia 1 636 USD conform cursului BNM.

9. Menţionează că, la data de 14.07.2025, în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prejudiciară prin care s-a solicitat achitarea datoriei şi a dobânzilor de întârziere. Cererea prejudiciară a fost înaintată atât la adresa sediului înregistrat (mun. Chişinău, str. Bănulescu-Bodoni Gavril, 22a, ap.(of.) 2), cât şi la adresa indicată în contracte (mun. Chişinău, str. M. Kogălniceanu 72 of. 1). Scrisoarea transmisă la adresa sediului înregistrat (mun. Chişinău, str. Bănulescu-Bodoni Gavril, 22a, ap.(of.) 2) a fost returnată cu menţiunea „plecat", iar scrisoarea transmisă la adresa indicată în contracte (mun. Chişinău, str. M. Kogălniceanu 72 of. 1) a fost returnată cu menţiunea „nereclamată".

10. Mai indică că, dat fiind faptul restituirii scrisorilor, cererea prealabilă a fost expediată administratorului pârâtului Sergiu Cibotareanu pe aplicaţia Viber, cu toate că a recepţionat cererea, un răspuns nu a parvenit. Prin urmare, până la momentul dat, „IS Inter-Schimb" S.R.L. nu a rambursat Danielei Josan suma rămasă de 864 USD, şi nici lui Josan Vlad suma de 2 500 USD.

11. Susţine că, rezoluţiunea Contractului nr. 89 din data de 15.09.2022 încheiat între Josan Vlad şi SRL „IS Inter-Schimb" S.R.L. şi a Contractului nr. 90 din data de 15.09.2022 încheiat între Josan Daniela şi „IS Inter-Schimb" S.R.L., a avut loc la data de 05.09.2024. Drept dovadă a rezilierii contractelor reprezintă mesajele transmise de reclamanţi pârâtului, precum şi Angajamentul din 05.09.2024 prin care „IS Inter-Schimb" S.R.L., în formă olografă, s-a obligat să restituie sumele de bani primite în baza Contractului nr. 89 din data de 15.09.2022 şi a Contractului nr. 90 din data de 15.09.2022. La fel o dovadă a rezoluţiunii contractelor şi recipisa din 20.03.2025 prin care „IS Inter-Schimb" S.R.L. a restituit o parte din suma de bani primită în baza Contractului nr. 90 din data de 15.09.2022. Dat fiind faptul că pârâtul nu a restituit în întregime sumele de bani ce le-a primit în baza respectivelor contracte, reclamanţii au un interes justificat de a solicita instanţei de judecată constatarea faptului rezoluţiunii contractelor.

12. Menţionează că, raporturile dintre reclamanţi şi pârât se atribuie domeniului protecţiei consumatorilor. Ori reclamanţii au solicitat prestarea serviciilor nu în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, ci în scopuri personale. Şi viceversa pârâtul fiind o persoană juridică a acţionat anume în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător, pentru a avea un anumit câştig.

Aşadar, că în virtutea raporturilor de protecţie a drepturilor consumatorului, consumatorul este în drept să rezilieze contractului şi să solicite repararea prejudiciului cauzat, în cazul în care prestatorul nu-şi execută obligaţiile în termen.
13. Indică că, devreme ce pârâtul nu şi-a executat obligaţiile de profesionist de a presta serviciile referitor la perfectarea şi întocmirea documentelor pentru participarea în programul H2B (contract de muncă sezonier) în SUA, acesta a încălcat drepturile de consumator a reclamanţilor. În lumina normelor prenotate, reclamanţii au rezolvit contractele, iar pârâtul în calitate de profesionist avea obligaţia legală să restituie sumele de bani încasate în baza acestor contracte. Pârâtul însă nu şi-a executat pe deplin şi în termen obligaţia, prin ce iarăşi a încălcat drepturile de consumator a reclamanţilor.
14. Învederează că, după rezoluţionarea contractelor pârâtul „IS Inter-Schimb" S.R.L. urma să restituie către reclamanţii Josan Vlad şi Josan Daniela câte 5000 dolari SUA, pârâtul s-a obligat în scris să restituie sumele de bani până la data de 30.09.2024. Mai mult ca atât, acesta a restituit o parte din bani către Josan Daniela. Totodată, dat fiind faptul că scadenţa datoriei a survenit la data de 30.09.2024, iar sumele de bani nu au fost returnate pârâtul este în întârziere.
15. Subliniază că, din cele menţionate pârâtul datorează Danielei Josan pentru perioada 01.10.2024-20.08.2025 dobânda de întârziere în sumă de 196,82 USD, iar lui Josan Vlad pentru perioada 01.10.2024-20.08.2025 dobânda de întârziere în sumă de 290,09 USD.
16. Atrage atenţia instanţei că, dobânda de întârziere care urmează a fi achitată către Josan Vlad, suma de 290,09 USD se formează în modul următor: pentru perioada 01.10.2024-30.06.2025, rata de bază a BNM este de 3,60, astfel dobânda se calculează în modul următor {[2500*(3,6%+9%)]/365}*273=235,60 USD; pentru perioada 01.07.2025-20.08.2025, rata de bază a BNM este de 6,50, astfel dobânda se calculează în modul următor {[2500*(6,5%+9%)]/365}*51=54,49 USD; în total dobânda de întârziere datorată lui Josan Vlad este de 290,09 USD.
17. Mai indică că, dobânda de întârziere care urmează a fi achitată către Josan Daniela, în sumă de 196,82 USD se formează în modul următor: pentru perioada 01.10.2024-20.03.2025, rata de bază a BNM este de 3,60, astfel dobânda se calculează în modul următor {[2500*(3,6%+9%)]/365}*171=147,57 USD; pentru perioada 21.03.2025-30.06.2025, rata de bază a BNM este de 3, 60, astfel dobânda se calculează în modul următor {[864*(6,5%+9%)]/365}*102=30, 42 USD; pentru

perioada 01.07.2025-20.08.2025, rata de bază a BNM este de 6, 50, astfel dobânda se calculează în modul următor {[864*(6,5%+9%)]/365}*51=18,83 USD.
18. Solicită constatarea rezoluţiunii Contractului nr. 89 din data de 15.09.2022 încheiat între Josan Vlad şi „IS Inter-Schimb" S.R.L.; constatarea rezoluţiunii Contractului nr. 90 din data de 15.09.2022 încheiat între Josan Daniela şi „IS Inter-Schimb" S.R.L.; constatarea încălcării drepturilor consumatorilor a lui Josan Vlad şi Josan Daniela de către profesionistul „IS Inter-Schimb" S.R.L.; încasarea de la „IS Inter-Schimb" S.R.L. în beneficiul lui Josan Vlad suma de 2 500 dolari SUA cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea Contractului nr. 89 din data de 15.09.2022 de prestări servicii, şi a dobânzii de întârziere în mărime de 290,09 dolari USD, iar în total suma de 2790,09 dolari USD; încasarea de la „IS Inter-Schimb" S.R.L. în beneficiul lui Josan Daniela suma de 864 dolari SUA cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea Contractului nr. 90 din data de 15.09.2022 de prestări servicii, şi a dobânzii de întârziere în mărime de 196,82 dolari USD, iar în total suma de 1060,82 dolari USD.
19. În drept, reprezentantul reclamanţilor face trimitere la prevederile art. art. 5, 82, 94, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 3, 9, 16, 915, 916, 921, 926, 942 Cod civil al RM, art. 29 Legea nr. 105/2006, art. 6 CEDO şi art. 1 Protocolul nr. 1 al CEDO.
20. Reclamantul Josan Vlad şi reclamanta Josan Daniela în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind reprezentanţi de avocatul ales.
21. Reprezentantul reclamanţilor - avocat Brânză Dionis în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
22. Reprezentantul pârâtei „IS Inter-Schimb" S.R.L. în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data şi ora examinării cauzei.

Aprecierea instanţei:

23. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Josan Vlad şi Josan Daniela către „Is Inter- Schimb" S.R.L. cu privire la constatarea rezilierii

contractelor, constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea sumelor şi a dobânzilor de întârziere, reieşind din următoarele considerente:

24. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

25. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

26. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

27. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

28. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

29. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

30. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

31. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

32. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
33. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
34. Potrivit art. 9, alin. (2), lit. a) Cod civil al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
35. Conform art. 10 alin. (1) Codul civil al RM*, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*
36. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că la data de 15 septembrie 2022 „IS Inter-Schimb" S.R.L. a încheiat cu Josan Vlad contractul nr. 89 prin care prima prestează servicii referitor la perfectarea şi întocmirea documentelor pentru participarea în programul internaţional H2B (contracte de muncă sezonieră) în SUA. (f.d.11-12)
37. La aceeaşi dată, contract similar a fost încheiat şi cu Josan Daniela, pârâta „IS Inter-Schimb" S.R.L., de asemenea asumându-şi obligaţia de a presta servicii referitor la perfectarea şi întocmirea documentelor pentru participarea în programul internaţional H2B (contracte de muncă sezonieră) în SUA. (f.d.13-14)
38. Instanţa de judecată observă că, potrivit pct. 4.2 din contractul nr. 89, precum şi din contractul nr. 90 taxa la program constituie 2500 dolari USD, care include 200 USD taxa de administrare şi 2300 asigurare medicală pe toată durata programului. (f.d.11 verso, 13 verso)
39. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.09.2022, Josan Daniela a achitat pârâtei „IS Inter-Schimb" S.R.L. suma de 2500 dolari SUD în baza contractului H2B nr. 90 din 15.09.2022, fapt confirmat prin chitanţa eliberată de pârâtă, unde se regăseşte şi ştampila ultimei. (f.d.15)

40. Corelativ, se constată că reclamantul Josan Vlad, de asemenea a achitat pârâtei suma de 2500 dolari USD în temeiul contractului H2B nr. 89 din 15.09.2022. (f.d.15)

41. Potrivit art.1375 alin.(1) Codul civil al RM, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

42. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligational, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

43. Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

44. Norma juridică cuprinsă în art.776 Cod civil al R.M. prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

45. Articolul 858 alin.(1) Cod civil al RM enunţă că *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

46. Contractele nr. 89 şi nr. 90, ambele încheiate la data de 15.09.2022, având caracter sinalagmatic, dau naştere unor drepturi şi obligaţii reciproce şi interdependente în sarcina ambelor părţi contractante, respectiv a organizatorului şi a participanţilor.

47. În acest sens, din conţinutul Capitolului II al contractelor menţionate rezultă că „IS Inter-Schimb” S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a perfecta şi întocmi actele necesare pentru participarea beneficiarilor la programul H2A (contracte de muncă sezonieră), de a asigura expedierea, în termen util, a tuturor documentelor către compania angajatoare din SUA, în vederea examinării şi aprobării acestora, de a organiza sesiuni de orientare privind desfăşurarea programului H2B, precum şi de a acorda asistenţă participanţilor pe întreaga durată a programului, în regim continuu (24/7).

48. Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil al RM*, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d)*

să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin eexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

49. Aliniatul (5) al aceluiaşi articol prevede că, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

50. Având în vedere că reclamanţii invocă neexecutarea obligaţiilor contractuale de către reprezentantul pârâtei, instanţa reţine că, în vederea soluţionării amiabile a divergenţelor apărute, la materialele cauzei au fost anexate capturi de ecran ce reflectă corespondenţa purtată între reclamant şi reprezentantul pârâtei cu privire la restituirea sumelor achitate. Din conţinutul acestora rezultă că demersurile privind restituirea banilor au fost iniţiate începând cu data de 11.01.2024 (f.d. 17–23).

51. Totodată, din actele cauzei rezultă că la data de 05.09.2024, administratorul „IS Inter-Schimb" S.R.L., Sergiu Cibotareanu, a întocmit un angajament scris prin care şi-a asumat obligaţia de a executa cerinţele de rambursare aferente contractelor nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022 până la data de 30.09.2024 (f.d. 16).

52. În acelaşi context, instanţa constată că reprezentantul pârâtei nu contestă şi nici nu neagă dreptul reclamanţilor de a solicita restituirea sumelor achitate pentru participarea la programul internaţional H2B (contracte de muncă sezonieră) în SUA.

53. De asemenea, din materialele cauzei se atestă că la data de 20.03.2025, Josan Daniela a întocmit o recipisă prin care a confirmat primirea, din partea administratorului „IS Inter-Schimb" S.R.L., Sergiu Cibotareanu, a sumei de 1500 euro, reprezentând o parte din suma totală de 2500 dolari SUA datorată în temeiul contractului nr. 90 din 15.09.2022. La data respectivă, suma de 1500 euro era echivalentă cu 1636 dolari SUA. Recipisa respectivă a fost contrasemnată de către Sergiu Cibotareanu, în calitate de administrator al societăţii pârâte.

54. Se mai constată că, reprezentantul reclamanţilor, la data de 14.07.2025 a expediat cerere prejudiciară prin care a atenţionat reprezentantul pârâtei despre necesitatea achitării în termen de 10 zile în contul Danielei Josan a sumei de 1045, 96 dolari USD şi în contul lui Josan Vlad suma de 2761, 68 dolari USD. (f.d.32-33) Plicul a fost restituit reprezentantului reclamanţilor cu factorul poştal „plecat"

de la adresa mun. Chişinău, str. Bănulescu-Bodoni 221a, of. 2 şi „nereclamat” de la adresa mun. Chişinău, str. M. Kogălniceanu 72, of. 1. (34, 34 verso, 35, 35 verso) Totuşi, cererea prealabilă a fost adusă la cunoştinţa reprezentantului pârâtei prin intermediul aplicaţiei „Viber”.

55. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, pe întreaga perioadă cuprinsă între data încheierii contractelor menţionate şi luna august 2025, moment în care a fost transmisă reprezentantului pârâtei cererea de rambursare a sumelor achitate, acesta nu şi-a executat obligaţiile contractuale şi nici nu a prestat serviciile convenite. Totodată, contrar prevederilor pct. 5.6 din contractele nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022, care stabilesc obligaţia de restituire a sumelor în termen de 90 de zile de la data refuzului sau încetării contractului, pârâtul nu a efectuat rambursarea în termenul stipulat.

56. Potrivit pct. 6.4 din contractele nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022, participantul are dreptul de a rezilia contractul în cazul nerespectării de către organizator a condiţiilor stabilite în contract şi să ceară rambursarea deplină a taxelor achitate.

57. Articolul 915 Cod civil al RM, *rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.*

58. Astfel, reieşind din art. 916 Cod civil al RM, *creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Executarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.*

59. În conformitatea cu art. 921 alin. (1) şi (3) Cod civil al RM, *dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă*

declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

60. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

61. În circumstanţele de fapt constatate şi prin prisma normelor de drept expuse anterior, instanţa apreciază că nu au fost prezentate de către reprezentantul pârâtei probe şi nu au fost aduse argumentele care ar infirma temeinicia rezoluţiunii contractelor nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022. Astfel instanţa constată că, declaraţiile de rezoluţiune expediate de reclamanţi către „IS Inter-Schimb" S.R.L. au produs efecte juridice depline, întrucât au fost formulate şi comunicate cu respectarea cerinţelor legale. În consecinţă, având în vedere că pârâtei i-a fost acordat un termen de 10 zile calendaristice pentru executarea obligaţiilor asumate, iar acestea nu au fost executate, rezoluţiunea contractelor a operat de drept la expirarea termenului respectiv.

62. În concluzie, analizând materialele cauzei prin prisma clauzelor contractuale şi a prevederilor art. 915, 916 şi 921 din Codul civil al RM, instanţa reţine că solicitarea reclamanţilor privind rezoluţiunea contractelor este pe deplin întemeiată. Având în vedere neexecutarea esenţială a obligaţiilor de către pârâtă şi respectarea procedurii legale de notificare, instanţa urmează să admită acţiunea şi să dispună rezoluţiunea contractelor nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022 ca fiind pe deplin operată.

63. Conform art. 926 alin. (1) şi (2) Cod civil al RM, *prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative. Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.*

64. Instanţa reţine că, odată cu operarea rezoluţiunii, părţile sunt obligate să restituie prestaţiile executate în temeiul contractelor desfiinţate. Întrucât pârâta nu a făcut dovada executării serviciilor contractate şi nici a existenţei unor cheltuieli nerecuperabile susceptibile de reţinere conform contractului, aceasta este obligată

să restituie integral sumele primite, cu excepţia sumei deja rambursate reclamantei Josan Daniela.

65. Din conţinutul art. 926 alin. (1) rezultă în mod expres că partea care a primit o prestaţie în temeiul contractului supus rezoluţiunii este obligată să o restituie integral. În cazul contractelor de prestări servicii, dacă beneficiarul a achitat sume de bani pentru servicii care nu au fost executate sau contractul a fost desfiinţat, aceste sume capătă natura juridică a prestaţiilor supuse restituirii.

66. În consecinţă, în condiţiile în care contractele de prestări servicii au fost supuse rezoluţiunii, iar reclamantul a executat obligaţia de plată, dar nu a beneficiat de contraprestaţia corespunzătoare (sau aceasta a încetat să mai existe prin desfiinţarea contractului), se impune admiterea cererii de restituire integrală a sumelor achitate, ca efect direct al art. 926 Cod civil.

67. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra cu circumstanţele de fapt constatate, instanţa consideră justificată solicitarea reclamanţilor privind încasarea, în beneficiul reclamantului Josan Vlad a sumei, rezultate din contractul nr. 89, în mărime de 2500 dolari USD şi în beneficiul Danielei Josan a sumei, rezultate din contractul nr.90, în mărime de 864 dolari SUA.

68. Cu privire la solicitarea reclamanţilor privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 290,09 dolari SUA pentru contractul nr. 89 şi dobânda în mărime de 196,82 dolari SUA pentru contractul nr. 90, instanţa reţine următoarele.

69. Conform art. 942 alin.(1) şi (2) Codul civil al RM, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

70. Potrivit cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamanţilor a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 01.10.2024-20.08.2025, menţionând că scadenţa datoriei a survenit la data de 30.09.2024, dată până la care reprezentantul

pârâtei s-a obligat, prin angajamentul din 05.09.2024, să restituie sumele datorate reclamanţilor prin contractele nr. 89 şi nr. 90 din 15.09.2022.

71. Corespunzător, având în vedere că pârâtul nu şi-a executat obligaţiile contractuale, şi nici nu a restituit sumele solicitate de reclamanţi, acesta este ţinut să achite dobândă de întârziere în mărime de 290, 09 dolari USD, rezultată din neexecutarea contractului nr. 89 din 15.09.2022, calculată pentru perioada 01.10.2024-20.08.2025 şi dobânda de întârziere în mărime de 196, 82 dolari USD, rezultată din neexecutarea contractului nr. 90 din 15.09.2022, calculată pentru perioada 01.10.2024-20.08.2025.

72. În ceea ce priveşte capătul de cerere referitor la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, instanţa reţine că acesta nu poate fi admis distinct, or remediile juridice solicitate şi întemeiate pe neexecutarea obligaţiilor contractuale au fost deja valorificate prin constatarea rezoluţiunii contractelor şi dispunerea restituirii sumelor achitate.

73. Or, rezoluţiunea contractului constituie prin ea însăşi un remediu juridic suficient şi efectiv împotriva neexecutării obligaţiilor asumate de prestator, având drept finalitate desfiinţarea raportului contractual şi repunerea părţilor în situaţia patrimonială anterioară, prin restituirea prestaţiilor executate, conform art. 926 Cod civil al Republicii Moldova.

74. Prin urmare, constatarea separată a încălcării drepturilor consumatorului nu generează efecte juridice autonome şi nu oferă reclamantului o protecţie suplimentară faţă de cea deja asigurată prin admiterea pretenţiilor principale. Admiterea unei asemenea cerinţe ar conduce la o dublă valorificare a aceleiaşi stări de fapt şi a aceloraşi consecinţe juridice.

75. În aceste condiţii, instanţa apreciază că repararea dreptului pretins încălcat este deja realizată prin aplicarea remediilor contractuale, motiv pentru care capătul de cerere privind constatarea încălcării drepturilor consumatorului urmează a fi respins.

76. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

77. În baza Anexei 2, pct. 1.1.8. din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru persoanele fizice – în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.*
78. Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei „Is Inter- Schimb" S.R.L. în beneficiul statului, taxa de stat de care au fost scutiţi reclamanţii în mărime de 2558, 62 lei, deoarece la data pronunţării hotărârii, conform cursului dolarului SUA, afişat de BNM, 3850 dolari, 91 cenţi constituie 66955 lei. Prin urmare, 66955 lei - 50001 lei = 16954 x 3% = 508, 62 lei + 2050 lei = 2558, 62 lei.
79. Reieşind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată depuse de Josan Vlad şi Josan Daniela către „Is Inter- Schimb" S.R.L. cu privire la constatarea rezilierii contractelor, constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea sumelor şi a dobânzilor de întârziere.
80. În conformitate cu prevederile art. 94, 236, 238–241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Josan Vlad şi Josan Daniela către „Is Inter- Schimb" S.R.L. cu privire la constatarea rezilierii contractelor, constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea sumelor şi a dobânzilor de întârziere.

Se dispune rezoluţiunea contractului nr. 89 din 15 septembrie 2022, încheiat între Josan Vlad şi „Is Inter- Schimb" S.R.L.

Se încasează de la „Is Inter- Schimb" S.R.L. (IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Gavril Bănulescu Bodoni nr. 22a, of. 2) în beneficiul lui Josan Vlad (a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) suma în mărime de 2500 (două mii cinci sute) Dolari SUA şi dobânda de întârziere în mărime de 290 (două sute nouăzeci), 09 Dolari SUA.

Se dispune rezoluţiunea contractului nr. 90 din 15 septembrie 2022, încheiat între Josan Daniela şi „Is Inter- Schimb" S.R.L.

Se încasează de la „Is Inter- Schimb” S.R.L. (IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Gavril Bănulescu Bodoni nr. 22a, of. 2) în beneficiul lui Josan Daniela (a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) suma în mărime de 864 (opt sute şaizeci şi patru) Dolari SUA şi dobânda de întârziere în mărime de 196 (una sută nouăzeci şi şase), 82 Dolari SUA.

Se încasează de la „Is Inter- Schimb” S.R.L. (IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Gavril Bănulescu Bodoni nr. 22a, of. 2) în beneficiul statului, taxa de stat de care au fost scutiţi reclamanţii prin efectul Legii în mărime de 2558 (două mii cinci sute cincizeci şi opt) lei, 62 bani.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş