Dosarul nr. 5r-34/2026
4-26034875-48-5r-19032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 iunie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, agent constatator Daniel Munteanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Vasile Moraru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****din 20.02.2026, întocmit în privința lui Vasile Moraru în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La 20.02.2026, agentul constatator din cadrul INSP, Roman Andreea, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional, prin care cet. Vasile Moraru a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 04.11.2025, ora 10:02, în *****(*****) se deplasa cu mijlocul de transport marca/model **********, n/î **********, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Vasile Moraru a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 11.03.2026, cet. Vasile Moraru a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 20.02.2026.

4. În motivarea contestației, petentul Vasile Moraru, a menționat că, în luna noiembrie a primit informația de la poliție precum că el cu a/m *****n.î ********** a fost fixat de camera în s. ***** cu viteza excesivă. Adaugă că, pe data de 10.11.2025, el s-a prezentat la centrul de monitorizare per str. I. Hâncu nr.3A unde a prezentat toate actele și a explicat că la volan în timpul indicat mai sus a fost ginerele lui Pocitari Ivan. Copia permisului de conducere la prezentat . Indică că, la data de 07.03.2026

prin poștă a primit procesul verbal nr. 4*****, precum că este amendat. Solicită anularea procesului verbal din motiv că el nu a fost la locul faptei, adăugînd că au fost încălcări procesuale de către poliție.

5. La data de 18.03.2026, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către petentul Vasile Moraru spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În ședință de judecată petentul Vasile Moraru, și-a susținut în continuare contestația și a subliniat că i-a venit scrisoarea de la centrul de monitorizare, s-a prezentat și a comunicat că la volan a fost ginerele lui pentru că el fusese în concediu din***** A prezentat toate documentele. Domnișoara i-a spus că totul bine, tot normal. Peste patru luni i-a venit proces-verbal cu amendă pe numele lui. S-a prezentat din nou la centru, a mers direct la domnișoara cu care a vorbit data trecută, deodată dumneaei i-a refuzat, îi indica categoric că nu a fost la ea, a fost nevoit să se ducă la șef. Șeful i-a zis să vină săptămâna viitoare și dumnealui se va clarifica. A venit peste câteva zile, a intrat la șef, șeful i-a zis că deja nu poate face nimic, ori să conteste, ori să achite amenda. A scris contestația. Concretizează că, nu ține minte la ce dată s-a prezentat la sediul autorității publice, a trecut mai mult de jumătate de an. La autoritatea publică cu scrisoare s-a prezentat la ghișeu. În scrisoare era fotografia mașinii lui, însă nu ține minte dacă a întocmit declarație. A primit așa un document ca din dosar. Adaugă că, s-a prezentat la centrul de monitorizare de pe strada Hîncu, la ghișeul trei sau patru din dreapta, nu ține minte numele. Domnișoara de la ghișeu nu ține minte cum se numește, presupune că Cristina. El a prezentat copia la pașaportul ginerelui, avea și copia la permisul de conducere. Ginerele lui se numește Poștari Ivan. Dumnealui pe teritoriul Republicii Moldova a fost vreo jumătate de an în urmă, a fost în concediu o lună și ceva, concret nu cunoaște data.

La întrebarea agentului constatator, Munteanu Daniel, petiționarul a menționat că domnișoara de acolo nu i-a dat nimic să completeze. Adaugă că, nu cunoaște cum se numește șeful lor la care a fost. Concretizează că, i-a încredințat ginerelui lui mijlocul de transport de model „**********” cu numerele de înmatriculare „**********”.

7. Agentul constatator Daniel Munteanu, în ședința de judecată, a comunicat că după înregistrarea contravenției fixată de camerele de supraveghere a traficului rutier conform hotărârii de Guvern nr. 914 a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației a identității conducătorului care se afla la volanul automobilului în momentul săvârșirii contravenției în adresa proprietarului de vehicul. După recepționarea în conformitate cu art. 443/1 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional proprietarul de autovehicul în termen de șaizeci de zile lucrătoare era obligat să comunice identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii

contravenției. Subliniază faptul că domnul s-a prezentat sau nu el nu cunoaște, el majoritatea timpului este plecat de la sediu însă faptul completării solicitării era obligatoriu, agentul constatator nu emite un alt act prin care proprietarul este obligat să comunice identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției. Subliniază că, comunicarea respectivă se face prin actul care a fost eliberat și transmis proprietarului autovehiculului. Menționează că, cet. Moraru Vasile a primit foaia respectivă, trebuia să o completeze să comunice agentului constatator persoana care a fost la volan, că în cazul acestuia a fost ginerele. Concretizează că, în foaia care a primit-o cet. Moraru Vasile la punctul unu în cazul persoanei care recunoaște că el a fost la volan și punctul doi în cazul în care comunică cine se afla la volan. Cet. Moraru Vasile comunică că s-a prezentat, ultimul avea obligația să completeze punctul doi cu datele persoanei care se afla la volan. Reiterează că, cet. Moraru Vasile a menționat că nu a comunicat, astfel agentul constatator nu a avut date care să le introducă în sistem și să tragă la răspundere persoana care a fost la volan. Agentul constatator nu are dreptul să elibereze o altă foaie decât cea care a primit-o contravenientul. După șaizeci de zile lucrătoare s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție doar cu aplicarea amenzii fără aplicarea punctelor de penalizare.

8. Audiind petiționarul Moraru Vasile și agentul constatator, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

9. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

10. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

12. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității

absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

13. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

14. Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

15. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. În conformitate cu art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

17. Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

18. Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

19. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 ***** din 20.02.2026, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției (f.d.6);
- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa Moraru Vasile, a rămas necompletată și dovada expedierii acesteia, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată (f.d.7);
- imaginea foto, în care sunt indicate și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (f.d.8);
- buletin de verificare metrologică, prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare (f.d.9);
- act de predare-primire a trimiterilor poștale (recomandate/simple) (f.d.10-11)

20. Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Moraru Vasile se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică (f.d.8).

21. Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

22. Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

23. Referitor la argumentele contestatarului, instanța de judecată le apreciază critic, or se reține că, în adresa Moraru Vasile a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a rămas necompletată.

24. Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i s-a acordat termen de 60 zile pentru completarea Declarației, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „FORS *****”, cu n/î **********, la data de 04.11.2025 (conform art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată (f.d.7).

25. Urmare, instanța constată că Moraru Vasile nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art. 16/1 și 443/1 din Codul contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz.

26. Mai mult, în temeiul art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

27. Potrivit art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

28. Reieșind din normele citate, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „**********”, cu n/î ********** - Moraru Vasile.

29. Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

30. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea Moraru Vasile vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării

răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată stabileşte că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

32. Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

33. În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 16/1, 395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod Contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de către Moraru Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 20.02.2026, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional în privința lui Moraru Vasile - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** și decizia de sancționare din 20.02.2026, întocmit în privința lui Moraru Vasile, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică echivalentul sumei de 900/nouă sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***