Dosar nr. 5r-1336/2026
(4-26042530-12-5r-03042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
avocatului Valeriu Bargan
agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de directorul SRL „Pro Sano„ - Larisa Moscalu împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 27 martie 2026 directorul SRL „Pro Sano„ - Larisa Moscalu a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 cu încetarea procesului contravențional, invocînd prevederile art. 443 Cod contravențional, procesul cu privire la contravenție a fost întocmit în privința SRL „Pro Sano„ cît și nu sunt prezente probe de a demonstra vinovăția imputată în baza art. 425 Cod contravențional.

În ședință de judecată avocatul Valeriu Bargan în interesele SRL „Pro Sano„ a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, or persoana juridică nu poate fi sancționată, pe cînd automobilul a fost condus de o persoană fizică.

Agentul constatator Evgheni Mangîr în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional întocmit în privinţa SRL „Pro Sano„ întrucît la întocmirea actului constatator nu a încălcată nici o prevedere legală.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de directorul SRL „Pro Sano„ - Larisa Moscalu împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 și deciziei agentului constatator din 05.03.2026, că la data de 06.03.2025 ora 06.57 SRL „Pro Sano„ proprietarul automobilului de model „Porche Macan„ cu nr/î CML700 nu a comunicat în termen de 60 zile în condițiile art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea persoanei

care a condus automobilul cu care a fost savîrșită contravenția prevăzutî de art.240 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanţa reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În continuare, instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titular de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (21) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noicontravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 și decizia agentului constatator din 05.03.2026 instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în lipsa petiționarului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în privinţa SRL „ Pro Sano„.

Art. 240 alin. (2) Cod contravențional indică, că neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune (vehicul cu regim prioritar de circulaţie) se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitoruluiUntilă Eugeniu.

Cu precădere la caz, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata și examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, însă instanţa conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

În speţă, potrivit solicitării de către Secția de Monitorizare și documentare trafic privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției către proprietarul automobilul de model „Porche Macan„ cu nr/î CML700 - SRL „Pro Sano„ informația ce ține de identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat la data de 06.03.2025 ora 06.57 automobilul de model „Porche Macan„ cu nr/î CML700.

În continuare, Secția de Monitorizare și documentare trafic rutier a solicitat proprietarul automobilului de model „Porche Macan„ cu nr/î CML700 - SRL „Pro Sano„ să comunice identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport indicat supra 06.03.2025 în mun. Chișinău, șos. Hîncești.

Respectiv, agentul constatator, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 la 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional în privinţa SRL „Pro Sano„ conducîndu-se de prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravenţional.

Art. 443 alin. (8) Cod contravenţional, prevede că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile

prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Prin urmare, instanţa notează, că agentul constatator aplicînd norma legală enunțată supra, corect a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional în privinţa SRL „Pro Sano,,, în lipsa acestuia, or ultimul a fost citat legal de care agentul constatator pentru prezentarea sa, de a depune declarații și a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în privința persoanei care a condus automobilul, pe cînd SRL „Pro Sano,, susține că nu a recepționat nici o citație în acest sens.

Însă, potrivit informației prezentate de petiționar din 20.08.2025, s-a constatat că citația cu nr.DCT04 505389 a fost transmisă ca scrisoarea recomandată cu nr. 395 - SRL „Pro Sano,,, conform actului de predare-primire a trimiterilor poștale din 09.03.2023.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, petiționarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale și lipsa citării contravenientului de a prezenta informația solicitată de Direcția de monitorizare și documentare trafic rutier, circumstanțele care nu a fost confirmate de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Argumentul avocatului precum că urma fi trasă la răspunderea contravențională persoana fizică care a condus automobilul, ci nu persoana juridică SRL „Pro Sano,, instanța îl va respinge, or pentru a fi sancționată persoana fizică care a condus automobilul ce aparține proprietarului SRL „Pro Sano,, ultima urma să informeze agentul constatator identitatea persoanei care a condus automobilul de model „Porche Macan,, cu nr/î CML700 la solicitarea agentului constatator în termen de 60 zile, ceea ce s-a ignorat de către petiționarul SRL „Pro Sano,,.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de directorul SRL „Pro Sano,, - Larisa Moscalu este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestora de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia SRL „Pro Sano„ existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul SRL „Pro Sano„ împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 întocmit în privința lui SRL „Pro Sano„ în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către directorul SRL „Pro Sano„ - Larisa Moscalu împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 505389 din 05.03.2026 în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta