Prima instanță: Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Judecător Pulbere Igor)
Dosarul: nr.2a-4124/23 (2-22098403-02-2a-01112023)

D E C I Z I E

29 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Pulbere Ruxanda
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul ***** în interesele apelanților ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 07 iulie 2022, ***** s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâții ***** în calitate de proprietari/locatari ai apartamentului nr.***** au beneficiat de serviciile comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care a fost deschis cont personal și au obligația a achita în termen contravaloarea serviciilor comunale primite, conform facturilor primite, iar în caz de neachitare de către acesta a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ***** este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și stingerea creanței sale față de ***** din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii debitori.

Menționează că potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pârâții *****, proprietari/locatari al apartamentului nr.***** a acumulat o datorie în sumă totală de 131 839,22 lei, pentru perioada 01 noiembrie 2018-31 mai 2022, în sumă de 13 037,03 lei (1 788,80 lei pentru deservirea blocului; 795,50 lei – transportare deșeuri; 6 152,19 lei – apa potabilă; 3 204,04 lei – apa menajeră; 1 096,50 lei – deservire echipament tehnic, sume scadente la 30 iunie 2022).

Totodată pentru aceeași perioadă s-a acumulat o datorie de 118 802,19 lei, care este formată din: 80 805,05 lei pentru încălzire și 37 997,14 lei – prepararea apei calde, sume scadente la 30 iunie 2022.

Notează că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarii apartamentului, care deși au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și reclamației despre riscul de a fi acționați în judecată, în cazul neachitării plăților restante, până la momentul înaintării acțiunii, pârâții nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Solicită reclamanta *****: a încasarea de la ***** în beneficiul ***** datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, în sumă de 131 389,22 lei pentru nr.*****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, acțiunea a fost admisă.

La data de 19 decembrie 2022, avocatul ***** în interesele apelanților ***** a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent a solicitat scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de apel au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept procedural, motiv pentru care consideră concluzia primei instanțe neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susțin că hotărârea instanței de fond nu o pot supune criticii deoarece o motivare a acesteia lipsește.

Totodată, indică precum că acțiunea în partea încasării datoriei formată până la 07 iulie 2019 este una tardivă, înaintată cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă.

În consecință, consideră neîntemeiată soluția instanței de fond întrucât nu corespunde normelor de drept material.

Reprezentantul apelanților ***** avocatul ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul Î***** a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind reprezentanții părților, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile și obligațiile civile apar:

a) din contracte și din alte acte juridice;

b) ***<u>din acte emise de o autoritate publică</u>***, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Conform art.774 alin.(1) din Codul Civil, ***în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute***. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) din Codul civil, ***temeiul executării rezidă în existența unei obligații.***

În conformitate cu art.796 din codul civil**,** ***dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație*** în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci ***debitorii sânt legați solidar.***

În temeiul art.3 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24.10.2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii:

- a) alimentarea cu apă;
- b) alimentarea cu energie termică,
- c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale,
- b***) salubrizarea***, înverzirea localităților,
- e) asigurarea cu transport public local,
- f) ***administrarea fondului locativ public*** și privat.

Conform art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Potrivit art.51 alin.(4) din Legea nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Conform 37 alin.(3) din Legea cu privire la locuințe, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, ***locatarul este obligat să efectueze plata pentru*** apa potabilă și evacuarea apelor uzate, ***încălzire,*** alimentarea cu energie electrică, gaze naturale,

transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și ne comunale, ***conform facturilor prezentate***. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

În corespundere cu pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.191 din 19 februarie 2002, ***plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii***, chiriașii și locatarii caselor individuale, ***apartamentelor***/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, ***în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu***, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform art.25 alin.(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot să acționeze consumatorii în judecată în temeiul prevederilor alin.(2)-(4) din legea sus indicată.

În conformitate cu pct.18 din același Regulament, ***proprietarii***, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc ***achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.***

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, informația din Registrul bunurilor imobile, Colegiul a stabilit că *****, *****în temeiul contractului de vânzare cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată nr.5-836 din 15 iunie 1995 sunt proprietarii apartamentului *****

În baza contului personal deschis la Întreprinderea ***** pe numele pârâților apelanți *****, ultimii au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Conform informației despre achitarea serviciilor locativ comunale de către apelanții ***** în perioada 01 noiembrie 2018-31 mai 2022, pentru serviciile locativ-comunale și ne-comunale ***** proprietarii apartamentului nr.*****au format o datorie în mărime 13 037,03 lei (1788,80 lei pentru deservirea blocului, 795,50 lei – transportare deșeuri, 6152,19 lei – apa potabilă, 3204,04 lei – apa menajeră, 1096,50 lei – deservire echipament tehnic, sume scadente la 30 iunie 2022), iar pentru energia termică până la data de 31 mai 2022 au format o datorie de 118 802,19 lei (80 805,05 lei pentru încălzire și 37 997,14 lei – prepararea apei

calde, sume scadente la 30 iunie 2022).

Astfel, dat fiind că în termenul indicat în facturile de plată apelanții ***** nu și-au executat obligația de plată, Întreprinderea ***** s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în vederea încasării silite a acesteia.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, ***** prin intermediul avocatului ***** a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, fie cu remiterea cauzei la rejudecare, fie cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind tardive.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul apelanților precum că acțiunea în parte este tardivă, în condițiile în care au omis să o invoce în faza de pregătire a cauzei.

Or, potrivit prevederilor art.186 [1] alin.(1)-(4) CPC, ***cererile depuse în instanța de judecată*** peste termenul de prescripție extinctivă, ***a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces***, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Conform art.186 alin.(1)-(2) CPC, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabilește data până la care ***pârâtul urmează să prezinte în judecată referința*** și toate probele necesare, ***sub sancțiunea decăderii.***

(2) Depunerea referinței este obligatorie. ***În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanță, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe***, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, pe de o parte, prescripția extinctivă îndeplinește o funcție mobilizatoare, educativă, determinându-i pe titularii drepturilor să manifeste diligență pentru realizarea lor, iar pe de altă parte ***termenul de prescripție în sine promovează securitatea juridică prin împiedicarea unei părți de a introduce o acțiune dincolo de o anumită dată***, scopul termenelor de prescripție fiind îndreptat spre funcționarea normală a circuitului civil, sub aspectul asigurării stabilității ordinii de drept și a raporturilor patrimoniale deja existente.

Deși la fila dosarului 36, apelantul *****a indicat că ”a primit” citația pentru

ședința de judecată din 29 noiembrie 2022, apelantul nu s-a prezentat la ședința de judecată respectivă pentru a invoca excepția de tardivitate parțială a acțiunii, omisiune a acestuia care nu poate fi imputată intimatei reclamante și care îi decade din dreptul de a invoca sub sancțiunea decăderii tardivitatea parțială a acțiunii la această etapă de examinare a cauzei.

De altfel, acțiunea nici nu este tardivă, în condițiile în care termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt conform art.401 alin.(1) din Codul civil, prin solicitarea unui termen în vederea executării parțiale a datoriei, recunoașterea tacită a dreptului la acțiune care se prescrie.

Cu referire la fondul cauzei, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reține că apelanții ***** în calitate de locatari ai apartamentului sus-indicat aveau obligația legală de a achita serviciile comunale, în cuantumul stabilit de cadrul normativ pertinent în conformitate cu facturile de plată primite.

Or, potrivit art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, ***persoanele fizice*** și juridice care beneficiază de serviciile publice de gospodărie comunală ***sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite***, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Totodată, Colegiul reține că locatarilor apartamentului nr.***** (nr. cadastral 0100112.108.01.057) ***** le-au fost prestate servicii de gospodărire comunală în volum deplin, au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate și aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestor servicii conform facturilor (bonurilor de plată) primite, obligațiuni de plată nerealizate de către aceștia, or potrivit materialelor cauzei, instanța de apel atestă că apelanții ***** au format ***pentru perioada de până la 31 mai 2022*** ***o datorie,*** pentru perioada 01 noiembrie 2018-31 mai 2022, ***în mărime totală de 131 839,22 lei***.

Colegiul califică ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea din contul apelanților ***** în beneficiul ***** a datoriei pentru serviciile locativ comunale în sumă totală de ***131 839,22 lei***, ***formată până la 31 mai 2022*** pentru apartamentul nr.57 din *****, în condițiile în care potrivit contului personal, deschis la Întreprinderea *****, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat fără întreruperi pentru această perioadă de servicii locativ comunale, au primit pentru achitare plăți lunare pentru consumul serviciilor comunale, însă nu a achitat regulat contravaloarea acestora, acumulând până la 31 mai 2022 o datorie în mărime totală de 131 839,22 lei.

Sub un alt aspect, Colegiul ține să remarce că facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte juridice administrative, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de Lege, iar până la anularea acestora se instituie, potrivit Legii prezumția legalității și veridicității facturilor.

Deci, ***atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile*** până la momentul de față, ***nefiind revocate de nimeni,*** ceea nu duce la anularea ex officio a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora ***generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal,*** apelanții nu sunt degrevați de obligația de plată a contravalorii serviciilor prestate.

Conform art.510 alin.(2) din Codul civil ***în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile***, cu excepțiile prevăzute de lege.

În contextul normei legale sus enunțate, nu subzistă argumentul apelanților precum că și Iacob Stela este co-proprietară a apartamentului respectiv, dar în mod intenționat nu și-a înregistrat dreptul de coproprietate după decesul mamei acesteia, pentru a nu achita datoria, în condițiile în care apelanții au eșuat să facă dovada faptului că și Iacob Stela este co-proprietar al apartamentului *****, or din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă contrariul, în calitate de co-proprietari ai bunului imobil cu nr. cadastral 0100112.108.01.057 fiind indicați doar ***** și Ceban Liubovi decedată.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Așadar, dat fiind că apelanții ***** au beneficiat de serviciile acordate, dar în termen nu au achitat datoria, este justificată soluția instanței de fond de admitere a acțiunii, cu încasarea silită a datoriei din contul debitorilor.

Subsecvent, Colegiul menține hotărârea primei instanțe și cu referire la cheltuielile de judecată, reclamanta intimată având dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâților apelanți cheltuielile de judecată suportate, or admiterea pretențiilor acesteia, denotă necesitatea admiterii prin consecință și a cererii reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți sunt nefondate și

combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele apelanților *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Țurcan Ion

Judecătorii Malîi Ala

Pulbere Ruxanda

Prima instanță: Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Judecător Pulbere Igor)
Dosarul: nr.2a-4124/23 (2-22098403-02-2a-01112023)

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

29 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Pulbere Ruxanda
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul ***** în interesele apelanților ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele apelanților *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Țurcan Ion

Judecătorii Malîi Ala

Pulbere Ruxanda