Dosarul nr. 2-10214/2025
2-25069550-12-2-19052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria ***** /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Ion către Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Noviconsvit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina privind ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă :

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 13 mai 2025, Sîrbu Ion, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Noviconsvit", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina privind ridicarea sechestrului. (f.d.5-7 verso)
2. În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că la 12 iunie 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SRL „Noviconsvit", în persoana administratorului Vîrlan Vitalie, în calitate de vânzător și Sîrbu Ion, în calitate de cumpărător, în baza procurii înregistrată cu nr. 2020-18 din 23.02.2020.

Susține că obiectul contractului de vânzare-cumpărare îl constituie vânzarea cumpărarea bunului imobil, unitatea în condominiu, formată din încăperea locativă apartamentul numărul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 110,8 m.p. situat în mun. *****, sect. *****, str. *****, precum și cota indiviză de 0,97%. Dreptul de proprietate al cumpărătorului în baza contractului menționat a fost dobândit sub condiție suspensivă, până la achitarea prețului stabilit, fiind supus înregistrării provizorii la 30 iunie 2020.

Relatează că potrivit Extrasului din registrul bunurilor imobile după înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, a fost aplicată mențiunea

înregistrare provizorie, fiind menținut dreptul de proprietate pe compania SRL „Noviconsvit”

Subliniază prevederile pct.7.1 al contractului menționat, potrivit căruia transmiterea imobilului de către vânzător cumpărătorului se efectuează prin semnarea actului de predare primire. La fel potrivit obligațiilor vânzătorului acesta este obligat să transmită imobilul cumpărătorului conform actului de primire predare în termenul prevăzut la pct. 4.1 și 4.2 al contractului de vânzare-cumpărare, la fel este obligat ca în termen de 30 zile de la finisarea construirii și darea în exploatare a blocului locativ să transmită cumpărătorului imobilul respectiv, conform prevederilor legislației în vigoare, întocmind un act de primire predare, vânzătorul este obligat să acorde cumpărătorului toale documentele necesare referitor la acest imobil.

Comunică faptul că la 24 ianuarie 2025, în urma solicitării expediate privind eliberarea actelor pentru înregistrarea dreptului de proprietate, SRL „Noviconsvit” în persoana administratorului Vîrlan Vitalie și Sîrbu Ion, reprezentat de Butnaraș Alina, au semnat actul de predare primire a bunului imobil, prin care executorul de lucrări declară că nu are pretenții de ordin material în privința investitorului și declară că prețul apartamentului a fost achitat integral.

Precizează că conform extrasului din registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** la rubrica interdicții este aplicată interdicția executorului judecătoresc Zamșa Valentina în baza actului nr. 004s-305;306/22 înregistrată la data de 30.08.2023. Data înregistrării sechestrului este ulterioară dății în care Sîrbu Ion a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la organele cadastrale.

Relevă că la 20 ianuarie 2025 a fost depusă o notificare în adresa executorului pentru a fi anulată măsura asiguratorie aplicată pe bunul imobil menționat supra, iar până la moment executorul judecătoresc nu a dat niciun răspuns. Din informația deținută calitatea de creditor în procedura de executare menționată o are Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, la 18 martie 2025 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost depusă o cerere prealabilă pentru a solicita executorului judecătoresc ridicarea sechestrului de pe bunul imobil menționat, or prin această măsură îi sunt aduse atingeri dreptului de proprietate a lui Sîrbu Ion. Ca răspuns SFS la 03 aprilie 2025 a comunicat că în cazul în care sumele de bani se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. La fel potrivit acestui răspuns s-a comunicat că executorul acționează în cadrul procedurii de executare independent și în baza legii, iar in temeiul art. 115 din Codul de executare, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, astfel refuzând solicitările din cererea prealabilă. La 09 aprilie 2025 o cerere similară a fost depusă

și în adresa Ministerului Finanțelor, iar ca răspuns a fost indicat că Serviciul Fiscal de Stat are calitatea de creditor, iar Ministerul Finanțelor nu are competența de a interveni în procedura de executare.

Sîrbu Ion opinează că prin aplicarea și menținerea interdicției menționate îi sunt aduse atingeri directe dreptului de proprietate, iar în consecință nu-și poate înregistra dreptul de proprietate. ca ulterior să poată dispune de proprietatea sa în deplină măsură. Reclamantul menționează că, a îndeplinit condițiile pentru a beneficia de transmiterea în posesie și dispoziție a apartamentului cu nr. cadastral *****, însă din motive neimputabile, SRL „Noviconsvit" nu a executat obligația asumată și nu a efectuat contraprestația stabilită prin contract, în ceea ce privește eliberarea actului de predare primire, fapt ce nu-i poate fi imputat, iar sechestrul aplicat pe bunul imobil proprietate privată îi îngrădește drepturile sale.

3. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 166 din Codul de procedură civilă și art. 164 din Codul de executare și solicită ridicarea sechestrului asupra bunului imobil apartamentul numărul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 110.8 m.p. situat pe adresa mun. *****, sect. *****, str. *****, aplicat de executorul judecătoresc Zamșa Valentina în baza actului nr. 004s-305;306/22 înregistrată la data de 30.08.2023.
4. În ședința de judecată, reclamantul Sîrbu Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Negrei Nicolae, citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.63) Astfel, instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului reclamantului.
5. Reprezentantul pârâtului Ministerul Finanțelor înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice, (f.d.35,41) în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, în acest sens anexând referință. (f.d.43-45)

În susținerea poziției, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat indică faptul că în baza Hotărârii seria AH nr. 0042625 din 12.01.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului a fost dispusă executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Noviconsvit" în mărime de 1 306 779,25 lei. Ulterior, în raport cu contribuabilul SRL „Noviconsvit" a fost adoptată Hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0049200 din 07.11.2022 cu dispunerea executării obligației fiscale în mărime de 2

537 094,06 lei și Hotărârea nr. H/24/5/126 din 24.07.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu stabilirea cuantumului obligației fiscale în mărime de 13 814 362,27 lei.

Menționează că în scopul asigurării stingerii restanțelor SRL „Noviconsvit”, Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare Hotărârile menționate supra executorului judecătoresc Zamșa Valentina prin scrisorile de însoțire nr. 26-20/5-26-106 din 24.01.2022, nr.26-20/5-10-127790 din 06.09.2023 și nr. 26-20/5-15-142970 din 20.08.2024, în procesul executării fiind emisă, de către executorul judecătoresc Zamșa Valentina, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 004s-305-306/22 din 30.08.2023.

Consideră că acțiunile executorului judecătoresc aferent documentelor executorii prezentate de Serviciul Fiscal de Stat au fost efectuate cu respectarea prevederilor Codului de executare.

7. În adresa pârâtului SRL „Noviconsvit” au fost expediate citații despre locul, data și ora ședinței de judecată, plicurile fiind restituite instanței cu mențiunea nereclamat, (f.d.37-40) considerent din care instanța de judecată, reținând dovada citării legale a pârâtului, în temeiul art. 206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Reprezentantul intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Audiind reprezentantul pârâtului, examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
11. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
12. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

13. Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluţionarea cauzei.
14. În ședința de judecată s-a constatat că, la 12 iunie 2020, între SRL „Noviconsvit”, în calitate de vânzător și Sîrbu Ion Sîrbu, reprezentat de Prohnițchi Radu, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3170. (f.d.11-16 verso)
15. Potrivit pct. 2.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020, conform autorizației de construcție nr. 154 din 22 aprilie 2014, vânzătorul își asumă obligația să asigure construirea bunului imobil - unitatea din condominiu formată din încăpere locativă nr.*****, situat pe adresa *****, mun. *****, sector *****, str. ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 110,8 m.p. și cota parte în condominiu în mărime de 0,97% - dreptul de proprietate, forțat și perpetuu, asupra părților și dependențelor comune ale blocului locativ în care este amplasată încăperea și terenul aferent ei, destinate deservirii proprietății imobiliare și care conform naturii lor sunt în folosința comună a tuturor proprietarilor, în cotă indiviză ce urmează a fi stabilită, și să-i predea în proprietate cumpărătorului, în baza unui act de predare-primire, iar cumpărătorul se obligă să achite prețul convenit pentru imobilul determinat în contract și să recepționeze unul imobil după darea în exploatare.
16. Potrivit pct. 3.1. al contractului stipulat, la acordul comun al părților s-a stabilit că, prețul obiectului contractului constituie suma de 49860 euro. Astfel, prețul contractului va fi achitat de către cumpărător, după cum urmează: I rată - suma de 47367 euro va fi achitată după înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate dobândit de cumpărător la Agenția Servicii Publice, dar nu mai târziu de 3 zile calendaristice din ziua semnării prezentului contract, iar a II rată - suma în mărime de 2493 euro va fi achitată după justificarea dreptului de proprietate conform art. 1174 alin. (6) din Codul civil.
17. Potrivit pct. 4.1. al aceluiași contract părțile au prevăzut că, procesul de construire și dare în exploatare a imobilului, cu perfectarea actelor necesare impuse prin cerințele legislației în vigoare va fi finalizat până la 31 decembrie 2020.

18. La 24 ianuarie 2025, de către SRL „Noviconsvit”, în calitate de executor și Sîrbu Ion, reprezentat prin Butnaraș Alina, în calitate de investitor, a fost semnat actul de predare-primire a bunului imobil nr. ***** potrivit căruia executorul transmite, iar investitorul preia în proprietate privată apartamentul cu nr.***** cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****, sec. *****, str. *****, cu suprafața utilă de 110,80 m.p. (f.d.17-17 verso)
19. Potrivit pct. 5 al actului de predare-primire, părțile declară că prețul apartamentului menționat a fost achitat integral, iar prin semnarea respectivului act, pretenții și/sau obiecții reciproce în ceea ce ține de achitări nu sunt.
20. Totodată, potrivit pct. 6 al aceluiași act de predare-primire, executorul împuternicește investitorul să depună prezentul act de predare-primire pentru înregistrare la SCT Chișinău.
21. Din extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/25/349424, eliberat la 16 aprilie 2025, rezultă că încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situată pe adresa mun. *****, sec. *****, str. *****, este înregistrată cu dreptul de proprietate după SRL „Noviconsvit”, în baza autorizației de construire nr. 154 din 22 aprilie 2014, și înregistrat provizoriu pe numele lui Sîrbu Ion, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020. (f.d.18-18 verso)
22. Totodată s-a mai constatat că, asupra bunului imobil vizat, prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023 s-a aplicat sechestru la aceeași dată – 30 august 2023, având ca temei Hotărâri privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Noviconsvit”.
23. Conform prevederilor art. 164 alin. (1) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.
24. Art. 46 alin. (1)-(2) din Constituția RM prevede că dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
25. La fel, art. 127 alin. (1)-(2) din Constituția RM, reglementează că statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.
26. Astfel, potrivit cadrului normativ aplicabil speței, inclusiv prevederile art. 46, art.127 din Constituție, precizate în reglementări legislative, statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește și garantează realizarea dreptului de

proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

27. Reglementări similare sunt instituite și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr.1, art.1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției și implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința și dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală și fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare bunurilor inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.
28. Aderent, potrivit prevederilor art. 500 alin. (1)-(2) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.
29. Totodată, art. 501 alin. (1)-(2) din Codul civil stabilește expres faptul că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.
30. Art. 509 alin. (1)-(2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.
31. Potrivit dispozițiilor art. 510 din Codul civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.
32. În continuare, conform prevederilor art. 352 alin. (1)-(2) din Codul civil, efectele juridice care depind de o condiție suspensivă se produc la momentul îndeplinirii acelei condiții sau la un alt moment ulterior prevăzut expres. Actele încheiate de dobânditor sub condiție suspensivă sunt valabile și, în cazul îndeplinirii condiției, produc efecte de la data încheierii lor.

33. Conform prevederilor art. 421 alin. (1), 422 alin.(1) din Codul civil, în registru se fac înregistrări, înregistrări provizorii și notări. Drepturile supuse înregistrării dobândite sub condiție suspensivă sau rezolutorie nu se înregistrează. Ele se pot însă înregistra provizoriu.
34. Potrivit art. 431 alin. (1) lit. a) din Codul civil, în afara altor cazuri prevăzute de lege, înregistrarea provizorie în registru se va putea cere dacă dobândirea dreptului supus înregistrării este afectată de o condiție suspensivă ori rezolutorie, inclusiv dacă în privința dreptului supus înregistrării este aplicat un sechestru sau o interdicție, iar actul juridic de dispoziție prevede dobândirea acestui drept sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicție.
35. În conformitate cu prevederile art. 433 alin. (1), (3)-(4) din Codul civil, înregistrarea provizorie are, de la data depunerii cererii, același efect ca și înregistrarea dreptului supus înregistrării, însă sub condiția și în măsura justificării ei ulterioare. Justificarea unei înregistrări provizorii se face cu consimțământul titularului dreptului înregistrat în forma prevăzută de lege sau în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care se admite acțiunea în justificare a înregistrării provizorii (acțiune în justificare). Justificarea unei înregistrări provizorii își extinde efectul din oficiu asupra tuturor înregistrărilor provizorii și notărilor în raport cu dreptul înregistrat provizoriu.
36. Justificarea unei înregistrări provizorii își extinde efectul din oficiu asupra tuturor înregistrărilor provizorii și notărilor în raport cu dreptul înregistrat provizoriu. În acest caz, dreptul prevăzut la alin. (2) lit. b), precum și înregistrările provizorii și notările în raport cu el, se radiază.
37. Conform art. 1174 alin. (6) din Codul civil, înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate a cumpărătorului se justifică, iar cumpărătorul devine proprietar necondiționat al bunului imobil și al cotei-părți din părțile comune, prin actul de predare-primire semnat după darea în exploatare și, în cazul rezervei proprietății, prin confirmarea emisă de către vânzător, în formă scrisă, despre achitarea a 95% din prețul total al contractului. În cazul justificării înregistrării provizorii, dreptul de proprietate al vânzătorului se radiază din registrul bunurilor imobile.
38. Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se constată că, la 30 iunie 2020, dreptul de proprietate al reclamantului Sîrbu Ion a fost înregistrat provizoriu asupra imobilului – apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa mun. *****, sec. *****, str. *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020.
39. Iar, potrivit pct. 5 și 6 al Actului de predare-primire a bunului imobil nr. 139 din 24 ianuarie 2025, părțile semnatare declară că nu au pretenții și/sau obiecții în ceea ce ține de achitări, prețul total al apartamentului menționat în contractul de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020 în sumă de 49860 euro fiind

achitat integral, executorul SRL „Noviconsvit” împuternicind în acest sens investitorul Sîrbu Ion să depună prezentul act de predare-primire spre înregistrare la SCT Chișinău.

40. Astfel, se reține că reclamantul Sîrbu Ion deține în mod legal dreptul de proprietate asupra bunului imobil ap. *****, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa mun. *****, sec. *****, str. *****, însă nu-și poate exercita acest drept din motiv că bunul imobil se află sub sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Zamșa Valentina.
41. Din acest considerent, instanța de judecată conchide ca întemeiată pretenția reclamantului Sîrbu Ion privind ridicarea măsurii de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023, sechestrul asupra bunului imobil bunului imobil ap. *****, cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****, înregistrat provizoriu la data de 30 iunie 2020 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020, ca efect al justificării înregistrării provizorii.
42. Or, condiția suspensivă negociată de părțile contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020 s-a produs, cumpărătorul/investitor Sîrbu Ion a achitat integral suma bunului imobil ap. *****, cu nr. cadastral *****, iar vânzătorul/executor SRL „Noviconsvit” a construit și predat prin actul de predare-primire bunul nominalizat, împuternicind investitorul Sîrbu Ion să depună respectivul act spre înregistrare la SCT Chișinău. Mai mult, părțile au declarat că nu au pretenții și obiecții ce ține de achitarea bunului imobil. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020 produce efecte juridice din momentul încheierii acestuia la 12 iunie 2020, cu înregistrarea în registrul bunurilor imobile la 30 iunie 2020.
43. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele invocate de către reclamant în susținerea temeinicii acțiunii depuse sunt întemeiate, iar alte argumente pertinente și concludente ce ar răsturna poziția instanței de judecată de respingere a acțiunii, de partea pârâtă nu au fost determinate.
44. Conform art. 127 alin. (1), lit. f) din Codul de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive.
45. Astfel, în vederea neîngrădirii dreptului de proprietate a reclamantului se impune necesitatea ridicării măsurii de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023 asupra bunului imobil - ap. *****, cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****.
46. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Sîrbu Ion către Ministerul Finanțelor, Serviciul

Fiscal de Stat, SRL „Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina privind ridicarea sechestrului aplicat în procedura de executare.

47. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Ion către Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina privind ridicarea sechestrului.

Se ridică măsura de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.004s-305;306/22 din 30 august 2023, sechestrul aplicat asupra bunului imobil ap. *****, cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****, înregistrat provizoriu la data de 30 iunie 2020 în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 3170 din 12 iunie 2020, după Sîrbu Ion, ca efect al justificării înregistrării provizorii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici