Dosarul nr. 1-25/2026
Nr. PIGD 1-26009805-38-1-28012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefier Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, Procurorul Alexei Eșan
Inculpatului Tudor Rotari
Apărătorului inculpatului Tudor Rotari, avocatul Ion Goncear

examinând în ședința de judecată publică, **în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, angajat la SRL „Brodețchi", fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică și narcologică, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Criuleni din 10 aprilie 2017, casată prin decizia Curții de Apel Chişinău din 29 mai 2017, în partea numirii pedepsei, şi rejudecând cauza în această parte, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 562,5 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 28 ianuarie 2026–02 martie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. **Rotari Tudor *****,** la 24 decembrie 2025, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport din 19 noiembrie 2021, intenționat încălcând cerințele prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, potrivit căruia *„dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, a prevederilor art. 10 pct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicul condus”*, precum și stipulările pct. 14 lit. a) *al aceluiași Regulament, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, a condus o perioadă nedeterminată de timp până la ora 13:50, mijlocul de transport de model *„Land Rover Freelander”* cu numere de înmatriculare *****, pe strada Chișinău nr. 9 intersecție cu Scrisul Latin în apropierea de școala muzicală „Gherasim Lupoi” din mun. Orhei, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, conducătorului auto Rotari Tudor i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la care acesta a refuzat categoric. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, cet. Rotari Tudor, a fost îndreptat la Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Orhei, pentru ai fi recoltate probe biologice, în scopul verificării stării de ebrietate și naturii ei, fiind preîntâmpinat privitor la răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul examinării medicale, la care Rotari Tudor categoric a refuzat. Faptul refuzului cet. Rotari Tudor de a trece testarea alcoolscopică, în conformitate cu prevederile hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, „*se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Rotari Tudor ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal - „ *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

2. Inculpatul **Rotari Tudor *******, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, la 24 decembrie 2025, în timpul pauzei de masă a ieșit de la serviciu, s-a urcat la volanul automobilului de model „Land Rover Freelander”, cu n/î ***** și a început să se deplaseze spre piața din mun. Orhei. În apropierea școlii muzicale din mun. Orhei, a

fost stopat de către colaboratorii poliției, care i-au solicitat actele la control. După verificarea actelor, i-a fost solicitat să treacă testul alcoolscopic, însă din cauză că întârzia la serviciu și a emoțiilor a refuzat. A refuzat benevol să treacă testul alcoolscopic cât și să-i fie prelevate probele biologice, iar consecințele acestui refuz i-au fost aduse la cunoștință, fiind conștient despre faptul că acest refuz are drept consecință intentarea unei cauze penale. Automobilul i-a fost ridicat la parcarea specială, inclusiv și permisul de conducere. Anterior a fost condamnat de două ori pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, însă nu cunoștea faptul că dreptul de conducere a mijloacelor de transport i-a fost anulat. În anul 2021 când a fost condamnat, nu a știut că este necesar să predea permisul de conducere și nici nu-l deținea fizic, fiindu-i furat în mun. Chișinău când activa în domeniul construcțiilor. La serviciu de obicei se deplasează cu transportul public, însă în data de 24 noiembrie 2025 din cauză că întârzia la serviciu a hotărât să plece cu mașina. Până la acea dată, nu s-a urcat niciodată la volanul mașinii sale și nici la alt automobil. Automobilul a fost ridicat de la parcarea specială, iar la moment nu se folosește nimeni de el. Pe viitor nu va mai admite asemenea fapte și înțelege că dacă se mai întâmplă așa ceva, familia îi va rămâne fără întreținător. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, nu are obiecții în privința probelor anexate la dosar și regretă profund și sincer fapta comisă.

<u>Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.</u>

3. Pe lângă declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului* ***Liubanschi Stanislav***, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în cadrul serviciului supraveghere și accidente rutiere al IP Orhei. La 24 decembrie 2025, se afla în serviciu în comun cu colegul Sicinschi Alin. Aproximativ la ora 13:30, patrula pe teritoriul mun. Orhei. La un moment dat a văzut că pe strada Chișinău intersecție cu str. Scrisului Latin, mun. Orhei, în apropiere de școala muzicală „Gherasim Lupoi" str. Chișinău nr.9 se deplasa neuniform pe traseu un mijloc de transport de model „Range Rover", cu n/î OBV604. Atunci a decis să stopeze mijlocul de transport pentru a verifica actele. Prin intermediul girofarului și semnalul sonor, l-a somat pe șofer cu scopul de a se opri. Conducătorul automobilului s-a conformat cerințelor și a oprit conducerea. Colegul Alin a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport menționat supra. Colegul s-a prezentat și a cerut de la șofer actele cum ar fi: permisul de conducere, revizia tehnică și asigurarea. Șoferul care era un bărbat a comunicat că se numește Rotari Tudor și a prezentat actele, inclusiv permisul de conducere emis pe numele Rotari Tudor, locuitor a sat. Isacova, r-nul. Orhei. Ulterior, s-a apropiat și el de coleg. Discutând cu Rotari Tudor, acesta avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. L-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice și șoferul a răspuns că a consumat pe parcursul zilei câteva pahare de vin. Văzând că există suspecții în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a propus șoferului Rotari Tudor să fie testat alcoolscopic întru stabilirea gradului de alcool în aer expirat. La cerința sa de a fi supus testării alcoolscopice prin suflarea în aparatul Drager, totodată explicându-i și drepturile lui, șoferul a refuzat categoric să efectueze testarea alcoolscopică. Auzind refuzul șoferului de la testarea alcoolscopică, i-a propus prelevarea probelor biologice la IMSP SR Orhei. Șoferul la fel a spus că se refuză și de prelevarea probelor biologice. Auzind refuzul șoferului, i-a explicat că

refuzul de la testarea alcoolscopică sau prelevarea probelor de sânge atrage după sine răspunderea penală pentru refuz de testare alcoolscopică, fiind dosar penal. La cele auzite șoferul a spus că el la fel refuză categoric, nemotivând refuzul lui. Șoferul Rotari Tudor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost dus la parcarea specială a IP Orhei, iar ulterior a mers cu ei la sediul IP Orhei pentru documentarea cazului. De la șofer i s-a ridicat permisul de conducere emis pe numele lui și a fost chestionat pe cazul dat, ultimul spunând că a fost documentat în anul 2010 pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.19). *Declarații analogice a făcut și martorul* ***Sicinschi Alin*** (f.d.21);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 24 decembrie 2025***,** prin care se confirmă refuzul lui Rotari Tudor de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Dragert (f.d. 4);
- *îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică IMSP Orhei din 24 decembrie 2025*, prin care se confirmă refuzul în scris a lui Rotari Tudor de la prelevarea probelor biologice de sânge (f.d. 5);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 24 decembrie 2025,* prin care Rotari Tudor în urma constatării faptului refuzului de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ,,Range Rover", cu n/î OBV604 (f.d. 6);
- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 24 decembrie 2025,* prin care mijlocul de transport de model ,,Range Rover", cu n/î OBV604, condus de Rotari Tudor a fost transportat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B (f.d. 7);
- *procesul-verbal de ridicare din 25 decembrie 2025*, prin care de la colaboratorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Orhei, Sicinschi Alin a fost ridicată o înregistrare video din 24 decembrie 2025, stocată pe un suport informațional DVD-R, care reflectă documentarea refuzului cet. Rotari Tudor de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 24);
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 25 decembrie 2025*, prin care s-a examinat o înregistrare video stocată pe un dispozitiv optic de stocare a informațiilor DVD-R, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la colaboratorul de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei, Sicinschi Alin, în care este reflectat refuzul cet. Rotari Tudor de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 26);
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2025,* în cadrul căreia a fost examinată o filă A4 pe care este informația din baza de date SIC ,,Acces Web" pe numele Rotari

Tudor, data nașterii *****, IDNP *****, locul nașterii r-nul. *****. La rubrica documente eliberate tip document: DL Permis de conducere nr. 205414781 din 06 noiembrie 2020, autoritatea emitentă Agenția Servicii Publice, statut este nevalabil, privare/anulare de dreptul de a conduce vehicule (19 noiembrie 2021). La rubrica (SUB) Categorii sunt indicate: B și B1 – 26 ianuarie 2010 (f.d. 16).

Mijloace materiale de probă:

- un suport informațional DVD-R, pe care se conține un fișier video din 24 decembrie 2025, pe care se cuprinde momentul refuzului cet. Rotari Tudor de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei;

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 24 decembrie 2025;

- îndreptarea emisă pe numele lui Rotari Tudor din 24 decembrie 2025;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24 decembrie 2025;

- procesul-verbal de ridicare și ducere a vehiculului la parcarea specială din 24 decembrie 2025;

- ordonanța de ridicare a permisului de conducere eliberat pe numele lui Rotari Tudor din 24 decembrie 2025;

- copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-650C al alcotestului 6820;

- copia certificatului nr. 34/17-9754 din 16 octombrie 2025;

- informația din baza de date SIC „Acces Web” pe faptul că Rotari Tudor, născut la *****, îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport din 19 noiembrie 2021;

- cazier contravențional eliberat pe numele lui Rotari Tudor;

- copia certificatului de restituire a mijlocului de transport de model „Land Rover Freelander”, cu numere de înmatriculare ***** (f.d. 17-18, 27).

4. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Rotari Tudor *****, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

5. La caz lui **Rotari Tudor *******, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, a fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii**. În concluzie, aflarea adevărului în prezenta cauză penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată:

6. La 26 ianuarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Rotari Tudor *******, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

7. Astfel, la 26 ianuarie 2026, la inițiativa învinuitului Rotari Tudor *** și apărătorului Ion Goncear, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală**, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025270550.

8. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și anume: *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*.

9. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal*.

10. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Rotari Tudor ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, însă în prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară". În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o

circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

11. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică *doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

12. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

13. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 26 ianuarie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Rotari Tudor ******* și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și *ținând cont de prevederile art. 70 75-78 și 90 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume*:

- *categoria pedepsei* – închisoare;
- *mărimea pedepsei convenite* – 3 ani închisoare;
- *modul de executare a pedepsei*: conform art. 90 alin. (1) și (6) din Codul penal - pedeapsa de 3 ani închisoare urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea lui **Rotari Tudor ******* să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

14. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume, voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

15. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți**, cu tragerea la răspundere penală a lui **Rotari Tudor ******* prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare de 3 ani, iar în temeiul art. 90 alin. (1) și (6) din Codul penal – pedeapsa de 3 ani închisoare, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

17. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent, potrivit legii procesuale art. 509^1 alin. (1) pct. 4^1) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

18. Cumulul de circumstanțe constatate induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Rotari Tudor ***** poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiuni similare, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

19. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80 Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Rotari Tudor ******* este echitabil de aplicat pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

20. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Rotari Tudor *******, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

21. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului

de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

22. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

23. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

24. Conform materialelor cauzei penale în privința inculpatului Rotari Tudor ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, iar reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

25. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

26. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

27. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele din 26 decembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: un suport informațional DVD-R, pe care se conține un fișier video din 24 decembrie 2025, pe care se cuprinde momentul refuzului cet. Rotari Tudor de la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 24 decembrie 2025; îndreptarea emisă pe numele lui Rotari Tudor din 24 decembrie 2025; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24 decembrie 2025; procesul-verbal de ridicare și ducere a vehiculului la parcarea specială din 24 decembrie 2025; ordonanța de ridicare a permisului de conducere eliberat pe numele lui Rotari Tudor din 24 decembrie 2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-650C al alcotestului 6820; copia certificatului nr. 34/17-9754 din 16 octombrie 2025; informația din baza de date SIC „Acces Web” pe faptul că Rotari Tudor, născut la *****, îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport din 19 noiembrie 2021; cazier contravențional eliberat pe numele lui Rotari Tudor; copia certificatului de restituire a mijlocului de transport de model „Land Rover Freelander”, cu numere de înmatriculare ***** (f.d. 17-18, 27).

28. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a

lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

29. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

30. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

31. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

32. Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

33. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. art. 16, 70, 72 și 80 din Codul penal, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 26 ianuarie 2026.

Se recunoaște vinovat **Rotari Tudor *****, născut la *****, IDNP *****,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Rotari Tudor ******* pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Rotari Tudor ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Rotari Tudor ******* a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Rotari Tudor ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 26 decembrie 2025, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**