Hotărâre
(Dosar nr.4-33/2026 PIGD 4-25054426-38-4rh-19022026)

12.05.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Meghelea Nicolae
Contravenientului Cebotari Nicolae
În lipsa victimei Cebotari Dimitrița legal citată
a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privindu-l pe Cebotari Nicolae a.n.***** domiciliat în sat ***** raionul ***** cnp *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional.

În fapt,

Cebotari Nicolae la data de 16.01.2026 aflându-se în satul *****, raionul ***** împreună cu soția sa Cebotari Dumitrița, a agresat-o fizic pe aceasta, cauzându-i, conform raportului de constatare nr.202602PO126 din 19.01.2026, vătămări neînsemnate ale integrității corporale și/sau ale sănătății.

Pentru faptele în cauză, pe data de 19.02.2026, agentul constatator al IP Rezina, Nicolae Meghelea, a întocmit lui Cebotari Nicolae un proces verbal cu privire la contravenţie în baza art.78[1] din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată.

Agentul constatator, a susținut procesul-verbal întocmit în privința contravenientului, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, a declarat că, la data de 16.01.2026, Cebotari Nicolae, împreună cu soția sa, Cebotari Dumitrița, s-au aflat în satul *****, în vizită la rude iar în urma unui conflict, acesta a îmbrâncit-o pe soția sa.

Ulterior, la Inspectoratul de Poliție Rezina și Inspectoratul de Poliție Rîșcani a parvenit o sesizare, materialele fiind conexate. Au fost audiate părțile iar contravenientul a recunoscut că și-a îmbrâncit soția.

De asemenea, prin raportul de expertiză medico-legală au fost constatate vătămări corporale neînsemnate, fapt pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebotari Nicolae, în baza art.78[1] din Codul contravențional.

Contravenientul, și-a recunoscut vinovăția, însă a refuzat să facă declarații.

Victima nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă, prin cererea depusă la data de 11.03.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În drept,

Potrivit art.78[1] din Codul contravenţional, violenţa în familie adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, contravenţie sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Aprecierea instanţei.

Cercetând minuțios probatoriului, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în şedinţa de judecată iar procesul verbal cu privire la contravenţie corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Vinovăţia contravenientului, dincolo de poziţia sa procesuală prin care declară că îşi recunoaşte faptele, se mai probează prin cele anexate la dosar, incluziv raportul de examinare medico-legală nr.202602PO126 din 19.01.2026.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art.10 din Codul contravenţional, că contravenţia, ca acţiune sau inacţiune ilicită, are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Înscrisuri care să caracterizeze persoana contravenientului și cazier contravențional, nu au fost prezentate instanței, în vederea unei corecte individualizări a sancțiunii.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei, în privinţa contravenientului nu au fost constatate.

Instanța reține că, deși contravenientul a uzat de dreptul său de a nu da declarații în cadrul cercetării judecătorești, acesta a manifestat o atitudine procesuală de recunoaștere deplină a vinovăției.

Instanța precizează că dreptul la tăcere, garantat de art.6 din CEDO și de normele procesual-contravenționale, nu poate fi interpretat în defavoarea persoanei și nu echivalează cu o recunoaștere implicită. Totuși, în prezenta cauză, tăcerea contravenientului după momentul recunoașterii faptei este interpretată de instanță ca o renunțare la combaterea probatoriului administrat de agentul constatator.

Luând în considerare pericolul social al contravenției săvârșite de către contravenient, precum și individualizarea faptei – modul de săvârșire, contextul și circumstanțele concrete – și ținând cont de declarațiile victimei oferite în faza de documentare a cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni privative de libertate care ar fi una prea severă în raport cu fapta comisă ci de a-i stabili o sancţiune echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele prevăzute de norma legală, care v-a asigura atingerea scopului pedepsei și v-a avea asupra contravenientului efect de corectare.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile art.41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte:

Cebotari Nicolae a.n.***** cnp ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional şi i se stabileşte sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU