Dosarul nr. 21r-85/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
1-22146607-02-21r-13012023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

27 februarie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****r
Condamnatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, recursul avocatului *****r în interesele condamnatului ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiat cererea înaintată de avocatul *****r în interesele condamnatului *****.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului *****r în interesele condamnatului ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiat cererea înaintată de avocatul *****r în interesele condamnatului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Daguța Sergiu

Dosarul nr. 21r-85/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
1-22146607-02-21r-13012023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E
În numele Legii

27 februarie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****r
Condamnatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, recursul avocatului *****r în interesele condamnatului ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiat cererea înaintată de avocatul *****r în interesele condamnatului *****.

Procedura de citare fiind îndeplinită.
Prima instanță: 07.10.2022-22.12.2022;
Instanța de recurs: 13.01.2023-27.02.2023.
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La data de 07.10.2022 în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cererea avocatului Liubomir Dudulica cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11), 18) Cod de procedură penală, în privința condamnatului *****.

În motivarea cererii a menționat că, ***** a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021 pe un termen de 2 ani 6 luni și 35 de zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de asemenea, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.08.2021 pe un termen de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedepsele fiind cumulate în temeiul art. 85 Cod penal, cu adăugarea parțială a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021, definitiv fiind stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

Susține că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei finale, în urma cumulării, a comis o eroare de calcul, fapt care îl dezavantajează pe *****. Astfel, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței din 26.08.2021, a decis adăugarea parțială - 2 ani - din pedeapsa de 2 ani 6 luni și 35 de zile închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021. Dar, fiind adăugată parțial partea neexecutată din pedeapsa dată, instanța de judecată eronat a omis să stabilească că, la data pronunțării sentinței - 26.08.2021, ***** a executat 11 luni și 22 zile din pedeapsa de 2 ani 6 luni și 35 de zile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, s-a respins cererea înaintată de avocatul Liubomir Dudulica în interesele condamnatului *****, ca neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul *****r în interesele condamnatului* ***** a înaintat cerere de recurs în termen prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea înaintată să fie admisă integral.

În argumentarea recursului înaintat a invocat că instanța de fond nu a luat în considerație argumentele apărării invocate în ședință de judecată și a emis o decizie neîntemeiată, or aceasta la stabilirea pedepsei finale, în urma cumulării a comis o eroare de calcul, fapt ce îl dezavantajează pe *****.

Astfel, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei din 26.08.2021, a decis adăugarea parțială a 2 ani, din pedeapsa de 2 ani 6 luni și 35 zile închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din

12.02.2021. Dar, fiind adăugată parţial partea neexecutată din pedeapsa dată, instanţa de judecată eronat a omis să stabilească că, la data pronunţării sentinţei - 26.08.2021, ***** a executat 11 luni şi 22 zile din pedeapsa de 2 ani 6 luni şi 35 de zile. Deci, instanţa de judecată putea adăuga prin cumul parţial cel mult 1 an şi 8 zile (2 ani — 11 luni 22 zile).

Susține că potrivit prevederilor art. 469 alin. 1 pct. 11 şi 18 din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri precum şi alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi. Aceste circumstanţe justifică cerinţa de reducere a 11 luni şi 22 zile din termenul de pedeapsă stabilit prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.08.2021.

Mai susține că greşit instanţa de judecată a constatat circumstanţele cauzei date.

Relatează că instanţa de judecată, în motivarea soluţiei de respingere a cererii a invocat faptul că consideră corect fiind aplicate în privinţa lui ***** prevederile art. 85 din Codul penal, alte argumente în motivarea soluţiei nu au fost indicate.

Menționează în continuare că cererea înaintată este întemeiată şi urmează a fi admisă și evidențiază repetat faptul că, contrar prevederilor art. 85 din Codul penal, la stabilirea pedepsei finale prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.08.2021 a fost adăugată la pedeapsa stabilită o parte executată deja din pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.02.2021, astfel, fiind supus ***** unei pedepse duble, iar instanţa de judecată neîntemeiat a ignorat argumentele invocate în susţineea cererii înaintate şi lipsa aprecierii acestora şi neindicarea motivelor respingerii, se consideră nesoluţonarea fondului şi, respectiv, încălcarea dreptului la un proces echitabil - încălcarea dreptului la apărare.

4. *În ședința de judecată a instanței de recurs, avocatul *****r în interesele condamnatului *****, cât și ultimul* au susținut argumentele recursului declarat, pledând pentru admiterea acestuia.

Procurorul participant, ***** în ședință nu a susținut recursul înaintat solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

5. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea contestată, din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 11) și pct. 18) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Potrivit art. 470 alin. (1) Cod procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) - 4), 6) –16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În conformitate cu art. 471 alin. (1) Cod procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

6. Din materialele cauzei că *****, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.08.2019 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2020 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. art. 85 și 87 Cod penal, s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită în prezenta cauză, partea neexecutată a pedepsei stabilite și recunoscute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2020, și a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.08.2019 stabilindu-se pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni și 35 (treizeci și cinci) zile, închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din data de 12.02.2021 și cu includerea în această perioadă a termenului aflării lui *****, în stare de condamnare, începând cu data de 04.09.2020 până la 12.02.2021 inclusiv; prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.08.2021 în baza art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 85 din Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei dictate prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu includerea în acest termen a perioadei începând cu 04.09.2020 până la 26.08.2021 inclusiv, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.08.2021 ***** a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 85 din Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei dictate prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.02.2021, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu includerea în acest termen a perioadei începând cu 04.09.2020 până la 26.08.2021 inclusiv, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acestea fiind stabilite Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat a stabilit că în privința condamnatului ***** corect au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal cu stabilirea termenului de pedeapsă, și corect a fost inclus în termenul de 5 ani perioada pedepsei executate începând cu 04.09.2020 până la 26.08.2021 inclusiv, și prin urmare întemeiat a respins cererea înaintată de avocatul Liubomir Dudulica în interesele condamnatului *****, ca neîntemeiată.

În atare circumstanțe Colegiul Penal reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania).*

De asemenea, Colegiul Penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

7. Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului *****r în interesele condamnatului ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiat cererea înaintată de avocatul *****r în interesele condamnatului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Daguța Sergiu