Dosarul nr.2ri-283/23 Prima instanţă, jud. Vitalie Guțan
2-21048009-02-2ri-13052023

**D E C I Z I E**

11 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de creditorul Savva Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 22 martie 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de creditorul Savva Alexandru înaintată la creanţele creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Ion Gudumac şi Liudmila Storojoc, admise în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL„Aldeco-Prim”,

**a c o n s t a t a t:**

La 01.04.2021, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Aldeco-Prim”.

La 19.04.2021 şi debitorul SRL„Aldeco-Prim” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 aprilie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Aldeco-Prim”, s-a instituit perioada de observaţie, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Cuculescu Corneliu, titularul autorizaţiei nr.27 din 14.01.2015.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 aprilie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul SRL„Aldeco-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria întreprindere.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29 aprilie 2021, cauza civilă nr. 2i-203/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului SRL„Aldeco-Prim” a fost conexată la cauza nr. 2i-145/2021 intentată

la cererea introductivă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Aldeco-Prim”, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat şi debitorul SRL„Aldeco-Prim”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL„Aldeco-Prim”, numărul de identificare de stat şi codul fiscal ***** cu sediul: MD-2009, str. Nucarilor, 31, mim. Chişinău, R. Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Aldeco-Prim”-Cuculescu Corneliu, deţinătorul autorizaţiei nr.27 din 14.01.2015. S-a stabilit termenul privind înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 01.11.2021, inclusiv.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Ecaterina Cozma a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 9839,08 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Sofia Costiuc a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 9 839,08 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Liudmila Storojoc a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 31 325,73 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Nicolae Costandoi a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 43 466,38 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Ion Gudumac a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 13 226,9 lei la creanţe chirografare de rangul II.

Tot la 01.11.2021, în termen, şi creditorul Vasile Grădinari a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 8 127,58 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 12.11.2021, administratorul insolvabilităţii Cuculescu Comeliu a depus în instanţă tabelul definitiv al creanţelor creditorilor, în care a inclus creanţa creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Liudmila Storojoc şi Ion Gudumac şi le-a admis spre validare la rangul II cu sumele solicitate.

La 03.12.2021, creditorul Savva Alexandru a depus contestaţie la creanţele creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Liudmila Storojoc şi Ion Gudumac, solicitând excluderea acestora din tabel, din

motiv că administratorul insolvabilităţii a validat neîntemeiat pretinsele creanţe ale unoir pretinşi creditori.

În şedinţa de judecată creditorul contestatar Savva Alexandru a susţinut contestaţia, menţionând că cele invocate în cererile creditorilor contestaţi nu sunt probate, motiv din care e greu de verificat aceste creanţe.

Reprezentantul creditorilor salariaţi Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Liudmila Storojoc şi Ion Gudumac, avocatul Verejanu Igor în şedinţă a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Administratorul insolvabilităţii Cuculescu Corneliu a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, deoarece în evidenţa contabilă sunt reflectate restanţele salariale.

Reprezentantul administratorului insolvabilităţii, avocatul Palma Serghei la fel a solicitat respingerea contestaţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 22 martie 2023 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de creditorului Savva Alexandru înaintată la creanţele creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Ion Gudumac şi Liudmila Storojoc, admise în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL„Aldeco-Prim”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la data de 06 aprilie 2023 creditorul Savva Alexandru a depus pe numele instanței cerere de recurs nemotivat.

La data de 23 mai 2023 creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Ion Gudumac şi Liudmila Storojoc au depus referința prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

La data de 26 iunie 2023 creditorul Savva Alexandru a depus pe numele instanței recursul motivat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma; Vasile Grădinari; Ion Gugumac; Liudmila Storojoc, au depus cereri de validare faţă de partimoniul SRL „Aldeco Prim”.

Relevă că, în suportul cererilor de validare, au fost prezentate copiile buletinelor de identitate, pretinse scrisori de garanţie/certificate contrasemnate de administratorul statutar al SRL „Aldeco Prim” cu puţin timp de pînă la depunerea cererii de insolvabilitate, copiile contractelor individuale de muncă.

Creditorul pretinde că nu poate fi dispusă încasarea din contul SRL„Aldeco Prim" a prejudiciului sub forma sa de salariu pretins de Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma; Vasile Grădinari, Ion Gugumac; Liudmila Storojoc, pe motiv a lispei de dovezi a unei contraprestaţii, şi a anume a muncii în interesul SRL „Aldeco Prim**”,** în caz contrar, fiind realizată o îmbogăţire fără just temei a cet. Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma; Vasile Grădinari; Ion

Gugumac; Liudmila Storojoc. Or, nu este nici legal, nici echitabil, nici într-un mod oare care justificată achitarea pretinsului salariu, în timp ce salariatul nu a prestat nici o muncă. Nu se achită salariul anume pentru faptul că salariatul dispune de un CIM, ci pentru munca prestată de acesta.

A se ţine cont de făptui că la dosarul cauzei, lipsesc probe certe ce ar confirma prestarea de către Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma; Vasile Grădinari; Ion Gugumac; Liudmila Storojoc, a muncii în interesul SRL „Aldeco Prim", iar în special, lipseşte tabelul de evidentă a timpului de muncă.

La fel, a se mai ţine cont şi de faptul că din conţinutul scrisorii de garanţie/certificate contrasemnate de administratorul statutar al SRL „Aldeco Prim" în interesul Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma: Vasile Grădinari; Ion Gugumac; Liudmila Storojoc, nu se face clar, pentru care perioadă există pretinsa datorie.

Susține că pretinsul înscris - scrisoarea de garanţie/certificat contrasemnat de administratorul statutar al SRL „Aldeco Prim" urmează a fi apreciat critic, şi respins, pe motiv că informaţia cuprinsă în aceste înscrisuri nu pot fi dovedite obiectiv, prin careva mijloace de probă - probe materiale (de control), încă un motiv din care calculele şi urmează să fie repsinse ca subiective, tendenţioase. A se mai ţine cont de faptul că pretinsul înscris - scrisoarea de garanţie/certificat contrasemnat de administratorul statutar al SRL. „Aldeco Prim", a fost datat cu pun timp înainte de depunerea cererii de insovabilitate, cel mai probabil că intenţionat şi fraudulos, fiind cunoscut administratorului statutar că informaţia ăe care o semnează, nu va fl posibil să fie verificată obiectiv în baza documentelor contabile/de evidenţă a timpului de muncă.

Indică că, administratorul de insolvabilitate, nu a realizat, şi nu a putut să realizeze corespunzător atribuţia de verificare a existenţei creanţelor faţă de SRL „Aldeco Prim" din simpul considerent al faptului că potrivit însuşi afirmaţiilor administratorului de insolvabilitate, făcute chiar şi în şedinţa de judecată, administratorul statutar al SRL„Aldeco Prim" nu a transmis administratorului de insolvabilitate documentele de evidenţă contabilă, precum şi nici cele de evidenţă a timpului de muncă.

Ca rezultat, este certă concluzia faptului că administratorul de insolvabilitate nu a realizat un control efectiv a creanţelor pretinse spre validare de Nicolae Costandoi; Sofia Costiuc; Ecaterina Cozma; Vasile Grădinari; Ion Gugumac; Liudmila Storojoc pe baza documentelor contabile sau de evidenţă a timpului de muncă, ci s-a mulţumit cu pretinsele scrisori de garanţie, veridicitatea informaţei care este indicată în acele scrisori de garanţie, ne fiind verificată şi nici confirmată temeinic, lgal şi obiectiv.

Ca rezultat, consideră încheierea judecătoriei Chişinău din 22.03.2023 neîntemeiată şi pasibilă casării acesteia, cu emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestaţiei depuse de A. Savva.

Potrivit art. 8 alin. (2) al L egii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 22 martie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 aprilie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarate de creditorul Savva Alexandru urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 22 martie 2023, din motivele ce succed.

În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 22 martie 2023, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normele de drept material şi procedural.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul

provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executoriu.

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat şi debitorul SRL„Aldeco-Prim”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL„Aldeco-Prim”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL„Aldeco-Prim” - Cuculescu Corneliu. S-a stabilit termenul privind înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 01.11.2021 inclusiv. Şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 09.12.2021.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Ecaterina Cozma a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL„Aldeco-Prim” în mărime de 9 839,8 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Sofia Costiuc a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL ”Aldeco-Prim” în mărime de 9 839,8 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Liudmila Storojoc a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL,,Aldeco-Prim” în mărime de 31 325,73 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Nicolae Costandoi a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL,,Aldeco-Prim” în mărime de 43 466,38 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 01.11.2021, în termen, creditorul Ion Gudumac a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL,,Aldeco-Prim” în mărime de 13 226,9 lei la creanţe chirografare de rangul II.

Tot la 01.11.2021, în teimen, şi creditorul Vasile Grădinari a înaintat cerere de admitere a creanţelor salariale faţă de patrimoniul debitorului SRL,,Aldeco-Prim” în mărime de 8 127,58 lei la creanţe chirografare de rangul II.

La 12.11.2021, administratorul insolvabilităţii Cuculescu Comeliu a depus în instanţă tabelul definitiv al creanţelor creditorilor, în care a inclus creanţa creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Liudmila Storojoc şi Ion Gudumac şi le-a admis spre validare la rangul II cu sumele solicitate.

La 03.12.2021, creditorul Sawa Alexandru a depus contestaţie la creanţele creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Liudmila Storojoc şi Ion Gudumac, solicitând excluderea acestora din tabel, din motiv că administratorul insolvabilităţii a validat neîntemeiat pretinsele creanţe ale unoir pretinşi creditori.

Prin urmare, termenul de depunere a contestaţiei de către creditorul Sawa Alexandru a fost respectat, având în vedere că şedinţa de validare a fost stabilită pentru data de 09.12.2021.

Conform actelor cauzei se atestă că creanţele salariale au fost incluse şi adiinse spre validare în tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul debitorului SRL ”Aldeco-Prim”, la rangul II, după cum urmează: Nicolae Costandoi - 43 466,38 lei; Sofia Costiuc - 9 839,08 lei; Ecaterina Cozma - 9 839,08 lei; Vasile Grădinari - 8 127,58 lei; Ion Gudumac - 13 226,09 lei; Liudmila Storojoc - 31 325,73 lei.

Astfel, pentru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei contestaţiei înaintate de Sawa Alexandru asupra creanţelor creditorilor salariaţi admise spre validare, se va da apreciere apariţiei acestor creanţe, precum şi natura juridică a lor.

Deci, la cererile de admitere a creanţelor salariale, au fost anexate copia buletinului de identitate a salariatului, ordinul de angajare, contractul individual de muncă şi certificatul eliberat de debitor privind restanţa salarială (f.d. 98-152, vol.

III).

Prin urmare, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond just a ajuns la concluzia că creditorii salariaţi au prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea lor de salariaţi, cât şi mărimea restanţelor salariale.

Mai mult ca atât, contrar celor afirmate de Savva Alexandru, împuternicit de a verifica creanţele creditorilor este administratorul insolvabilităţii, în temeiul art. 141 alin. (2) al Legii insolvabilităţii şi nu creditorii.

Iar din declaraţiile administratorului insolvabilităţii în şedinţă rezultă cert că a verificat creanţele creditorilor salariaţi şi acestea sunt reflectate în evidenţa contabilă, fapt care s-a şi materializat prin admiterea acestora spre validare în tabel.

Mai mult ca atât, creditorul contestatar Sawa Alexandru în contestaţia sa nu a invocat nici un argument plauzibil în susţinerea dezacordului cu creanţele creditorilor contestări, ci s-a rezumat doar la o formalitate de înaintare a contestaţiei, între altele contestând toţi creditorii în aceeaşi contestaţie nemotivată.

In speţă, sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) CPC care stabileşte că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atât, art. 4 CPC stabileşte că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Colegiul civil atestă că, instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că creditorii salariaţi au prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea lor de salariaţi, cât şi mărimea restanţelor salariale și că sunt neîntemeiată şi lipsită de consistenţă juridică afirmaţia contestatarului cum că cele invocate în cererile creditorilor contestaţi nu sunt probate.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul constată caracterul cert, licit și exigibil al creanței înaintate de S.R.L.„Cebacot-Agro” or probele prezentate în confirmarea creanței sale probează incontestabil existența acesteia, fiind întemeiată soluția de respingere a contestației S.R.L.„Standart Vin Plus” şi Ungureanu Anastasia.

Din care considerente Colegiul civil constată că, argumentul recurentului în susținerea poziției invocate supra este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 432 CPC al RM, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de creditorul Savva Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC al RM. Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea recursului nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge recursul și menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de creditorul Savva Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 22 martie 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de creditorul Savva Alexandru înaintată la creanţele creditorilor Nicolae Costandoi, Sofia Costiuc, Ecaterina Cozma, Vasile Grădinari, Ion Gudumac şi Liudmila Storojoc, admise în tabelul definitiv a creanţelor creditorilor SRL,,Aldeco-Prim".

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru