Dosarul nr. 1-79/2026
1-26068185-15-1-29052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iulie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință,
Judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Acuzatorului de stat – Cobzari Denis,
Apărătorului - Procoavă Adrian,
În prezența:
Inculpatului - Marin Dumitru,

a examinat în ședință de judecată publică în limba română, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui,

Marin Dumitru **,*** *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii, oficial angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 29 mai 2026 – 09 iulie 2026.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Marin Dumitru, prin care acesta a recunoscut săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și a acceptat pedeapsa negociată dintre procuror, inculpat și apărătorul acestuia, prin urmare instanța urmează să-i stabilească pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executare pedepsei în peniteniciar de tip semiînchis de suspendat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Apărătorul inculpatului Marin Dumitru, avocatul Procoavă Adrian, a solicitat ca instanța să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Marin Dumitru, pedeapsa negociată și acceptată de către inculpat.

Inculpatul Marin Dumitru, în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său, declarând instanței că a înțeles pentru ce înfracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a

încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Marin Dumitru *****, la data de 26 noiembrie 2025, aproximativ la orele 22:00, fără a deține permis de conducere valabil, conducând automobilul de model ”V*****”, cu număr de înmatriculare *****, pe drumul public din sat. *****, r-nul Cantemir, fiind stopat de colaboratorii poliției Marinov Sorin și Crețu Elena, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool contrar prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: *”conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, acestuia i-a fost solicitată trecerea testării alcool-scopice pentru aprecierea gradului de ebrietate precum și natura acestuia, ulterior căreia, lui Marin Dumitru *****, i-a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,41 mg/l, ceea ce conform art. 134 [12] Cod penal *constituie starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.*

Potrivit învinuirii, acțiunile inculpatului Marin Dumitru, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu indicii: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapte săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

La de 27 mai 2026 în legătură cu terminarea urmării penale, în conformitate cu prevederile art. 295 CPP, partea apărării a înaintat o cerere prin care a solicitat acuzării să încheiere un acord de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul Marin Dumitru, respectiv urmare a admiterii cererii s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar învinuitul Marin Dumitru și apărătorul acestuia au acceptat pedeapsa negociată cu procurorul, convenind că pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită să fie stabilită sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executare pedepsei în peniteniciar de tip semiînchis de suspendat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Marin Dumitru, la întrebările instanței a declarat că, a înțeles pentru ce înfracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului Marin Dumitru, avocatul Procoavă Adrian, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, a purces la audierea inculpatului privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Marin Dumitru, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în acordul de recunoaștere a vinovăției,

vinovăția a recunoscut-o integral, îi pare rău de cele întâmplate, cu pedepsa negociată este de acord.

Vina inculpatului ***Marin Dumitru*** ***** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţă de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Declarațiile martorului Marinov Sorin, din 11.02.2026, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer SP al SSP al IP Cantemir. La data 26 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciul de MOP, pe traseul prestabilit în componența echipajului MAI ***** cu automobilul de model ”Dacia Duster”, fiind împreună cu colega sa Crețu Elena. Menționează că, ei erau îmbrăcați în uniforma de serviciu, fiind echipați cu mijloacele speciale: cătușe, arme din dotare, inclusiv şi aparatul de testare alcoolscopică de tip Drager 6810 ARCH-0117. La aproximativ orele 22:00 min., în timpul patrulării potrivit intinerariului pe traseul sat. Coştangalia r-nul Cantemir, au observat un automobil de model V*****, cu n.î *****, care se deplasa pe drum public. Respectiv, s-a luat decizia de a stopa mijlocul de transport menționat pentru verificarea controlului de rutină. De asemenea, mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoare roşie/albastru şi a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport stationînd pe marginea carosabilului. În urma verificărilor şoferul s-a dovedit a fi cet. Marin Dumitru, a.n. *****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir. În timpul discuției, de la şofer se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. De asemenea, acesta avea şi o vorbire îngreunată. În conformitate cu prevederile legale, văzând starea şoferului s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoștință de acesta că urmează să treacă testareaalcooscopică, i-a fost explicată procedura privind testarea alcooscopică cu aparatul „„Drager" şi consecințele juridice care reies din refuzul de a trece testarea alcooscopică. Persoana a fost de acord să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager". Tot în acel moment cet. Marin Dumitru i-a comunicat că nu deţine permis de conduce, deoarece a fost suspectat că mai are o stare de ebrietate care e în proces de judecată. A scos un muştuc sigilat, după care a fost întrodus în aparatul Drager 6810 la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. După executarea suflării de către Marin Dumitru în aparatul „Drager", acesta a indicat concentrația 0,41 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, lui Marin Dumitru i-a fost explicat repetat că acesta poate trece examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate la dispensarul narcologic în decurs de 2 ore în prezența colaboratorilor poliției, fiind deacord să-i fie recoltate probele de sânge. După care Marin Dumitru a fost adus la SR Cantemir cu automobilul de serviciu MAI *****, în care ia fost prelevat sânge în prezența colaboratorilor de poliţie, ulterior i s-a făcut şi raport pentru constatarea stării de ebrietate. Menționează că, înregistrările video privind faptul testării alcoolscopice conducătorului auto, au fost efectuate de către colega sa Creţu Elena. În urma constatării strării de ebrietate, conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijloculut de transport. Automobilul fiind ridicat şi transportat la parcarea speciala din or. Leova. Menționează faptul că, el dispune certificat din cadrul IGP privind folosirea şi utilizarea aparatelor speciale de modelele Drager. *(f.d. 27-28);*

Declarațiile martorului Crețu Elena, din 17.02.2026, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP Cantemir. La data de 26 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciul de MOP pe traseul prestabilit în componenţa echipajului MAI ***** cu automobilul de model ”Dacia Duster”, împreună cu colegul său agent Marinov Sorin. Menționează că, ei erau îmbrăcați în uniforma de serviciu, fiind echipați cu mijloacele speciale:

cătuşe, arme din dotare, inclusiv şi aparatul de testare alcoolscopică de tip Drager 6810 ARCH-0117. La aproximativ orele 22:00 min., în timpul patrulării potrivit intinerariului pe traseul sat. *****, r-nul Cantemir au observat un automobil de model W*****, cu n.î *****, care se deplasa pe drum public. Respectiv, s-a luat decizia a stopa mijlocul de transport menţionat pentru verificarea controlului de rutină. De asemena, mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoare roşie/albastru şi a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport stationînd pe marginea carosabilului. În urma verificărilor şofierul s-a dovedit a fi cet. Marin Dumitru,a.n. *****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir. În timpul discuției, de la şofer se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, aceasta avea şi o vorbire îngreunată. În conformitate cu prevederile legale, văzând starea şoferului, s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoştinţă de acesta că urmează să treacă testarea alcooscopică, i-a fost explicate procedura privind testarea alcooscopică cu aparatul „Drager" şi consecințele juridice care reies din refuzul de a trece testarea alcooscopică. Persoana a căzut de acord să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager". Tot în acel moment cet. Marin Dumitru i-a comunicat că nu deține permis de conducere, deoarece i-a fost suspendat că mai are o stare de ebrietate care e în proces de judecată. A scos un muştuc sigilat, după care a fost introdus în aparatul Drager 6810 la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. După executarea suflării de către Marin Dumitru în aparatul„Drager" acesta a indicat concentrația 0,41 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, lui Marin Dumitru i-a fost explicat repetat că acesta poate trece examenul medical pentru constatare stării de ebrietate la dispensarul narcologic în decurs de 2 ore în prezența colaboratorilor poliției, acesta a fost deacord să îi fie recoltate sîngele. După care Marin Dumitru a fost adus la SR Cantemir, cu automobilul de serviciu MAI *****, după care i-au fost prelevat sînge în prezența colaboratorilor de poliţie, ulterior i s-a făcut şi raportul pentru constatarea stării de ebrietate. Menționează că înregistrările video privind faptul testării alcoolscopice conducătorului auto, au fost efectuate de către ea personal. În urma constatării stării de ebrietate conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul fiind ridicat si transportat la parcarea specială din or. Leova. *(f.d. 30-31);*

Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 27.11.2025, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 26.11.2025, ora 20:00 min, subofițer SP al SSP al IP Cantemir, Marinov Sorin, aflându-se la serviciul de patrulare prin s. *****, r-nul Cantemir, a fost stopat automobilul de model V*****, cu n.î *****, care se deplasa haotic, la volanul căreia se afla cet. Marin Dumitru, a.n. *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, urmare fiind testat cu aparatul Drager 6810, a fost stabilită o concentrație de alcool 0,41 mg/l în aerul expirat. *(f.d. 06);*

Continutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 26.11.2025, potrivit căruia s-a constatat că la data de de 26.11.2025, în sat. *****, r-nul Cantemir, pentru verificarae actelor a fost stopat mijlocul de transport de model V*****, cu n/î. *****, la volanul căruia se afla cet. Marin Dumitru, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir. În timpul discuției cu condoctătorul auto, colaboratorii de politie au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia. În consecinţă, conducătorului auto i-a fost solicitat sa fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810, seria ARCH-0117, iar conform testului nr.4600, rezultatul a indicat concentrația de 0,41 mg/1 alcool în aerul expirat. *(f.d. 08);*

Continutul procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 26.11.2025, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 26.11.2025, în sat. *****, r-nul

Cantemir, cet. Marin Dumitru, a.n. *****, loc. sat *****, r-nul Cantemir, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost solicitat să fie supus testării aloolscopice cu aparatul ”Drager 6810", seria ARCH-4117, iar conform testului nr. 4600, rezultatul a indicat concentratia de 0,41 mg/l alcool în aerul expirat. În consecință conductorul mijlocului de transport cet. Marin Dumitru, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model Volkswagen Pasat, cu n/în. *****. Mijlocul de transport menționat a fost supus ridicării și transportat la parcarea special din or. Leova. *(f.d. 12);*

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 10.12.2025**,* conform căruia a fost examinată o înregistrare video din data de 26.11.2025, cu denumirea de video _2025-11-27_08-43-15”, cu durata, de 00:02:09 min., ce prezintă momentul testării cu aparatul Drager din dodare a cet. Marin Dumitru, a.n. **.*****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, rezultatul testării vizibil pe ecranul aparatului fiind de 0,41 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Prin ordonanța din 10.12.2025, suport informațional compact disc de tip DVD pe care este stocat o înregistrare video cu denumirea ”video_2025-11-27_08-43-15” cu durata de 00:02:09 min., în care este înregistrat momentul testării cu aparatul Drager a cet. Marin Dumitru, a.n. *****.*****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, din data de 26.11.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. *(f.d. 34-35; 36-37);*

Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din data de 10.12.2025, conform căruia a fost supus examinarii documentul: Tichetul Drager Alcotest 6810 ARCH-0117, din data de 26.11.2025. ora 22:15 min., test nr.4600, efectuat pe numele Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, rezultatul fiind de 0,41 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Prin ordonanţa din 10.12.2025, Tichetul Drager Alcotest 6810 ARCH-0117, din data de 26.11.2025. ora 22:15 min., test nr.4600, efectuat pe numele Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale. *(f.d. 13-14; 15-16);*

Certificat nr. 34/17-1125 din 11.02.2025, eliberat subofiţerului superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică a IP Cantemir, agent Sorin Marinov, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „„Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510", şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 10.02.2026. *(f.d. 24);*

Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-366C analizator a concentrației de etanol în aer, eliberat la data de 26.12.2024, valabil până la data de 26.12.2025. *(f.d. 22);*

Raport/ buletin de analiză nr. 4/1/111/26/11/25 din data de 01.12.2025, efectuat pe numele Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, rezultatul fiind de 0,41 g/l alcool în sânge. *(f.d. 44);*

Conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 20 din 26.11.2025, potrivit căruia a fost supus examinării medicale cet. Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, fiind prelevate probe de sânge, rezultatul fiind de 0,41 g/l alcool în sânge. *(f.d. 45-46);*

Corpuri delicte: suport informațional compact disc de tip DVD pe care este stocat o înregistrare vodeo cu denumirea „video_2025-11-27_08-43-15" cu durata de 00:02:09 min., în

care este înregistrat momentul testării cu aparatul ”Drager” a cet. Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, din data de 26.11.2025. *(f.d. 33);*

Tichetul Drager Alcotest 6810, ARCH-0117, din data de 26.11.2025. ora 22:15 min., test nr.4600, efectuat pe numele Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, rezultatul fiind de 0,41 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, anexat ca document. *(f.d. 11, 25-26).*

Calificarea infracțiunii

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Marin Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deţine permis de conducere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Marin Dumitru *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Potrivit pct. 10 subpct 2 lit.a) a Regulamentului circulației rutiere persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că, Marin Dumitru ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la data 26 noiembrie 2025, aproximativ la orele 22:00, fără a deține permis de conducere valabil, conducând automobilul de model ”V*****”, cu număr de înmatriculare *****, pe drumul public din s. *****, r-nul Cantemir, fiind stopat de colaboratorii poliției Marinov Sorin și Crețu Elena, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool contrar prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: *”conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, acestuia i-a fost solicitată trecerea testării alcool-scopice pentru aprecierea gradului de ebrietate precum și natura acestuia, ulterior căreia, lui Marin Dumitru *****, i-a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,41 mg/l, ceea ce conform art. 134 [12] Cod penal *constituie starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool*.

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 132[12] Cod penal, care indică că, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform alcotestului „Drager 6810” ARCH-0117 din 26.11.2025, ora 22:15 min., pe

numele Marin Dumitru, a.n. *****.*****, concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,41 mg/l. *(f. d. 11).*

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Marin Dumitru ***** conducea mijlocul de transport avînd o concentrație de vapori de 0,41 mg/l. de alcool în aerul expirat, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Marin Dumitru *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (5), este ***mijlocul de săvârșire a infracţiunii şi anume – mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg ***toate tipurile de automobile*****,** tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Marin Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal conducând mijlocului de transport de model „V*****” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârșirii infracțiunii***, și anume drumul public.

Noțiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este *una formală*. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, astfel se reține că, inculpatul Marin Dumitru *****, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „V*****” cu n/î *****, deplasându-se prin s. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, pe un drum public.

Inculpatul Marin Dumitru *****, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de 39 ani și nu deținea permis de conducere.

În şedinţă de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Individualizarea pedepsei

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Componența de infracțiune imputată inculpatului ***Marin Dumitru ******** prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că Marin Dumitru ***** anterior a fost judecat.

Drept *circumstanțe atenuante,* conform art. 76 Cod penal, pentru inculpat se reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Potrivit informației Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Cantemir", Marin Dumitru ***** nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru *(f.d. 52, 53).*

Procurorul Cobzari Denis, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Marin Dumitru ***** de comiterea infracțiunii săvârșite de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen

de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis de suspendat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Avocatul inculpatului Procoavă Adrian în interesele inculpatului a menționat că inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis de suspendat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Inculpatul Marin Dumitru ***** a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pentru atingerea scopului pedepsei penale. Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate şi acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis de suspendat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

În opinia instanței de judecată, stabilirea termenului de probațiune de 1 (un) an va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totuși, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), și g) Cod penal, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale, obligații și restricții care vor fi incidente din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Participarea la programe probaționale este impusă de politica statului de prevenire a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate iar conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, că conducătorii mijloacelor de transport depistați în stare de ebrietate la volan și care au fost privați de dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată sânt obligați să frecventeze programul probațional antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune. Programul probațional se efectuează contra plată în modul stabilit de Guvern.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor

art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu închisoarea, în cuantumul minim de la 2 (doi) ani și cuantumul maxim de până la 3 (trei) ani și 4 luni.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Marin Dumitru ***** cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanţa de judecată, dar şi a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepţia instanţei.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Marin Dumitru *****, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul penal.

Măsura preventivă

În contextul dezbaterilor judiciare părțile nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Marin Dumitru ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului Marin Dumitru ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Soarta corpurilor delicte

Prin ordonanța de anexare a materialelor la cauza penală din 10.12.2025 s-a dispus a fi recunoscut drept corp delict: suport informațional compact disc de tip DVD pe care este stocat o înregistrare video cu denumirea „video_2025-11-27_08-43-15" cu durata de 00:02:09 min., în care este înregistrat momentul testării cu aparatul ”Drager” a Marin Dumitru, a.n. *****.*****, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, din data de 26.11.2025. *(f.d.33, 36-37).* Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca ***corpul delict de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolele 70, 72, 80, 90 Cod penal articolele 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 27 mai 2026 încheiat între ***Marin Dumitru*** ***** și procuror.

Marin Dumitru ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în baza acestei *Legi* a-i numi pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***Marin Dumitru*** *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, în perioada de probațiune, ***Marin Dumitru*** ***** se obligă: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale.

Se aplică în privința lui Marin Dumitru ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, întru asigurarea executării pedepsei, până la data când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Marin Dumitru ***** urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict: suport informațional compact disc de tip DVD pe care este stocat o înregistrare video cu denumirea „video_2025-11-27_08-43-15" cu durata de 00:02:09 min., în care este înregistrat momentul testării cu aparatul ”Drager” a Marin Dumitru, a.n. *****.*****, sat. ***** r-nul Cantemir, din data de 26.11.2025, recunoscut și anexat prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2025, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător **Dumitru TARACILĂ**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Dumitru TARACILĂ*