Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (judecător Chilian Constantin)
Dosarul nr.2a-1227/25 PIGD (2-24074440-03-2a-26092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

09 decembrie 2025 mun. Bălţi

Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Garbuz Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 25 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Svetlana Schițco și Boris Schițco în contradictoriu cu Garbuz Alexandr privind repararea prejudiciului patrimonial și moral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 05 iulie 2024, reclamanții Svetlana Schițco și Boris Schițco au înaintat acțiune în instanța de judecată în contradictoriu cu Garbuz Alexandr privind repararea prejudiciului patrimonial și moral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat faptul că, la 14 aprilie 2024 pârâtul Garbuz Alexandr a lăsat fără supraveghere câinele său, care a atacat cele două capre ale reclamanților ce păşunau pe sectorul din fața casei acestora și au fost găsite sugrumate, cu funiile prinse de gât.

Menționează că, reclamantul Boris Schițco a purtat discuții cu pârâtul Garbuz Alexandr despre incidentul produs, însă ultimul a negat inițial și a refuzat să-i restituie paguba pricinuită, susținând că animalul său ar fi fost legat în ograda sa, timp în care câinile acestuia a apărut dezlegat și cu blana umedă.

Reține că, în urma circumstanțelor survenite reclamanții s-au adresat cu o plângere la poliție. Iar pe cazul respectiv în privința lui Garbuz Alexandr a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție din 19 aprilie 2024 în baza

art.158 alin. (1) CCo fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 u.c. (300 lei) în dreptul rubricii „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, contravenientul a semnat. Până la moment, procesul-verbal contravențional în cauză nu a fost contestat în instanța de judecată. Astfel, vina Domnului Garbuz Alexandr în comiterea contravenției art. 158. alin. (1) Cod Contravenţional, a fost dovedită pe deplin, însăși dumnealui și-a recunoscut vinovăția.

Consideră faptul că, pârâtul urmează să-i repare reclamanților prejudiciul material în mărime de 3 000 (trei mii) lei și moral achitându-i celei din urmă suma de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Indică că, prejudiciul moral suferit de reclamanți s-a manifestat prin omorul caprelor care erau unica sursă de hrană și de alinare, refuzul lui Garbuz Alexandr de a repara benevol prejudiciul cauzat, la fel și atârnarea acestuia de parcă reclamanții ar fi fost vinovați.

Susține că, prejudiciul material cauzat este în valoare de 3000 (trei mii) lei . Or, conform certificatului eliberat de Birul Executiv a Cooperativei de Consum Pîrlița (f.d.20) costul unei capre este de 1 500 (una mie cinci sute) lei. Ca urmare a sugrumării celor două capre s-a format prejudiciul patrimonial în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Cu trimitere la art. 2014 alin.1, 2036 Cod Civil RM, art. 166, 167 CPC RM reclamanții solicită, obligarea pârâtului Garbuz Alexandr la plata prejudiciului material în mărime de 3 000,00 lei și a celui moral în mărime de 20 000,00 lei în contul reclamanților Schițco Svetlana și Schițco Boris. Încasarea din contul pârâtului Garbuz Alexandr în contul reclamantului a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în valoare de 500.00 lei și pentru achitarea taxei de timbru și de stat în mărime totală de 450,00 lei.

La 16 octombrie 2024 în cadrul Judecătoriei Ungheni, sediul central s-a înregistrat referința semnată de pârâtul Garbuz Adrian. Prin care a subliniat faptul că caprinele din gospodăria familiei Schițco nu au fost înregistrate și identificate la SIISA, astfel devenind incerte și chiar dubioase pretinsele argumente ale reclamantei, care susține că anume câinile său a sugrumat aceste animale.

A remarcat că, actul de examinare la fața locului din 18 aprilie 2024 (f.d.14-f.d.17) confirmă că reclamantul nu s-a adresat la SIISA în vederea examinării morfopatologice pentru a pune un diagnostic medical-veterinar.

Mai mult ca atât, menționează că nu există un act de expertiză medical-veterinar sau de examinare a câinelui ce-i aparține, care să demonstrez faptul că anume câinile lui se face vinovat.

Totodată, susține faptul că prin pășunatul caprelor în fața casei, reclamanții au încălcat p.6 și 7din Decizia nr.11/6 din decembrie 2015.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2025 s-a admis parțial acțiunea civilă intentată de reclamanții Svtelana Schițco și Boris Schițco în contradictoriu cu pârâtul Alexandr Garbuz :

- S-a încasat de la pârâtul Garbuz Alxandr în beneficiul reclamanților Svetlana Schițco și a lui Boris Schițco suma bănească în valoare de 1 500 (una mie cinci sute) lei cu privire la prejudiciul patrimonial;
- S-a respins pretenția reclamanților cu privire la încasarea sumei pentru prejudiciul moral și, după caz, patrimonial;
- S-a încasat din contul lui Garbuz Alexandr în contul reclamanților Svetlanei Schițco și a lui Boris Schițco suma în mărime de 700 (șapte sute) lei formată din 200 (două sute) lei pentru achitarea taxei de timbru și 500 (cinci sute) lei cheltuieli pentru asistența juridică achitate în folosul avocatului;
- S-a încasat de la Garbuz Alexandr în bugetul de stat, suma bănească în valoare de 150 o sută cincizeci) lei, taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 februarie 2025 Garbuz Alexandr a contestat-o cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate ca fiind una neîntemeiată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă , termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii ,dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 februarie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 26 februarie 2026, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord la 24 octombrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată semnată de Garbuz Alexandr.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2025 este neîntemeiată fiind pasibilă de a fi casată parțial și anume în latura încasării din contul acestuia în beneficiul lui Schițco Boris și a Svetlanei Schițco suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Relevă, că nu a fost stabilit cu certitudine vinovăția câinelui său în sugrumarea caprelor, nefiind anexat vre-un act de expertiză medical-veterinar sau de examinare a animalului, or acesta se afla mereu în curtea casei sale. Mai mult ca atât, nu au fost posibil de confirmat că animalele aparțineau reclamanților –intimați

, or acestea nu au fost înregistrate și identificate în SIISA conform legislației în vigoare.

La fel a menționat că, instanța eronat a apreciat probele luând la bază procesul verbal cu privire la contravenție din 19 aprilie 2024 întocmit de agentul constatator al IP Ungheni pe numele apelantului Garbuz Alexandr în baza art.158 alin.1 Cco, or nu observă legătura cauzală dintre regulile de întreținere a animalelor, în cazul dat câinile lăsat dezlegat în curte și aberațiile presupuse de reclamanta Schițco Svetlana.

Atestă că, însăși Schițco Svetlana a menționat precum că apropiindu-se la fața locului a văzut caprele sugrumate de funia cu care erau legate la gât, fără a face referire la urme de sânge, răni etc.

Astfel, apelantul consideră că odată ce pretenția este vădit neîntemeiată, urmează a fi respinsă.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței petrecute în ordine de apel de examinare a fondului cauzei, intimații Schițco Svetlana și Schițco Boris, reprezentantul acestora avocatul Bobu Valentin au pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2025.

La examinarea cauzei în ordine de apel, apelantul Garbuz Alexandr cât și reprezentantul acestuia avocatul Malanciuc Maria nu s-au prezentat. La 26 noiembrie 2025 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală s-a înregistrat cererea semnată de Garbuz Alexandr prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând cererea de apel declarată și solicitând admiterea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa apelantului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele motive:

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul , este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.* ***Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.***

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul reține că hotărârea instanței de fond, în partea în care s-a dispus încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuitelor de judecată nu a fost contestată de către această parte, motiv pentru care a dobândit autoritate de lucru judecat în limitele neapelate. În temeiul art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel este ținută să examineze cauza exclusiv în limitele cererii de apel, fără a putea extinde controlul asupra unor dispoziții necontestate.

În absența unui apel declarat de Scițco Svetlana și Scițco Boris, instanța de apel nu poate modifica situația juridică stabilită prin hotărârea primei instanțe în defavoarea acestei părți și nici nu poate reconfigura structura obligațională stabilită prin hotărârea atacată, întrucât ar încălca principiul non reformatio in pejus și limitele devoluțiunii stabilite de lege.

Astfel, Colegiul Civil reține că apelul în cauză se reduce la examinarea oportunității încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată din contul Garbuz Alexandru în beneficiul Scițco Svetlana și Scițco Boris, drept despăgubire pentru prejudiciu material în urma comiterii contravenției conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod contravențional la 14.04.2024 de către Garbuz Alexandru.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim*.

În conformitate cu prevederile art.15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Art. 45 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.*

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Art.19 alin. (1) Cod Civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al*

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 19 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator pe numele lui Garbuz Adrian a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul, că la 14 aprilie 2024 orele 11:00 Garbuz Adrian a lăsat fără supravegherea câinele său de rasă belgiană, la care câinele a părăsit curtea contraveninului situată în ***** și a sugrumat două capre ale Scițco Boris și tot la 19 aprilie 2025 a fost emisă decizie prin care Garbuz Adrian fiind sancționat pentru fapta dată, cu amendă în cuantum de 300 lei. (f.d.21).

La fel s-a constatat, că Scițco Boris și Scițco Svetlana sunt căsătoriți și caprele sugrumate de câinele contravenientului aparțin ambilor reclamanți/intimați(f.d.60).

Prin actul de examinare la fața locului din 18 aprilie 2024, inspectorii ANSA au constatat două cadavre de caprine rupte, care nu-s identificate și înregistrate în SIIA (f.d.14-17).

Potrivit certificatului eliberat de Biroul Executiv a Cooperativei de consum Pîrlița, costul unei capre este în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei. (f.d.20)

În asemenea circumstanțe instanța notează că, despăgubirea trebuie să acopere prejudiciul suferit real de reclamant, fiind o consecință a faptei pârâtului sau a izvorului de pericol pentru care acesta răspunde conform legii.

În continuare, Colegiul reține că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale și anume: existența faptei ilicite sensu lato - infracțiune, contravenție, abatere, delict civil; existența prejudiciului cauzat și probele care confirmă întinderea și cuantumul acestui prejudiciu; existența legăturii de cauzalitate între prejudiciul și fapta ilicită sensu latu.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul Civil remarcă că elementele răspunderii delictuale în speța au fost întrunite.

Iar, pentru angajarea răspunderii delictuale e necesară, potrivit regulilor generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Or, instanța de fond corect a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator pe numele lui Garbuz Adrian a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențioanl și tot la 19 aprilie 2025 a fost emisă decizie și sancționat cu amendă în mărime de 6 u.c. (300 lei). Garbuz Alexandr a recunoscut contravenția săvârșită și sancțiunea stabilită contrasemnând în procesul verbal cu privire la contravenție p.18 (f.d.21), totodată a achitat și amenda stabilită de agentul constatator. În acest context, contravenția prevăzută de articolul menționat supra poate fi săvârșită doar cu intenție.

Din cele reținute supra, vinovăția autorului faptei ilicite stabilite printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă în partea acesta nu poate fi obiect de examinare în prezenta speță, din aceste considerente în privința dezacordului apelantului în partea stabilirea faptei ilicite expuse în cererea de apel instanţa de apel nu se va expune.

Astfel, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei în coroborare cu actele normative menționate supra, instanța de fond a încasat suma de 1500 lei ca despăgubirea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să justifice intervenția asupra cuantumului stabilit, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanței de fond sub acest aspect este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate au un caracter preponderent declarativ și subiectiv, fără a fi susținute de probe noi sau argumente juridice apte să răstoarne concluziile instanței de fond, apelantul nedemonstrând existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate în latura acesta.

Cu privire la cheltuielile de judecată, se reține, că potrivit art.82 Codul de procedura civila, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) Cod procedură civilă indică că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Ținând cont de faptul că, reclamanții au achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei la înaintarea cererii de chemare în judecată, Garbuz Alexandr urmează să compenseze cheltuielile în mărimea sus menționată reclamanților, cuantum corect stabilit de către instanța de fond.

Ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică încasate de către instanța de fond, Colegiul civil tratând prestația avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ținând cont de categoria litigiului, instanța de fond just a dispus încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 500,00 lei, considerându-le rezonabile ca mărime, confirmate prin bonul de plată seria Yl cu nr.941493 din 05.07.2025 achitate pentru asistența juridică avocatului Bobu Valentin. (f.d.6)

La fel, just a fost încasat de la Garbuz Alexandr taxa de stat în mărime de 150 lei în beneficiul statului, or reclamații/intimații reieșind din pct.1.1.4 anexa nr.2 din Legea taxei de stat sunt scutiți.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Garbuz Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 25 februarie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni, din 25 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Schițco Svetlana și Schițco Boris în contradictoriu cu Garbuz Alexandr privind repararea prejudiciului patrimonial și moral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii