Dosarul nr. 4-138/2025
4-25075211-18-4-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Apărătorului **Veronica Nichitenco**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Sergiu Patrașcu**
În lipsa:
Agentului constatator **Ion Danoi**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **PATRAȘCU Sergiu**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada ***** nr. *****, satul *****, raionul *****, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat oficial la fabrica „*****” din orașul *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318[1] din Codul contravențional,

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 28 mai 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și apărătorul acesteia au solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Patrașcu Sergiu la 21 mai 2025, la orele 08:00, a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență nr. 2025180106, emis în privința sa la 16 mai 2025, orele 21:50, prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul situat pe strada ***** nr. *****, în satul *****, raionul *****, și să nu se apropie de victima violenței în familie, Patrașcu Viorel, pe o perioadă de 10 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliu, încălcând obligațiile stabilite.

La 21 mai 2025 agentul constatator, Danoi Ion, a încheiat în privința lui Patrașcu Sergiu procesul-verbal nr. MAI06 527004, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria

Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Danoi Ion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, totodată solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Patrașcu Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată și-a recunoscut în totalitate vinovăția, declarând că la 16 mai 2025 el a avut un conflict la domiciliu cu soția sa, la care s-a implicat și fiul loc comun, care a și sunat la poliție. La aceeași dată pe numele său i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență, pe care el ulterior l-a încălcat. Totodată, a menționat că asemenea cazuri la ei în familie nu s-au mai întâmplat anterior.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Patrașcu Sergiu, avocatul Nichitenco Veronica, în ședința de judecată, a menționat că faptul încălcării de către Patrașcu Sergiu a ordinului de restricție de urgență este evident, solicitând aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

Deși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut în totalitate vina atât la etapa investigării cauzei contravenționale, cât și la examinarea cauzei în instanța de judecată, vinovăția sa este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședința de judecată și anume de următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 527004 din 21.05.2025*, încheiat de agentul constatator Danoi Ion în prezența făptuitorului Patrașcu Sergiu, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația ofițerului operativ de serviciu al S.G. al S.C.O. a I.P. Căușeni, Sergiu Tumanov*, conform căreia la data de 21 mai 2025, ora 09:42, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni a fost înregistrat un apel telefonic de la ofițerul principal de sector, al sectorului nr. 1 Căușeni, care a comunicat că, la data de 21 mai 2025, ora 09:00, în satul *****, raionul *****, Patrașcu Sergiu, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 16 mai 2025 (f.d. 4);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 2025180106 din 16.05.2025*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Patrașcu Sergiu: să părăsească locuința comună situată în satul *****, raionul *****; să nu îl contacteze prin orice modalități pe fiul său, Patrașcu Viorel; să nu să se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 16.05.2025, ora 21^{50} și până la 26.05.2025, ora 21^{50} (f.d. 10).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, fără nici o obiecție, de către Patrașcu Sergiu, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost corect încadrate în baza *articolului 318[1] din Codul contravențional – neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Patrașcu Sergiu a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Patrașcu Sergiu face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care este încadrat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv la locul de trai, ascultând opinia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a apărătorului acestuia, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în

limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume 45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât la examinarea cauzei instanța nu a stabilit prezența vreunei circumstanțe agravante la comiterea contravenției, iar aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care are posibilitatea reală să execute o eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **PATRAȘCU Sergiu** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Patrașcu Sergiu că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**