

Dosarul nr. 1-2556/2024
1-24119037-12-1-21102024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga Bejenari

Grefierii

Melisa Aghenie (Gaidanov), Teofilia

Beleuța

Cu participarea:

Procurorului

Stanislav Odajiu

Apărătorului inculpatului Andrian Stropșa

avocatul Dorel

Rotaru

Apărătorului inculpatei Irina Andrușcenco

avocatul Arcadie

Farniev

Inculpaților

Irina Andrușcenco și Andrian

Stropșa

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Andrușcenco Irina *****, născută la
*****, IDNP *****, cet. a Republicii
Moldova, originară din r/nul ***** și
domiciliată în mun. Chișinău, în *****,
angajată în câmpul muncii în calitate de
inspector principal al Biroului Vamal Centru
din cadrul Serviciului Vamal, căsătorită, cu
un copil minor la întreținere, cu studii
superioare, fără grade de invaliditate, fără
titluri speciale, grade de calificare și distincții
de stat, nu se află la evidența medicului
narcolog sau psihiatru, *nu a fost reținută în
prezenta cauză penală și fără antecedente
penale*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în
redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în
vigoare din 7 septembrie 2024*) și de învinuire a lui:

Stropșa Andrian***** născut la ***** , IDNP ***** , cet. a Republicii Moldova, originar din r/nul***** și domiciliat în ***** în ***** , angajat în câmpul muncii în calitate de Șef al Secției Analiză a Riscurilor din Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, *a fost reținut și arestat preventiv în prezenta cauză penală de la 21 decembrie 2022 până la 19 ianuarie 2023, iar în arest la domiciliu de la 19 ianuarie 2023 până la 25 ianuarie 2023 și fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 21 octombrie 2024 – 25 noiembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. *Conform rechizitoriului (vol.X) și ulterior, conform ordonanței din 6 august 2025 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (vol.XII, f.d.2), inculpatul **Andrian Stropșa** este învinuit pentru faptul că deținând funcția de Șef al Secției Analiza Riscurilor din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, în perioada lunii octombrie 2022, aflându-se în mun.Chișinău, în proximitatea Biroului Vamal Centru, dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cu intenție, urmărind scopul favorizării agentului economic S.R.L. „Top Service Grup” în procesul importului de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova, efectuat prin declarația vamală nr. ***** , înregistrată la data de 17 octombrie 2022, în Postul Vamal *****Chișinău 1 (PVI, Industrială), a promis și a dat unei persoane*

*identificate în privința căreia, cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, care activa în calitate de Șef-interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, bunuri sub formă de mijloace bănești în bancnote cu nominalul de 50 și de 100 de EURO, pentru aceasta, deoarece ultima a susținut lui Andrian Stropșa că, datorită funcției deținute de Șef-interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal și respectiv a autorității care rezultă din această funcție, are influență asupra inspectorului vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), Andrușenco Irina, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică și în gestiunea ultimei se afla spre examinare declarația vamală nr.*****, înregistrată la data de 17 octombrie 2022, în Postul Vamal *****Chișinău 1 (PVI, Industrială), cu destinatarul mărfurilor S.R.L. „Top Service Grup”, și ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea sau contrar funcției deținute de aceasta, exprimate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal (documentar și/sau fizic) la importul de mărfuri de către agentul economic S.R.L. „Top Service Grup”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a stabili încălcări în cadrul controlului vamal și vămuirii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr. *****.*

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor menționate anterior, au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, iar la data de 17 octombrie 2022, declarația vamală nr. *****, a agentului economic „Top Service Grup” S.R.L., a fost validată de către inspectorul vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), Andrușenco Irina.

Astfel, inculpatului *Andrian Stropșa* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, dar care au fost urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*”.

1.2. De asemenea, conform rechizitoriului (vol.X) și ulterior, conform ordonanței din 6 august 2025 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (vol.XII, f.d.1), inculpata **Irina Andrușenco** este învinuită pentru faptul că activând în calitate de inspector vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), numită în funcția dată prin ordinul Serviciului Vamal nr.***** din data de 21 decembrie 2016, care potrivit art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă o persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în

Legea nr.302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând în exercitarea funcției benevol, restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligată să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Andrușenco Irina, în calitate de inspector vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), care în exercitarea funcției potrivit fișei postului, avea sarcinile de bază cu privire la *„asigurarea controlului vamal, a vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare; asigurarea controlului vamal al mărfurilor, mijloacelor de transport și altor bunuri ce sânt introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova; asigurarea procesului de perfectare a declarațiilor vamale în detaliu”*, în perioada de timp cuprinsă de la data de 17 până la 23 octombrie 2022, când se afla în mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cu intenție și înțelegând cu certitudine despre caracterul ilegal al faptelor sale, având în gestiune spre examinare declarația vamală nr. *****, înregistrată la data de 17 octombrie 2022, în Postul Vamal *****Chișinău 1 (PVI, Industrială), al cărui destinatar al mărfurilor era S.R.L. *„Top Service Grup”*, a acceptat și a primit personal de la *o persoană identificată în privința căreia, cauza a fost disjunctă într-o procedură separată*, bunuri care nu i se cuvin, pentru sine, și anume mijloacele bănești în suma de 200 de dolari SUA, care constituie echivalentul sumei de 3.883,26 de lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea sau contrar funcției deținute de ea, manifestate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal (*documentar și/sau fizic*) la importul de mărfuri de către agentul economic S.R.L. *„Top Service Grup”*, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a stabili încălcări în cadrul controlului vamal și vămuirii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr. *****.

Inculpatei *Irina Andrușenco* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) – *„coruperea pasivă”*, după indicii calificativi: *„acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini*

sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, inculpații Irina Andrușenco și Andrian Stropșa nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, cu participarea apărătorilor aleși și a inculpaților.

Poziția acuzării și apărării în dezbaterile judiciare.

3.1. În dezbateri judiciare, *acuzarea de stat, reprezentată de procurorul ***** Odajiu*, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, iar în acest sens, și-a fundamentat solicitările în baza probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești. Procurorul a cerut recunoașterea vinovăției Irinei Andrușenco pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, dar cu liberarea de pedeapsă a acesteia din cauza expirării termenului de prescripție, iar în privința lui Andrian Stropșa, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, a opinat pentru o sancțiune cu amendă de 4.000 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 200.000 lei și interdicția de a ocupa funcții publice, inclusiv în Serviciul Vamal, pentru o perioadă de timp de 4 ani.

De asemenea, cu referire la obiecțiile apărării, procurorul a subliniat că la data efectuării măsurilor speciale de investigație, erau aplicabile prevederile vechi ale legii procesuale, care impuneau preluarea măsurii în termen de 3 luni prin încheierea judecătorului de instrucție, iar după modificările efectuate, această obligativitate a fost eliminată. Întrucât disjungerea cauzei în privința inculpaților a avut loc la 20 februarie 2022, situația se supune noii reglementări. În plus, potrivit practicii Curții Supreme de Justiție (*dosarul nr. Ira-347/2024*), în cazuri similare nu s-a constatat încălcarea dispozițiilor privind preluarea măsurilor speciale, reținându-se că acestea nu atrag nulitatea probelor.

Referitor la procesul-verbal de investigații financiare paralele, conform art. 93 Cod de procedură penală, acesta constituie mijloc de probă, contrar susținerilor apărării. În ceea ce privește nulitățile invocate, practica CSJ (*dosarul nr. Ira-303/2025*) a delimitat expres nulitatea absolută și cea relativă, stabilind cazurile concrete în care se aplică, iar în speță, invocarea nulității absolute este nefondată. La fel, cu privire la măsura specială din 21 octombrie 2022, se reține că inculpatul Stropșa urma să se afle la locul de muncă din cadrul Biroului Vamal Centru, situat în sectorul Botanica, fiind o zi de serviciu, astfel că interpretarea apărării este eronată. De asemenea, apărarea confundă urmărirea vizuală cu documentarea prin mijloace tehnice GPS, adică două măsuri distincte, prima neimplicând utilizarea tehnicii speciale. Referitor la cercetarea domiciliului, trimiterea apărării la art. 132⁴

Cod de procedură penală este greșită, întrucât aceasta vizează înregistrarea comunicărilor. Stenograma anexată reprezintă doar transcrierea discuțiilor ca anexă la procesul-verbal, fără a constitui o măsură distinctă de investigație.

3.2. *Apărătorul Arcadie Farniev, care acționează în interesele inculpatei Irina Andrușcenco*, a pledat pentru declararea nulității măsurilor speciale de investigație și adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatei, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, din motivul lipsei faptei infracțiunii.

3.2.1. Apărătorul a motivat prin faptul că din materialele cauzei penale, se constată că martorul Bulgaru Mariana a fost audiat la 23 decembrie 2022 în cauza nr. *****, în prezența unui apărător desemnat prin mandat, însă copia mandatului și semnătura acestuia lipsesc din procesul-verbal. Totodată, declarațiile martorului nu au relevanță pentru învinuirea adusă Irinei Andrușcenco, neputând servi ca probă în susținerea acuzației. Audiata și în ședința de judecată, martora nu a oferit detalii privind faptele imputate, ceea ce denotă includerea sa formală în lista probelor, doar pentru a justifica amânări nejustificate în examinarea cauzei.

3.2.2. În urma percheziției au fost ridicați 1.000 dolari SUA, fără a se demonstra apartenența acestora Irinei Andrușcenco și nici proveniența lor ilicită. În aceste condiții, organul de urmărire penală a inversat prezumția nevinovăției, impunându-i persoanei bănuite obligația de a-și dovedi nevinovăția, fapt inadmisibil într-un stat de drept.

3.2.3. Totodată, se constată intenția acuzării de a obține nelegal autorizarea măsurilor speciale de investigație. În demersul din 31 ianuarie 2023, procurorul a indicat că urmărirea se efectuează pentru infracțiuni grave prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru a justifica incidența art. 132¹ alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală. În realitate, Irina Andrușcenco fusese recunoscută bănuită pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, care este o infracțiune ușoară, pentru care măsurile respective nu puteau fi dispuse. Prin urmare, procesele-verbale din 30 ianuarie 2023 și 2 mai 2023 au fost obținute cu încălcarea evidentă și intenționată a legii.

De asemenea, procesul-verbal de examinare din 2 mai 2023 este lovit de nulitate, întrucât o asemenea acțiune procedurală nu este prevăzută de Codul de procedură penală. Examinarea obiectelor ridicate se poate efectua doar în cadrul acțiunilor procesuale reglementate (*percheziție, ridicare, cercetare la fața locului*), conform art. 260 alin. (3) Cod de procedură penală, iar procurorul era obligat să constate din oficiu nulitatea acestui act.

3.2.4. La fel, procesele-verbale de ridicare din 28 februarie 2023 și de examinare din 5 mai 2023 sunt nelegale, fiind întocmite fără participarea unui specialist competent, contrar cerințelor procedurale. Mai mult, acestea conțin aprecieri subiective și concluzii personale ale ofițerului de urmărire penală, ceea ce

este inadmisibil, întrucât procesul-verbal trebuie să redea exclusiv faptele constatate.

Concomitent, procurorul a invocat existența corpului delict – declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 022, însă aceasta nu se regăsește la dosar în original, ci doar sub formă de copie. Conform art. 157-158 Cod de procedură penală, doar originalul poate fi examinat ca probă materială, iar neanexarea acestuia încalcă obligațiile procurorului și pune la îndoială temeinicia acuzării.

3.2.5. În continuare, apărarea constată existența unor acte nule, printre care procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 26 aprilie 2024, întocmit în cauza nr. *****, invocând că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală, cercetarea la fața locului se efectuează la locul comiterii infracțiunii, asupra obiectelor, terenurilor sau încăperilor, nu asupra documentelor și în consecință, actul menționat este nul.

3.2.6. De asemenea, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 22 septembrie 2023 nu are valoare probatorie, iar informațiile prezentate sunt irelevante pentru cauză. Stenograma anexată nu este redactată în limba de stat, conține rusisme și nu este contrasemnată de ofițerul de urmărire penală, ce atrage nulitatea actului. În plus, măsurile speciale de investigație depășesc limitele autorizării judecătorești, vizând inclusiv înregistrări audio-video nepermise. Examinarea dosarului mai relevă că nu există o ordonanță de încetare a măsurilor speciale de investigație, ceea ce pune sub semnul ilegalității întregul demers. În fapt, rezultatele acestor măsuri, efectuate între 1 septembrie și 21 decembrie 2022 în privința lui Axentiev Ecaterina în cauza nr. *****, au fost utilizate pentru inițierea altor cauze penale, cu nr. *****, iar ulterior pentru formularea învinuirii împotriva Irinei Andrușcenco și fără autorizarea judecătorului de instrucție de transfer a datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. ***** în alte cauze penale, în ordinea art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală.

3.2.7. La fel, susține că Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției din 18 iulie 2008 prevede expres că, atunci când sunt depistate indicii ale unei noi infracțiuni, urmează a fi întocmit un raport și pornită o nouă urmărire penală cu număr distinct, în baza unei autosesizări. În speță, organele de urmărire penală au folosit ilegal rezultatele MSI dintr-o cauză pentru a fundamenta alte cauze, fără a solicita aprobările necesare, deși urma să se autosesizeze, procedând ulterior conform alin. (3) al art. 262 și alin. (2) art. 274 Cod de procedură penală.

Mai mult, afirmă că urmărirea penală a fost pornită la 12 decembrie 2022, înainte de consemnarea măsurilor speciale pe 20 decembrie 2022, ceea ce dovedește lipsa unei bănuieli rezonabile și a oricărui suport probator la momentul inițierii procedurii. Prin urmare, toate actele bazate pe aceste măsuri, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire din 13 februarie 2023 sunt afectate de nulitate absolută, fiind obținute cu încălcarea flagrantă a legii și a principiului securității juridice. În conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, orice eroare sau omisiune a autorităților trebuie să profite persoanei acuzate, iar riscul nelegalităților comise în procesul penal revine statului, nu inculpatului.

3.2.8. Apărătorul mai atrage atenția că procurorul, la prezentarea cauzei penale cu rechizitoriul și lista probelor, a indus în eroare instanța, invocând existența unor probe care, în realitate, nu au fost anexate, fiind depuse doar copii ale pretinselor probe. În aceste condiții, se solicită fie modificarea listei probelor cu mențiunea că se bazează pe copii, fie respingerea acestora ca necorespunzătoare materialelor cauzei.

3.2.9. Totodată, examinând dosarul, acesta constată că niciuna dintre probele invocate nu ar demonstra săvârșirea de către Irina Andrușenco a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, ci dimpotrivă, din conținutul rechizitoriului și al ordonanței de modificare a învinuirii rezultă o tendință vădită de a-i atribui fapte inexistente. Or, inițial, procurorul a acuzat-o de „*grăbirea procedurilor vamale și facilitarea importului prin schimbarea codurilor mărfii*”, iar ulterior, conștient de lipsa probelor, a modificat învinuirea în „*grăbirea procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal*”, însă nici această formulare nu indică acțiunile concrete prin care inculpata ar fi comis fapta, iar din materialele dosarului rezultă contrariul, adică că controlul a fost efectuat peste termenul legal și nu mai rapid.

De asemenea, procurorul nu a indicat norma legală care stabilește un termen minim al controlului vamal ce ar fi putut fi încălcat și nu este probată vreo acțiune a inculpatei care să fi împiedicat controlul documentar sau fizic. Rezultă că modificarea învinuirii a fost determinată de declarațiile martorilor și specialiștilor vamali, care au confirmat lipsa oricărei „*grăbiri*” a procedurilor. În plus, ar mai lipsi și obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă. La rândul lor, martorii Codreanu Dionisie (*administratorul SRL „Top Service Grup”*) și Manastîrschi Natalia (*broker vamal*) au declarat că nu au remis bani pentru facilitarea controlului vamal, iar suma de 200 de dolari primită de inculpată de la Axentiev Ecaterina a fost justificată prin achiziția unor articole vestimentare pentru copilul acesteia. Prin urmare, niciuna dintre probele administrate nu confirmă primirea unor mijloace bănești de către Andrușenco Irina și nu susține existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

3.3. *Apărătorul Dorel Rotaru, care acționează în interesele inculpatului Andrian Stropșa*, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatului conform acelorași temeiuri, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

3.3.1. Apărătorul a relatat că la 29 august 2022, organul de urmărire penală al CNA a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****, privind faptele prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal, iar prin ordonanțele din 12 decembrie 2022, CNA a inițiat urmăriri penale separate în cauza nr. 2022970520, conform art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în cauza nr. 2022970521 conform art. 324 alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, și în cauza nr. 2022970522 conform art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 324 alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal. Prin ordonanța din aceeași dată, aceste cauze au fost conexe sub nr. *****. La 22 decembrie 2022, procurorul Alexandru Capmari l-a pus sub învinuire pe Stropșa Andrian pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, iar ulterior, prin ordonanța procurorului ***** Odagiu din 20 decembrie 2024, cauza în privința lui Andrian Stropșa a fost disjunsă într-o procedură separată, cu nr. *****, după care la 27 septembrie 2024, același procuror l-a pus din nou sub învinuire pe Stropșa Andrian în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3.3.2. Apărătorul a reiterat teza că Organul de urmărire penală al CNA a utilizat rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în perioada 01.09.2022 – 21.12.2022 în privința cet. Axentiev Ecaterina, dispuse și autorizate în cadrul cauzei penale nr. *****, pentru pornirea urmăririi penale în cauzele nr. *****, iar rezultatele acestor măsuri au stat, de asemenea, la baza ordonanței din 22 decembrie 2022 prin care Stropșa Andrian a fost pus sub învinuire, actul de acuzare fiind fundamentat exclusiv pe aceste date.

În urma examinării materialelor cauzei nr. *****, au fost identificate mai multe fapte infracționale, ceea ce a determinat inițierea urmăririi penale separate pentru fiecare componentă de infracțiune, conform art. 274 Cod de procedură penală. La momentul pornirii cauzelor penale menționate, precum și anterior înaintării învinuirii lui Stropșa Andrian, organul de urmărire penală și procurorul trebuiau să solicite judecătorului de instrucție emiterea a trei încheieri distincte privind folosirea datelor obținute prin măsurile speciale din cauza nr. *****, în cauzele conexe. Întrucât aceste încheieri nu au fost emise, folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, inclusiv cele aplicate nemijlocit în privința lui Stropșa Andrian în cauza nr. 2022970522 și cea disjunsă nr. *****, se consideră nelegală.

Totodată, procesul-verbal din 20 decembrie 2022 întocmit de ofițerul Vasile Coroban, prezentat ca probă de acuzare, este apreciat ca fiind obținut abuziv și în afara limitelor autorizării legale, în lipsa unei încheieri a judecătorului de instrucție.

3.3.3. Apărătorul mai explică că la 20 septembrie 2022, prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din Procuratura Anticorupție, s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație privind cercetarea automobilului „Hyundai Tucson”, cu n/i *****, ce aparține cet. Axentiev Ecaterina, inclusiv instalarea aparatelor de supraveghere audio și video, identificarea persoanelor cu care intră în contact și înregistrarea comunicațiilor, pe o perioadă de 30 de zile, conform art. 132¹, 132² alin.(1) pct.1) lit. a), 132³ alin.(1) pct.1) și 132⁶ Cod de procedură penală. Demersul procurorului nu conținea număr de ieșire și dată, iar scrisoarea expedită șefului DGAO al CNA nu preciza când, cum și de către cine a fost recepționat mandatul judecătoresc. Procesul-verbal privind executarea măsurii speciale de investigație lipsește din dosar, astfel nefiind clar cine, când și în ce mod au fost instalate aparatele de supraveghere, încălcându-se normele procesuale privind consemnarea măsurilor, conform art. 132⁶ alin.(4) Cod de procedură penală. Măsura specială de investigație a fost prelungită de 2 ori.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana, din 20 decembrie 2022, s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, administrată prin procesul-verbal din 20 decembrie 2022. Cu toate acestea, probele au fost administrate cu încălcarea normelor privind începerea și desfășurarea urmăririi penale și jurisprudența CEDO. În argumentare, apărătorul precizează că a fost autorizată măsura prevăzută de art. 132⁶ și 132⁷ Cod de procedură penală, dar de facto, au fost efectuate măsurile prevăzute la art. 132⁸, 132⁹ și 132¹⁰ din același cod, care se reflectă în conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 20 decembrie 2022.

3.3.4. De asemenea, contrar prevederilor legale, stenograma discuțiilor anexată la procesul-verbal a fost redactată parțial în limba rusă, fără traducere autorizată, încălcând art. 132⁹ alin.(10) Cod de procedură penală și nu există nici o ordonanță de încetare a măsurilor, iar la finele fiecărei perioade autorizate procurorul trebuia să întocmească proces-verbal privind interceptarea comunicațiilor, reieșind din art. 132⁴ alin.(8) și 132⁹ alin.(7) din același cod.

Rezultatele măsurilor speciale de investigație au fost preluate și prelucrate de o persoană fără atribuții legale în cadrul cauzei, ceea ce conduce la nulitatea absolută a actelor întocmite, iar aceleași probleme se regăsesc și la ordonanța procurorului din 1 septembrie 2022 cu încheierea judecătorului de instrucție din aceeași dată privind măsura specială de investigație de documentare cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin GPS ori alte mijloace tehnice. În plus, măsurile speciale de investigație depășeau limitele ordonanței procurorului și ale încheierii judecătorului de instrucție, iar nerespectarea tuturor acestor prevederi ale Codului de procedură penală atrage nulitatea acestor probe conform art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care nu pot fi folosite ca mijloace materiale de probă și trebuie excluse din dosar.

3.3.5. De asemenea, în cadrul cercetării probelor prezentate de acuzare, apărarea a constatat contradicții și neconcordanțe evidente între acestea. Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație (MSI) conțin informații care nu au fost fixate de tehnica specială, reprezintă concluzii ale organului de investigație, dar nu reflectă realitatea faptică, iar acestea constituie falsuri procesuale, care urmează a fi analizate și luate în considerare de instanța de judecată.

Or, din fișierele audio-video și procesul-verbal se indică întâlniri între Axentiev Ecaterina și Stropșa Andrian la 21 octombrie 2022, între orele 15:13:14 - 15:17:02, însă examinarea fișierului arată că Ecaterina Axentiev nu a părăsit mijlocul de transport, nu există niciun sunet la apelul de la 15:13:46 și apel primit la 15:14:04, persoana Stropșa nu este identificată, nu există o întâlnire înregistrată, iar concluzia că ar fi avut loc o întâlnire și transmiterea de bani este falsă, contrazisă de materialul audio-video. Referitor la fișierul audio-video din 21 octombrie 2022, din intervalul orelor 15:26:30 - 15:29:37, procesul-verbal susține că Ecaterina Axentiev ar fi primit 5 bancnote de la Stropșa, dar analiza video arată că nu există identificarea persoanelor, nu se observă bani, sunetul se modifică din cauza muzicii, iar obiectele ridicate de Axentiev nu sunt bancnote, ce denotă concluzia organului de urmărire penală ca fiind falsă și aberantă.

Referitor la fișierul audio-video din 23 octombrie 2022, în intervalul orelor 17:59:26 - 18:01:42, procesul-verbal indică transmiterea de 200 dolari SUA pentru facilitarea procedurii de liber de vamă în privința mărfurilor S.R.L. „Top Service Group” de către Andrușenco Irina, dar analiza video-audio arată că nu se discută despre SRL „Top Service Group” sau facilitarea vămii, ci discuția se referă la un pachet de ulei „ulei Paco”, nu există probe privind transmiterea de bani, ce denotă că concluziile organului sunt false și nefondate.

3.3.6. Cu privire la procesele-verbale privind localizarea prin sistemul GPS din 1 noiembrie 2022, traseele și orele indicate sunt imposibile fizic, ca de exemplu, între ***** și Grădina Botanică - 5 minute; între bd. Decebal și str. Independenței - 1 minut, ce indică lipsa veridicității înregistrărilor. La rândul său, raportul privind locația cartelelor SIM pentru datele 13, 21, 23 octombrie și 9 noiembrie 2022 nu susține concluziile acuzării și nu poate fi considerat probă concludentă.

În acest mod, nu se confirmă prezența sau identificarea lui Stropșa Andrian în fișierele audio-video, nu se confirmă nicio întâlnire între Axentiev și Stropșa, nu se confirmă transmiterea de mijloace bănești între părți, iar constatările organului de urmărire penală sunt eronate, nefondate și contrazise de probele reale.

3.3.7. Concomitent, în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, a datelor furnizate de operatorii de telefonie mobilă și a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație (MSI), se constată că cartela SIM ***** , utilizată

de Axentiev Ecaterina, s-a aflat pe parcursul zilei în raza celulelor Orange „*****”, „*****”, la orele 15:06:33, 15:21:33, 15:26:24 și 15:36:33, aceasta se afla la adresele „*****” și „201/10”, precum și „*****7”. La rândul său, cartela SIM ***** utilizată de Stropșa Andrian, s-a aflat la aceeași dată în raza celulelor „*****”. Conchide că cartelele SIM nu au fost niciodată în același perimetru, ceea ce exclude posibilitatea unei întâlniri fizice între cele două persoane la Biroul Vamal Centru la data menționată.

Conform datelor din măsurile speciale de investigație (CD-R nr. ***** 30 ianuarie 2023), cartela SIM ***** (Andrian Stropșa) s-a aflat în intervalul 14:19:39–16:45:26 în raza celulei „4G Zikkurat”, fără specificarea adresei exacte, iar cartela SIM ***** (Ecaterina Axentiev) s-a aflat între 15:06:33–16:21:33 în raza celulei „4G Glass Container”, pe str. Uzinelor, 201/10, Chișinău. Această separare a locațiilor confirmă că cele două persoane nu au fost împreună la momentul presupusei întâlniri.

Privitor la conexiunile cu rețeaua de internet, intervalul minim de conectare între cartelele SIM ***** (Ecaterina Axentiev) și ***** (Andrian Stropșa) la data de 21 octombrie 2022, între orele 15:00:26–15:03:38 este de 3 minute și 12 secunde, iar între orele 15:15:26–16:21:33 este de 6 minute și 7 secunde. Această distanță între conectări exclude realizarea unor apeluri directe sau comunicări simultane între Axentiev și Stropșa în intervalul respectiv prin aplicațiile mobile.

3.3.8. Subsecvent, procesul-verbal nr. ***** 31 octombrie 2022 indică că Ecaterina Axentiev nu a părăsit sediul Postului Vamal Chișinău 1 între orele 12:00–15:00, iar la ora 15:30 era la intersecția bd. Dacia cu Cuza Vodă și procesul-verbal nr. ***** din 1 noiembrie 2022 indică că la ora 15:09 automobilul a plecat de pe ***** și a staționat la ora 15:14 la „QIWI Terminal 222”, pe ***** după care la ora 15:38 ajungea la domiciliu, pe ***** . Susține că în mod evident, între ora 15:14 și 15:29 există contradicții privind locația exactă a automobilului, iar o deplasare simultană între Grădina Botanică și Cuza Vodă într-un minut este fizic imposibilă.

3.3.9. Cu referire la întâlnirea presupusă, afirmă că Stropșa Andrian nu a fost identificat și nu există un proces-verbal de identificare la data de 21 octombrie 2022, nu există apeluri telefonice reale între Axentiev și Stropșa în intervalul de timp 15:00–16:21, iar cartelele SIM nu au fost în aceeași celulă de acoperire. Totodată, locația exactă a automobilului „Hyundai Tucson” și a lui Ecaterina Axentiev nu poate fi stabilită cu certitudine între orele 15:14–15:29.

Din aceste motive, în baza datelor obiective din măsurile speciale de investigație, rapoarte de analiză operațională, localizarea GPS și descifrările convorbirilor telefonice, nu există probe că Axentiev Ecaterina și Stropșa Andrian s-ar fi întâlnit la data de 21 octombrie 2022, iar orice concluzie a acuzației privind

această întâlnire și transmiterea de mijloace bănești este nefondată, contrazisă de probele tehnice și trebuie respinsă.

3.3.10. În continuare, mai notează că nu au fost identificate încălcări ale procedurii de vămire în ceea ce privește operațiunile cu mărfuri (*uleiuri*) efectuate de SRL „Top Service Grup”, iar în cadrul ședințelor de judecată, apărarea a solicitat explicarea învinuirii, inclusiv în scris, însă cererea a fost respinsă de instanță, ceea ce constituie un act nefondat și împiedică clarificarea situației reale.

Apărătorul iterează că toate probele și analizele tehnice (*localizarea cartelelor SIM, convorbiri, monitorizarea GPS, rapoarte vamale*) demonstrează o abordare superficială și unilaterală a organului de urmărire penală, care a emis o învinuire nefondată și neprobabilă. Fapta incriminată lui Stropșa Andrian nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, întrucât nu există nicio dovadă că acesta ar fi promis sau transmis bunuri pentru a determina pe cineva să exercite o influență asupra unei persoane publice.

3.3.11. La rândul său, conform jurisprudenței CSJ și Curții Constituționale, pentru a fi reținută infracțiunea de trafic de influență, influența trebuie să provină din raporturi externe față de subordonarea legală (*rudenie, prietenie, relații comerciale, politice sau infracționale*), iar în speță, Axentiev Ecaterina se afla în raport de subordonare față de Stropșa Andrian, ceea ce exclude ipoteza că Stropșa ar fi cumpărat influență.

În același context, Stropșa Andrian a negat toate acuzațiile că nu a primit sau transmis bunuri, nu a avut înțelegeri prealabile cu Axentiev sau alte persoane, nu a discutat cu Andrușcenco Irina sau alți funcționari despre operațiunile vamale ale SRL „Top Service Grup”, iar martorii și specialiștii vamali Codreanu Denis, Bulgaru Mariana, Cozîrev Valeriu și Popușoi Mihail au confirmat că nu există probe privind implicarea lui Stropșa Andrian în activități ilicite sau operațiunile vamale.

3.3.12. Cu privire la ilegalitatea sechestrului și cererea de confiscare extinsă asupra bunurilor, inclusiv ale terților Mihailov Lidia, le consideră nejustificate, nefiind demonstrate legături între bunuri și presupusele fapte ilicite. Jurisprudența CEDO (*citează cauza Isaia și alții c. Italia, 25 septembrie 2025*) confirmă că bunurile nu pot fi confiscate fără legătură factuală și juridică cu infracțiunea.

Astfel, învinuirea lui Stropșa Andrian este nelegală, nefondată și neprobabilă, bazată pe presupuneri și interpretări eronate ale raporturilor de subordonare și ale procedurilor vamale, nefiind existentă o bănuială rezonabilă privind implicarea sa în faptele incriminate.

3.4. *Inculpatul Andrian Stropșa* în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt a pledat nevinovat și a susținut poziția apărătorului său. Acesta a precizat că activează de 26 de ani în organele vamale, a fost promovat de două ori înainte de termen în gradul de maior și de locotenent-colonel, precum și a primit distincții

pentru serviciu impecabil și devotament. Secția Analiza Riscurilor, în care activează, realizează atât analiza teoretică, cât și monitorizarea concretă a activităților vamale și a eventualelor încălcări. Menționează că sub coordonarea sa și a colegilor a fost depistat în anul 2020, la postul vamal Borș, un transport de 1.200 kg de aur. Respectiv, astăzi se află în instanță din două motive, presiunea unui grup de interes din cadrul Serviciului Vamal și ancheta neobiectivă a organelor de urmărire penală. La numirea doamnei Axentiev, a oferit ajutor metodologic timp de șapte luni, contracarând fraude și probleme legate de plăți. Referitor la acuzațiile privind data de 21 octombrie 2022, probele arată că nu a fost în aceeași celulă telefonică cu doamna Axentiev și nu a avut întâlniri sau discuții legate de activități ilicite. Referitor la bunurile sechestrate, acestea includeau fonduri pentru tratamentul fiicei și a soției sale, care a suferit de boală malignă, fiind situații urgente și justificate. Toate documentele privind originea bunurilor au fost anexate la dosar. Solicită achitarea sa și ridicarea sechestrelor, cu analizarea obiectivă a probelor.

3.5. *Inculpata Irina Andrușenco* în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, la fel a pledat nevinovată, susținând poziția apărătorului său, solicitând o sentință de achitare din lipsa faptei infracțiunii, excluderea probelor administrate ilegal și constatarea nulității măsurilor speciale de investigație.

3.5.1. Inculpata a iterat tezele expuse de ambii apărători și a mai precizat faptul că lipsesc procesele-verbale de instalare a tehnicii speciale și încetare, precum și de transcriere a rezultatelor în cauzele penale nr. ***** și cea disjunctă nr. *****, atrăgând nulitatea absolută a probelor, conform art. 251 și 94-95 Cod de procedură penală. Iterează că probele-cheie au fost obținute fără temei legal și fără încheiere judecătorească, iar unele probe provin din alte cauze fără legalizarea lor conform art. 132⁵ alin. 9 din ultimul cod.

3.5.2. Aceasta subliniază că nu există o înțelegere, promisiune sau acceptare de natură ilicită între ea și șefa sa, Axentiev Ecaterina, iar contactul fizic între părți a avut loc abia după 6 zile de la data indicată în actul de învinuire, conform aceluiași înregistrări ale măsurilor speciale de investigație. La fel, ea nu a pretins sau primit niciun avantaj pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu. Aici mai notează că Axentiev Ecaterina era șefa sa directă, iar raportul de subordonare exclude posibilitatea traficului de influență.

De asemenea, Declarația vamală nr. ***** a fost procesată pe culoarul galben, automat, conform criteriilor de risc „*VV TSC MONITOR3*” din sistemul „*Asycuda World*”, iar întregul proces s-a desfășurat între orele 14:32 – 16:55, fără intervenții externe și fără favorizare, cu o durată de 143 minute, care exclude orice „*grăbire*”. Codurile tarifare și unitățile de măsură au fost corecte, adică „*kilogram*”, nu „*bucată*”, iar clasificarea s-a făcut conform Ordinului SV nr. 462-0/2018.

3.5.3. Face referire și la probele apărării, inclusiv declarații, evidențiind că reprezentantul S.R.L. „Top Grup Service” și specialiștii vamali au confirmat legalitatea procedurii și lipsa intervenției sale. Totodată, scrisoarea Serviciului Vamal la interpelarea cu nr. *****din 30 aprilie 2024 ar confirma repartizarea automată a declarației și respectarea fluxului legal. Înregistrarea audio a discuției cu dl Stropșa Andrian nu conține elemente incriminatorii și reflectă comunicarea profesională.

La rândul său, consideră că procurorul nu a indicat acțiunea concretă imputată și nu a prezentat actele normative care reglementează atribuțiile sale (*conform pct. 5.2 din Hotărârea explicativă a CSJ nr. 11/2014*). Prin urmare, nu există probe care să ateste pretinderea, acceptarea sau primirea unui avantaj ilicit, procesul de vămuire a fost legal, corect și fără intervenția sa, iar învinuirea este nefondată, redactată vag și fără temei juridic, încălcând dreptul la apărare al său.

Declarațiile inculpaților.

4.1. În cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Andrian Stropșa* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a declarat căfapta invocată nu a existat și nu a avut loc, susține că nu a făcut promisiuni și nu a transmis sau primit de la Axentiev Ecaterina pentru el sau ea, ori pentru alte persoane sau de la alte persoane, bunuri materiale, mijloace financiare, nu a avut careva înțelegeri prealabile sau solicitări reciproce, pentru a favoriza agenți economici, persoane fizice, întreprinzători, manageri, reprezentanți ai societăților comerciale, intermediari, inclusiv și pentru grăbirea îndeplinirii unor acțiuni legate de operațiunile vamale. Axentiev Ecaterina nu a susținut față de el personal, că în pofida funcției deținute și a autorității, ar avea influență sau ar putea avea influență asupra lui Andrușenco Irina sau unui alt funcționar din subordine, referitor la legalitatea și ritmul operațiunilor vamale efectuate în postul vamal condus. El afirmă că nu a fost contactat personal sau prin alte persoane de către reprezentanții S.R.L. „Top Service Grup”, nu a făcut promisiuni și nu a oferit avantaje sau alte acțiuni care ar subînțelege sau confirma favorizarea importului/importurilor efectuate de către acest agent economic, inclusiv să grăbească îndeplinirea lor. Solicitări sau discuții cu Axentiev Ecaterina despre vămuirea mărfii și anume a uleiurilor agentului economic S.R.L. „Top Service Grup”, în baza declarației vamale nr.*****, nu a purtat și nici dânsa nu a inițiat. Solicitări sau discuții cu Andrușenco Irina referitor la vămuirea mărfii și anume despre uleiuri a agentului economic S.R.L. „Top Service Grup” în baza declarației vamale nr.***** nu a purtat și nici dânsa nu a inițiat. La data de 21 octombrie 2022, posibil era la serviciu, dar nu poate spune cu certitudine, însă crede că nu s-a întâlnit cu Axentiev Ecaterina. Totuși, cu aceasta se întâlnea destul de des pe diferite chestiuni de serviciu în incinta birourilor de serviciu sau încăperilor care aparțin Serviciului Vamal, întâlniri în alte locații și în alte ore decât cele de

serviciu nu a avut. Ulterior, după ce a examinat toate informațiile din materialele cauzei, i se consolidează afirmația sa anterioară privind lipsa întâlnirii la acea dată.

La întrebările apărătorului Dorel Rotaru a menționat că pe agentul economic S.R.L. „Top Service Grup”, până la momentul când i s-a înaintat bănuiala și i s-au efectuat percheziții cu rețineri, nu l-a cunoscut, iar în raza biroului sunt peste 30 de mii de agenți economici. Nu a avut discuții cu persoane despre acest agent economic și nici intersectare de muncă sau personală nu a avut. La fel, nu a avut discuții cu doamna Axentiev Ecaterina pe subiectul dat, iar banii din casetă nu îi aparțin lui. Totodată, susține că ofițerului care efectua percheziția i-a arătat contractul, însă tangență cu mijloacele bănești, nici până la acel moment, și nici după asta, nu a avut.

La întrebările procurorului a specificat că pe data de 21 octombrie 2022 nu a avut întâlnire cu doamna Axentiev Ecaterina, însă în perioada lunii octombrie 2022, a avut discuții telefonice cu doamna Axentiev Ecaterina, dar erau discuții de serviciu. La data de 17 octombrie 2022, dacă nu este zi de odihnă, probabil că a avut discuții cu doamna Axentiev Ecaterina la telefon, dar nu poate să spună ce a vorbit, deoarece nu a reținut. La fel, în perioada lunii octombrie 2022, afirmă că era Șef de Secție Analiza a Riscurilor a Biroului Vamal Centru, care era amplasat pe bd. Dacia, *****, iar doamna Axentiev Ecaterina venea la biroul vamal, în anticameră la șeful de birou, având discuții colegiale.

4.2. În cadrul ședinței de judecată, *inculpata Irina Andrușcenco* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și acuzația formulată împotriva sa o respinge categoric, precum și orice insinuare în acest sens, întrucât ea se întemeiază pe presupuneri și pe probe administrate cu încălcarea gravă a normelor de drept, în special ale Codului de procedură penală, precum și a standardelor internaționale privind drepturile fundamentale ale omului. Această declarație este făcută cu bună-credință, asumându-și întreaga responsabilitate pentru veridicitatea celor afirmate. Consideră că acuzațiile care i se aduc, reprezintă rezultatul unei construcții artificiale și tendențioase, bazate pe manipulări, falsuri și interpretări forțate, susținute de pretinse probe obținute ilegal, iar tot acest dosar penal este construit artificial și îndreptat împotriva sa, reflectând în fapt o acțiune de represalii sistemice declanșată ca urmare a refuzului său de a participa la practici corupte tolerate în cadrul Serviciului Vamal, cu implicarea unor reprezentanți ai CNA. Acțiunea are un caracter vădit intimidant și discriminatoriu, urmărind compromiterea imaginii și carierei sale, exercitarea unei presiuni morale constante, izolarea profesională prin suspendări succesive ce însumează peste doi ani, precum și impunerea unor măsuri restrictive abuzive și aplicate selectiv, în condițiile în care alte persoane aflate în situații similare sau chiar mai grave, vizate în dosare penale cu prejudicii aduse statului, își desfășoară în continuare activitatea în regim normal, inclusiv în funcții de conducere, evidențiind astfel un tratament diferențiat,

arbitrar, profund abuziv și discriminatoriu aplicat exclusiv în cazul său, cu ignorarea flagrantă și repetată a principiului prezumției de nevinovăție. Ca urmare a celor relatate, consideră necesar să formuleze următoarele precizări structurate pe secțiuni pentru claritate. Consideră că declanșarea urmăririi penale în această cauză a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, în absența unui denunț autentic, a unui flagrant delict sau a unei sesizări conforme cu dispozițiile Codului de procedură penală. În locul acestora, organul de urmărire penală a pornit procedura pe baza unui așa-zis raport de analiză operațională, întocmit în afara unui cadru procesual valid și anterior existenței unei bănueli rezonabile ori a unor probe temeinice, și anume, într-o cauză ce o viza inițial pe doamna Ecaterina Axentiev. Raportul respectiv, transformat nelegal în temei pentru începerea urmăririi penale, este profund viciat, conținând date denaturate și concluzii eronate, care a fost urmat de întocmirea unui proces-verbal prezentat ca rezultat al unei măsuri speciale de investigație, deși aceasta nu putea fi legal instituită în lipsa unui dosar penal oficial și fără o autorizație judecătorească valabilă, conform art. 132¹–132⁵ Cod de procedură penală. Invocă disjungerea artificială și lipsa unei bănueli rezonabile, deoarece inițial a fost deschis un dosar penal unic cu nr. *****, care o viza exclusiv pe doamna Ecaterina Axentiev. Ulterior, după ce aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală, fapt care demonstrează lipsa unor probe reale împotriva sa, materialele din dosar au fost disjuse în mod nejustificat, fiind create artificial trei noi cauze penale, cu nr. *****, toate deschise în lipsa unei bănueli rezonabile. Cauza în care este vizată în prezent, cu nr. *****, derivă în mod nelegal din aceste dosare disjuse. Mai mult, măsurile speciale de investigație privind filajul, interceptările și localizarea GPS, înregistrările audio-video, au fost efectuate anterior autorizării legale și nu pot fi utilizate în lipsa unei încheieri judecătorești specifice în acest dosar, conform art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, ce atrage nulitatea absolută a acestor mijloace de probă. Se constată iregularități și nelegalități în actele procesuale, deoarece multe dintre actele procesuale întocmite în cauză sunt marcate de neregularități semnificative precum faptul că procesul-verbal de examinare a declarației vamale, întocmit de către ofițerul CNA Vasilenko Nicolae, nu are temei legal și nu este reglementat ca act procedural în Codul de procedură penală, neavând astfel valoare juridică probatorie în cadrul procesului penal. Conține aprecieri subiective și concluzii personale, inadmisibile într-un cadru de investigare obiectiv și imparțial. Toate aceste aspecte compromit legalitatea și autenticitatea actelor procesuale, afectând în mod grav caracterul echitabil al anchetei. Lipsa valorii probatorii a rapoartelor de analiză operațională, deoarece raportul de analiză operațională nr. 20230068, alături de alte documente similare, conține speculații și ipoteze neverificate, fără fundament probatoriu conform art. 93 și 94 Cod de procedură penală. Aceste rapoarte nu au fost supuse unei verificări judiciare independente și, în consecință, nu pot constitui

temei pentru formularea unei acuzații penale sau pentru dispunerea unor măsuri de constrângere penală. Încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece întreaga procedură penală desfășurată împotriva sa a fost marcată de lipsa de obiectivitate, ignorarea principiului prezumției de nevinovăție și absența unei cercetări complete și imparțiale, iar acuzațiile formulate se întemeiază pe informații trunchiate, mijloace de probă obținute prin metode discutabile și interpretări speculative, într-un dosar care denotă mai degrabă intenția de a construi un caz cu orice preț decât de a stabili adevărul juridic. Având în vedere toate cele expuse, consideră că urmărirea penală desfășurată împotriva sa este ilegală, abuzivă și grav viciată procedural. Solicită excluderea tuturor probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor legale și reafirmă, cu toată convingerea nevinovăția sa, precum și caracterul fabricat al acuzației ce i se aduce. În legătură cu presupusa faptă de corupție, care nu au existat și pe care nu o recunoaște, și care nu se confirmă nici prin mijloacele speciale de investigație, nici prin alte probe declară că la 30 mai 2023, a fost audiată în calitate de învinuită pe marginea acuzații înaintate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o. Susține că a declarat că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu a pretins și nu a primit avantaje necuvenite pentru o acțiune sau înacțiune în exercitarea funcției deținute, iar de asemenea nu a avut careva influențe necorespunzătoare sau prezumate a fi ilegale din partea d-nei Axentiev Ecaterina, inclusiv cu privire la S.R.L. „Top Grup Service” și Declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, care a fost perfectată conform metodologiei de perfectare a declarației vamale în detaliu, precum și în baza cerințelor criteriului de selectivitate a SI „AsycudaWorld”. A menționat că, fiind cu d-na Axentiev Ecaterina în relații colegiale bune, deseori cumpărau articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și accesorii pe care ulterior le achitau reciproc. La solicitarea sa, într-o zi de odihnă, au convenit să se întâlnească pentru a-i transmite articolele de îmbrăcăminte cumpărate anterior de inculpată. Ca urmare, s-au întâlnit în sectorul Botanica al capitalei, unde au discutat multe lucruri aproximativ o oră, inclusiv și a primit de la dumneaei 200 \$, pe care i-a acceptat în calitate de plată pentru articolele de îmbrăcăminte, dintre care două scurte și o pereche de pantaloni pentru fiica ei mai mare Maria Axentiev. Menționează că nu a avut discuții cu Axentiev Ecaterina despre vămuirea mărfii și anume uleiuri a agentului economic S.R.L. „Top Service Grup”. Fiind audiată suplimentar la data de 27 septembrie 2024 în calitate de învinuită cu privire la acuzația ce i-a fost înaintată, a menționat că își menține în totalitate declarațiile anterioare. Suplimentar, a precizat că învinuirea care i se aduce, nu îi este clară, întrucât fapta indicată de „*grăbire a efectuării procedurilor vamale*”, precum și „*facilitarea importului de mărfuri de către agentul economic S.R.L. „Top Service Grup*”, nu a avut loc, deoarece declarația vamală nr.***** din 17 octombrie

2022 a fost perfectată în deplină conformitate cu legislația în vigoare, respectând toate procedurile și condițiile legale aplicabile la momentul respectiv. Invocă prevederile Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclurii Combinate a mărfurilor (NCM), prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), Ordinul directorului Serviciului Vamal nr. *****0-O din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu prin care se descrie întregul procesul de vămuire și prelucrare a declarației vamale (DV), Ordinul directorului Serviciului Vamal nr. 303-O din 27 iunie***** cu privire la *”Ghidul privind operațiunile de recepționare, repartizare și validare a declarației vamale în detaliu”* potrivit căruia în pct.2 se reglementează că *„timpul maxim de validare a declarației vamale în detaliu, cu acordarea liberului de vamă, după comanda validării informatice de aplicare a criteriului de selectivitate selectată de către SI „Asycuda World” pe culoarul galben de vămuire nu va depăși 90 minute”*. La fel, invocă Ordinul Directorului Serviciului Vamal nr. 462-o din 26 octombrie 2018, cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea uleiurilor pentru motoare, elaborate în baza Nomenclurii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 și Notelor explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, elaborate de Organizația Mondială a Vănilor. Consideră relevant că la momentul înmânării învinuirii, a prezentat și anexa la declarația sa anterior formulată întreaga legislație vamală aplicabilă, precum și ordinele relevante ale Serviciului Vamal, nr. *****0-O din 18 decembrie 2006, nr. 303-O din 27 iunie***** și nr. 462-O din 26 octombrie 2018, documente care susțin în mod clar legalitatea acțiunilor sale. Cu toate acestea, aceste materiale nu au fost nici analizate, nici luate în considerare de către organul de urmărire penală, care la o simplă lectură și examinare de fond, aceste documente ar fi fost suficiente pentru a concluziona asupra inexistenței unei fapte penale, demonstrând caracterul nefondat al acuzațiilor. În aceste condiții, învinuirea ce i-a fost adusă, se dovedește a fi formulată cu rea-credință, bazată pe deducții subiective, lipsite de fundament legal și probatoriu, ce a condus la declanșarea unei adevărate campanii de persecuție și denigrare personală și familială, care durează deja de mai bine de doi ani. Cu referire la declarația vamală nr.***** din 17 octombrie 2022 menționează că, au fost importate și declarate următoarele mărfuri de către S.R.L. „Top Service Grup”: Art.1, potrivit descrierii din rubrica 31 – *„ULEIURI LUBRIFIANTE PENTRU MOTOARE (SEMISINTETICE): (10W-40)190AMB*12BUC=2280 BUC*1L; 60 AMB*4 BUC = 240BUC*5L; (2T MOTO) - 120AMB*12BUC=1440BUC*1L; (4T 20W-50 MOTO)- 40AMB*12BUC=*****0*1L; TOTAL-4440BUC;”* în rubrica 33 stabilită poziția tarifară: *****0. Conform notelor explicative, poziția 3403 include *„Preparate lubrifiante (inclusiv lichide de răcire, preparate pentru degriparea șuruburilor,*

preparate antirugină sau anticorozive, preparate pentru demulare pe bază de lubrifianti) și preparate de tipul celor utilizate pentru tratarea cu ulei și pentru gresarea materialelor textile, a pieilor, a blănurilor si a altor materiale, cu excepția preparatelor care conțin, în calitate de constituenți de bază, minimum 70% în greutate uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase". Unitatea de măsură pentru poziția 3403 este „kilogram (kg)". Art. 2, potrivit descrierii din rubrica 31 – „ULEIURI LUBRIFIANTE MINERALE, CARE CONTIN IN GREUTATE MINIMUM 70% ULEIURI DIN PETROL, PENTRU MOTOARE: (15W-40)-90 AMB*12 BUC=1080 BUC*1L;60 AMB*4 BUC=240BUC*5L;TOTAL-1320BUC"; în rubrica 33, stabilită poziția tarifară 271019810. Art. 3, potrivit descrierii din rubrica 31 – „ULEIURI LUBRIFIANTE DESTINATE PENTRU ANGRENAJE: (80W-90 GL-4 TAD17)-270 AMB*12 BUC=3240 BUC *1L; 168 AMB *6 BUC = 1008BUC*3L; 35AMB 4BUC =140BUC*5L; 70CANISTRE*10L; TOTAL-4458 BUC;”, în rubrica 33 stabilită poziția tarifară*****0. Art.4. potrivit descrierii din rubrica 31 – „ULEIURI LUBRIFIANTE MINERALE, CARE CONTIN IN GREUTATE MINIMUM 70% ULEIURI DIN PETROL, PENTRU MOTOARE: (SAE 30 API CD M-10DM)-70CAN*10L; (2T MOTO)-200AMB*12BUC = 2400 BUC*1L;150AMB*24BUC*0.5L; TOTAL-6070BUC;”, în rubrica 33 este stabilită poziția tarifară 271019810. Art. 5, potrivit descrierii din rubrica 31 – „ULEIURI LUBRIFIANTE DESTINATE PENTRU ANGRENAJE: (ATF II DEXRON)-100AMB*12BUC=1200BUC*1L;”, în rubrica 33 stabilită poziția tarifară*****0. Conform notelor explicative, poziția 2710 include „Uleiuri din petrol sau uleiuri din minerale bituminoase, altele decât uleiurile brute; preparatele nedenumite si necuprinse în altă parte, care conțin în greutate minimum 70% uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase si pentru care aceste uleiuri constituie elementele de bază; deșeuri de uleiuri". Unitatea de măsură pentru poziția 271019 este „kilogram (kg)". Prin urmare, conform scrisorii Serviciului Vamal nr *****din 30 aprilie 2024, Declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022 a fost repartizată pe culoarul galben de vămuire conform criteriului de selectivitate și datelor din SI „Asycuda World”, iar culoarul galben este culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar, fără efectuarea controlului fizic. La caz, controlul documentar a fost efectuat în baza criteriului de selectivitate „VV_TSC_MONITOR3”, fapt condiționat de apariția riscului de subevaluare a mărfii declarate și necesitatea verificării valorii în vamă a mărfii de către Secția reglementări tarifare si netarifare din cadrul postului vamal Chișinău intern 1 (Industrial) al Biroului Vamal Centru. Declarația vamală a parcurs următoarele etape de procesare: - înregistrarea pe serverul SI „Asycuda World” de către declarant la ora 9 si 54 minute, data de 17 octombrie 2022, fiind repartizată la ora

14 si 32 minute la data 17 octombrie 2022 funcționarului vamal Andrușenco Irina; - vizualizarea criteriului de selectivitate de către funcționarul vamal Andrușenco Irina la ora 15 si 20 minute la data 17 octombrie 2022 pentru efectuarea controlului documentar, iar la caz controlul documentar a fost efectuat în baza criteriului de selectivitate „VV_TSC_MONITOR3”; - remiterea inspectorului din cadrul SRTN la ora 16 si 05 minute, iar ulterior la ora 16 si 14 minute, la data 17 octombrie 2022, funcționarul vamal SRTN Jeleznî Dumitru a vizualizat criteriul de selectivitate și a fost verificată valoarea mărfurilor în baza „VV_TSC_MONITOR3”; - validarea DVD în procedeu informațional la ora 16 și 55 minute la data 17 octombrie 2022. Informația detaliată referitor la acțiunile care au fost întreprinse în procesul de vămuire a mărfii în baza declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022 a fost reflectată în actul de inspecție aferent acestei declarații vamale. Valoarea în vamă a mărfurilor importate a fost acceptată de funcționarul vamal SRTN Jeleznî Dumitru și declarația vamală a fost restituită funcționarului vamal Andrușenco Irina fără careva modificări. În procedura vămuirii, codurile pozițiilor tarifare a mărfurilor importate nu au fost modificate și corespund cu datele și informațiile din actele comerciale de însoțire. Prin urmare, Declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022 a fost completată în corespundere cu ordinul Serviciului Vamal 346-o/2009, capitolul III litera C și anume că pe rândurile ce urmează se notifică elementele particulare necesare identificării mărfurilor, respectiv denumirea comercială uzuală a acestora, în termeni suficienți de preciși pentru a permite identificarea mărfurilor și clasificarea lor imediată și sigură. De asemenea, se face înscrierea că produsul constituie/nu constituie sau conține/nu conține organisme modificate genetic. Astfel, rubrica 31 a DVD, denumirea comercială uzuală a mărfurilor, a fost descrisă în termeni suficienți de preciși pentru a permite identificarea acestora și clasificarea lor imediată și sigură. De asemenea a fost indicată cantitatea mărfii cu numărul de bucăți de ambalaje, deoarece fiecare ambalaj conține o cantitate diferită descrisă în conformitate cu actele de însoțire a mărfii. Se menționează că pentru Declarația vamală nr. ***** din 17.10.2022 este aplicabil art. 141², Secțiunea a 22 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. *****, prin care se stabilește că clasificarea mărfurilor se efectuează conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, citând textul *„(1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclurii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor*

se stabilește de către Serviciul Vamal. (2⁴) În cazul în care, până la acordarea liberului de vamă, există informații ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informația prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal inițiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informații suplimentare. (3) Serviciul Vamal este împuternicit să emită pentru unele tipuri de mărfuri norme metodologice cu privire la clasificarea lor, asigurând publicarea acestor norme”. Astfel, conform prevederilor alin.3 art. 141² Cod Vamal al Republicii Moldova, a fost elaborat Ordinul Serviciului Vamal nr.462-O din 26 octombrie 2018 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea uleiurilor pentru motoare, care prevede că clasificarea uleiurilor pentru motoare se efectuează la pozițiile tarifare 3403 și 2710, la caz ambele poziții tarifare fiind reflectate corect în declarația vamală și care presupun unitatea de măsură „kilogramul” potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 303-O din 27 iunie***** cu privire la „Ghidul privind operațiunile de recepționare, repartizare și validare a declarației vamale în detaliu”, în pct.2 se reglementează că timpul maxim de validare a declarației vamale în detaliu, cu acordarea liberului de vamă, după comanda validării informatice de aplicare a criteriului de selectivitate selectată de către SI „Asycuda World” pe culoarul galben de vămuire nu va depăși 90 minute. La caz, controlul documentar a durat 93 de minute conform informațiilor din sistemul informațional SI „Asycuda World”, cu depășirea limitei de termen cu 3 minute. În total, întregul proces de vămuire a mărfurilor, conform declarației vamale în cauză, a durat 143 de minute, fapt ce demonstrează cu maximă certitudine că nu a existat nici un element de favorizare sau facilitare printr-o formă oarecare de urgentare sau grăbire a procesului de vămuire, contrar susținerilor indicate în învinuire. Datele introduse în declarația vamală corespund cu informația din actele de însoțire a mărfii prezentate spre vămuire (*Invoice*, *CMR*). Conținutul declarației vamale stocate și înregistrate în SI „Asycuda World” în formă inițială și ulterior validată în formă finală în aceeași stare cu conținut neschimbat, indică faptul că DVD nu a fost modificată de către declarant și funcționarul vamal responsabil de tranzacție. Potrivit datelor din SI „Asycuda World”, în actul de inspecție lipsesc date referitor la operarea unor modificări și în secțiunea detaliu, lipsește opțiunea „Post entry”. Astfel, DVD ***** din 17 octombrie 2022 nu a fost modificată, iar declararea mărfii importate a fost realizată în strictă conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal nr. 462-O din 26 octombrie 2018, elaborat în scopul asigurării unei clasificări uniforme a mărfurilor de același gen, eficientizării controlului vamal al bunurilor care traversează frontiera Republicii Moldova, precum și identificării acestora în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, cu

modificările și completările ulterioare. Prin urmare, conform scrisorii Serviciului Vamal nr ***** din 30 aprilie 2024, referitor la declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, descrierea mărfurilor din rubrica 31 corespunde cu codul mărfurilor din rubrica 33 și cu informația din actele de însoțire a mărfurilor importate. Clasificarea mărfurilor se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinată a mărfurilor (NCM), prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor elaborate de Organizația Mondială a Vămilei (WCO). Contrar susținerii învinuirii, codul mărfii nu a fost schimbat și nici nu putea reflecta o devamare (vămuire) per bucată, deoarece Nomenclatorul nu prevede bucăți pentru marfa respectivă, astfel reducând la absurd afirmația „*facilitarea importului de mărfuri de către agentul economic S.R.L. „Top Grup Service” în baza DVD ***** din 17 octombrie 2022 pe teritoriul Republicii Moldova, prin schimbarea codurilor mărfii și devamarea acesteia per kg, dar nu per bucată*”. Potrivit notei la UNITATILE DE MASURA SUPLIMENTARE utilizate în Nomenclatura combinată a mărfurilor (NC) din Anexa I la Legea 172/2014, unitatea de măsură de bază pentru greutate utilizată în NC este kilogramul (kg), iar potrivit tabelii cu unitățile de măsură suplimentare, cratima (-) indică lipsa unității de măsură suplimentară. Adică e necesar a indica unitatea de măsură de bază – „kg”. Prin urmare, consultând subpozițiile tarifare din NC caseta 3, (*unitatea de măsură suplimentară*) pentru toate 5 articole din declarația vamală este indicată „*cratima*”, fapt ce presupune potrivit pct.4 din capitolul APLICAREA TAXEI VAMALE că greutatea impozabilă, în cazul mărfurilor la care impunerea cu taxa vamală se aplică în raport cu unitatea de măsură, constituie greutatea netă a produsului și nu bucata. Pentru grupele tarifare 3403 și 2710 în NO aprobată prin Legea 172/2014, unitatea de măsură „bucată” nu este prevăzută prin definiție. Referitor la concluziile reflectate în procesul verbal din 05 mai 2023 întocmit de Vasilescu Nicolae, le consideră ca fiind niște deducții personale, nefondate documentar și fără argumentare legală, care au dus la persecutarea unei persoane nevinovate. Orice tip de ulei se vămuieste per/kg, de orice marcă sau tip, de asemenea nici o acțiune din cele invocate de urmărirea penală nu putea *a priori* avea loc. Totodată, nu este clară care este baza legală pentru motivarea constatării vămuirii mărfii per/ kg sau bucată, sau care tip de marfă sau poziție tarifară se vămuieste la bucată, dar nu per/kg, cum stabilește Legea 172/2014. În context, din conținutul procesului - verbal de examinare din 5 mai 2024 rezultă că a fost recunoscută ca corp delict și examinată declarația vamală, dar nu și actele de însoțire sau comerciale anexate la declarația vamală, în care sunt relevate toate datele despre lotul de uleiuri importat în baza DV nr. ***** din 17 octombrie 2022. De asemenea ofițerul nu a audiat martori sau specialiști, nici elementar nu a

solicitat informații de la Serviciul Vamal cu privire la vămuirea acestui lot de marfă sau a oricărui alt lot de import a uleiurilor care avea să demonstreze că vămuirea uleiurilor pentru motoare a fost efectuată în stricta conformitate cu legislația în vigoare. În continuare, contrar mențiunilor din procesul-verbal din 5 mai 2023 prin care s-a stabilit ca în declarația vamală, codul mărfii este *****, iar în declarația de export pentru aceeași marfă, este indicat codul*****, menționează că declarația vamală nr. **** din 17 octombrie 2022 este alcătuită din 5 articole și nicidecum doar codul mărfii este *****. La fel, conține 5 poziții tarifare declarate în conformitate cu actele de însoțire a mărfii, iar clasificarea mărfurilor importate a fost efectuată în baza Legii 172/2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor și nu a datelor parțiale a declarației de export, care nu era completă și nu reflectă integral cantitatea mărfii importate. Conform prevederilor alin.3 art. 141² Cod Vamal al Republicii Moldova nr. *****, Serviciul Vamal este împuternicit să emită pentru unele tipuri de mărfuri norme metodologice cu privire la clasificarea lor, asigurând publicarea acestor norme. Precizează că după elaborarea și publicarea Ordinului SV Nr.462-O din 26 octombrie 2018 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea uleiurilor pentru motoare, marfa declarată este în conformitate cu dispozițiile ordinului respectiv, iar codul mărfii nu a fost schimbat și nici nu putea reflecta o vămuire per bucată, deoarece Nomenclatura Combinată, dar și Ordinul în cauză nu prevede bucăți pentru marfa respectivă, astfel reducând la absurd afirmația „*Totodată nu s-a devamat per bucată, dar schimbând codul, s-a devamat per „kg”, ulterior declarația nr. **** fiind validată la 17 octombrie 2022*”. Potrivit art.1 alin. (4) Cod Vamal al Republicii Moldova nr. **** și art.6 alin.(2) Cod Vamal al Republicii Moldova nr. **** prevede că activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. De asemenea, concretizează că competența exercitării controlului vamal și vămuirii mărfurilor este stabilită în Codul vamal nr. ****, unde potrivit Articolul 6 alin. (1), legislația vamală este constituită din prezentul cod, din Legea cu privire la tariful vamal, din alte acte normative și acorduri internaționale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte. Alin. (2) expune că activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală. Astfel, activitatea vamală în raport cu declarația vamală nr.**** din 17 octombrie 2022 se realizează prin aplicarea dispozițiilor Codului vamal nr. ****. În sensul dat, conform dispozițiilor art. 11, lit.j), organul vamal exercită și perfecționează controlul vamal, efectuează

vămuirea, creează condiții pentru accelerarea traficului de mărfuri peste frontiera vamală. Conform art. 1 pct. (21), *controlul vamal* reprezintă un ansamblu de acțiuni întreprinse de organele vamale pentru aplicarea și respectarea legilor și a reglementărilor pe care organele vamale au sarcina să le aplice, conform art. 185 alin. (1), controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal și constă în: a) verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale. La alin.(3) se explică că regulile de efectuare a controlului vamal sânt stabilite de Serviciul Vamal, iar art. 198 expune că controlul vamal se efectuează indiferent de faptul dacă mărfurile și mijloacele de transport controlate au fost puse în liberă circulație, în cazul în care există temeiuri de a se considera că au fost încălcate prevederile legislației Republicii Moldova sau ale acordurilor internaționale la care aceasta este parte. Prin urmare, potrivit art. 181¹ alin. (1), controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației și confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta și alin. (2) stabilește că controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127 alin. (10). Totodată, normele precitate în coraborare cu dispozițiile art. 1 alin. (19), denotă că *vămuirea* este procedeul de plasare a mărfurilor și mijloacelor de transport într-un anumit regim vamal și încheierea acestui regim, în condițiile prezentului cod, iar alin. (17) subliniază că prin regim vamal se înțelege totalitatea reglementărilor vamale care determină statutul mărfurilor și al mijloacelor de transport în funcție de scopul operațiunii și de destinația mărfurilor. Conform art. 131, vămuirea se efectuează în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative, inclusiv cu cele emise de Serviciul Vamal și potrivit art. 135, vămuirea se efectuează de organele vamale interne și de cele de frontieră, care nu poate fi efectuată de alte organe. Serviciul Vamal are dreptul să stabilească organele vamale la care să aibă loc vămuirea unor categorii de mărfuri și mijloace de transport, ce conferă doar autorității vamale dreptul exclusiv de a efectua vămuirea și controlul vamal atât până, cât și după plasarea mărfurilor în liberă circulație. Mai mult ca atât, potrivit art. 9, activitatea vamală este desfășurată de organele vamale și conform alin. (5), nici o autoritate publică, cu excepția Parlamentului și a Guvernului, nu este în drept să emită decizii cu privire la competența organelor vamale, să le modifice atribuțiile, să le impună alte funcții sau să intervină în activitatea lor. Prin urmare, unica procedură de control al legalității declarării mărfurilor prin declarația vamală nr. DVD ***** din 17 octombrie 2022 prevăzută de art. 185 lit. e¹) și f¹); 181¹; Capitolul V, secțiunea 29¹ Cod vamal nr. ***** și Hotărârea de Guvern nr. 1000/2018 cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, este controlul ulterior efectuat prin Audit post-vămuire sau Reverificarea declarației vamale, rezultatul

căruia se reflectă în actele de procedură specifice: Actul de audit post-vămuire și corespunzător, Procesul verbal de reverificare a declarației vamale. Menționează că, un asemenea control ulterior nu a fost executat nici la inițiativa organului de urmărire penală a CNA/PA, nici la inițiativa altei autorități publice. Prin urmare, în absența unicului document emis în conformitate cu legislația, care ar infirma legalitatea declarării uleiului pentru motoare în declarația vamală, aceasta se consideră legal întocmită și procesată în conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal nr. ****0/2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu prin care se descrie întregul proces de vămuire și prelucrare a DV, iar ca urmare, informația detaliată referitor la acțiunile care au fost întreprinse în procesul de vămuire a mărfii în baza declarației vamale nr. **** din 17 octombrie 2022, a fost reflectată în actul de inspecție aferent acestei declarații vamale. Astfel, întregul proces de vămuire a mărfurilor conform declarației vamale în cauză, a început la ora 9 și 54 minute la data de 17 octombrie 2022 când a fost înregistrată pe serverul SI „Asycuda World” de către declarant și s-a finalizat cu validarea DVD de către funcționarul vamal în procedeu informațional, la ora 16 și 55 minute la data de 17 octombrie 2022. Ordinul Serviciului Vamal nr. 303-O din 27 iunie **** cu privire la „Ghidul privind operațiunile de recepționare, repartizare și validare a declarației vamale în detaliu” potrivit căruia în pct.2 se reglementează că timpul maxim de validare a declarației vamale în detaliu, cu acordarea liberului de vamă, după comanda validării informatice de aplicare a criteriului de selectivitate selectată de către SI „Asycuda World” pe culoarul galben de vămuire, nu va depăși 90 minute, însă de fapt Controlul documentar la DVD **** din 17 octombrie 2022, a durat 93 de minute, conform informațiilor din sistemul informațional SI „Asycuda World”, iar în total, întregul proces de vămuire a mărfurilor conform declarației vamale în cauză a durat 143 de minute, fapt ce demonstrează cu maximă certitudine, că nu a existat nici un element de favorizare sau facilitare printr-o formă oarecare de urgentare sau grăbire a procesului de vămuire, contrar susținerilor indicate în învinuire, excluzând invocarea învinuirii de „facilitare a importului de mărfuri de către agentul economic S.R.L. „Top Grup Service” în baza DVD **** din 17 octombrie 2022”. Conform ordinului Serviciului Vamal nr. 346-o/2009 cu privire la aprobarea Normelor de completare a declarației vamale în detaliu, capitolul III litera C și anume în rubrica 31 a DVD, se indică denumirea comercială uzuală a mărfurilor, iar ca urmare marfa fost descrisă în termeni suficienți de preciși pentru a permite identificarea acestora și clasificarea lor imediată, și sigură. De asemenea a fost indicată cantitatea mărfii cu numărul de bucăți de ambalaje, deoarece fiecare ambalaj conține o cantitate diferită descrisă în conformitate cu actele de însoțire a mărfii. Ordinul Serviciului Vamal nr. 462-o din 26 octombrie 2018 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea uleiurilor

pentru motoare stabilește clasificarea uleiurilor pentru motoare în funcție de tipul și ponderea în greutate a uleiurilor de bază, la două poziții tarifare. Conform notelor explicative, poziția 3403 include „*Preparate lubrifiante (inclusiv lichide de răcire, preparate pentru degriparea suruburilor, preparate antirugină sau anticorozive, preparate pentru demulare pe bază de lubrifianti) și preparate de tipul celor utilizate pentru tratarea cu ulei și pentru gresarea materialelor textile, a pieilor, a blănurilor și a altor materiale, cu excepția preparatelor care conțin, în calitate de constituenți de bază, minimum 70% în greutate uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase*”. Unitatea de măsură pentru poziția 3403 este „kilogramul (kg)”. Conform notelor explicative, poziția 2710 include „*Uleiuri din petrol sau uleiuri din minerale bituminoase, altele decât uleiurile brute; preparatele nedenumite și necuprinse în altă parte, care conțin în greutate minimum 70% uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase și pentru care aceste uleiuri constituie elementele de bază; deșeuri de uleiuri*”. Unitatea de măsură pentru poziția 271019 este „kilogramul (kg)”. Ca urmare, pentru toate 5 articole din declarația vamală, atât pentru grupa tarifară 3403, cât și pentru grupa 2710 în NO aprobată prin legea 172/2014, unitatea de măsură „bucată” nu este prevăzută prin definiție și o constituie „kilogramul (kg)”. Or, în asemenea circumstanță, un proces verbal de examinare emis contrar competenței la data de 5 mai 2023 de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA dl Vasilescu Nicolae și contrar normelor de drept material și procedural pre-citate, fără a dispune de calificarea necesară în materie de drept vamal, nu poate servi ca probă în constatarea admiterii unor neconformități la vămuirea uleiului pentru motoare. Mai mult ca atât, art. 17 alin. (3) din Legea Nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal prevede că nimeni altcineva decât persoanele abilitate prin lege nu au dreptul să intervină în activitatea funcționarului vamal. Acțiunile acestuia se prezumă legitime până la proba contrarie. În consecință, consideră că nu putea fi facilitat sub nici o formă controlul vamal al declarației respective, deoarece declarația a fost procesată potrivit cadrului normativ sus-menționat în termenii de vămuire prevăzuți de acesta, la pozițiile tarifare prevăzute de Ordinul Serviciului vamal și fără a extinde controlul în afara riscului stabilit în criteriul de selectivitate sau neglijându-l într-o formă oarecare. Ea este acuzată că ar fi primit suma de 200 \$ de la doamna Ecaterina Axentiev, care este o persoană cu care se află într-o relație de prietenie, în scopul de a facilita și grăbi procesarea unei declarații vamale pentru agentul economic S.R.L. „Top Service Grup”. Totuși, fapta pretinsă nu a produs niciun efect concret, iar presupusa acceptare a sumei a avut loc la șase zile după acțiunea care, potrivit acuzației, ar fi făcut obiectul acestei „remunerații”. Această diferență de timp, clară și incontestabilă, demonstrează că nu poate fi vorba despre o infracțiune de corupție pasivă, așa cum este definită de lege. Nu a existat nicio înțelegere prealabilă, nicio promisiune, ofertă sau tentativă de

influențare în legătură cu vreo acțiune ilegală. Suma menționată a fost primită exclusiv în scop personal, pentru cumpărarea unor articole vestimentare, fără nici o legătură cu activitatea sa profesională sau cu vreo intervenție în procedurile vamale. Astfel, menționează lipsa unui acord anterior, a unei promisiuni sau a unei legături directe între foloasele primite și un act de serviciu, iar distanța în timp dintre faptă și primirea banilor cu destinația personală a sumei, care nu e pentru influențare, demonstrează incontestabil lipsa acțiunilor intenționate menționate în învinuire: „Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrușcenco Irina *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către persoana publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini ori o pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.” Acuzația formulată se sprijină pe o presupusă discuție despre niște uleiuri purtată în cadrul unei întâlniri. Consideră forțată asocierea acestei conversații cu activitatea de vămuire, or discuția despre uleiuri a fost informală și generală, fără nicio referire concretă la vreo declarație vamală și fără vreo solicitare explicită de sprijin sau intervenție din partea sa. Nu s-a pus în discuție nici o coordonare, ofertă sau promisiune legată de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, iar în lipsa unei legături directe între suma primită și vreo acțiune ce ține de exercitarea funcției, precum și în absența unei înțelegeri anterioare, consideră că acuzația formulată este nefondată, bazată pe o interpretare excesivă și distorsionată a faptelor. Un element-cheie pe care acuzarea își bazează argumentația este o înregistrare video efectuată în interiorul unui autoturism. Contestă atât autenticitatea, cât și integritatea acestei probe, întrucât o analiză simplă a sa, relevă tăieturi, lipsă de continuitate și omisiuni semnificative. Sunt prezentate doar secvențe izolate, scoase din context, susceptibile de interpretări tendențioase. Cu toate acestea, organul de urmărire penală a ignorat aceste vicii evidente ale probei și a formulat concluzii subiective și speculative, construind o versiune denaturată a faptelor. În locul unei evaluări obiective și complete, au fost selectate intenționat pasaje rupte din ansamblul factual, ceea ce compromite grav corectitudinea și legalitatea întregii proceduri. Această abordare încalcă principiile fundamentale ale unui proces echitabil, printre care contradictorialitatea și căutarea adevărului, conducând la vicierea urmăririi penale. În plus, lipsa de corelare între probele administrate subminează în mod esențial valabilitatea acuzațiilor aduse. Potrivit principiilor fundamentale ale dreptului procesual penal, orice acuzație trebuie fundamentată pe un ansamblu de probe unitare, obiective și concludente, care să contureze clar existența unei fapte penale și implicarea persoanei vizate. În speța de față, probatoriul administrat de organul de urmărire penală este caracterizat prin fragilitate, lipsă de coerență și contradicții evidente. Probele prezentate în dosar sunt fragmentare, lipsite de coerență logică, cronologică și factuală. Nu există o corelare clară între înregistrările audio-video,

procesele-verbale și celelalte înscrisuri, care să susțină în mod convingător ipoteza acuzării. Dimpotrivă, unele elemente probatorii se contrazic fie prin plasarea temporală a evenimentelor, fie prin redarea neuniformă a faptelor sau a identității persoanelor implicate. Această lipsă de consistență și unitate impune concluzia că acuzația nu se bazează pe un ansamblu solid de dovezi, ci pe interpretări selective, trunchiate și subiective ale unor informații. Inculpata subliniază fișierul video „Recl_20221023_175926_EXP” care indică o discuție în mers între Axentiev și Andrușenco, procesul-verbal nr. ***** din 1 noiembrie 2022 care susține că automobilul staționa pe bd. Decebal 82 în perioada „10:39–18:22” și procesul-verbal din 2 mai 2023 care arată că cele două cartele SIM nu s-au aflat în aceleași celule la ora 18:00. Invocă că localizarea prin telefonie mobilă a dnei E. Axentiev era pe bd. *****, iar a lui Andrușenco pe bd. Dacia 25 în celule diferite. Este o contradicție evidentă între video (*în mișcare*) și mijlocul tehnic „GPS” (*staționare prelungită*). La orele 17:59–18:01 se presupune că ar fi primit suma de 200 dolari în mașină, deși cartelele SIM se aflau în celule diferite, iar GPS-ul arată că mașina staționa pe ***** în acel interval. Nu există o corelare între pozițiile telefonice și presupusa interacțiune fizică. În consecință, solicită instanței să constate lipsa de coroborare a probelor administrate și să rețină că o asemenea situație nu poate duce, în mod legal și echitabil, la o condamnare. Solicită ca această declarație să fie analizată cu bună-credință și în spiritul respectării principiului prezumției de nevinovăție. Primirea presupusă a mijloacelor bănești a avut loc într-un moment ulterior validării declarației, ceea ce exclude caracterul causal necesar pentru existența infracțiunii de corupere pasivă. Conform practicii judiciare, pentru a fi incident art. 324 din Codul penal, trebuie să existe o legătură directă între promisiunea sau oferirea avantajului și determinarea funcționarului de a îndeplini un act de serviciu. În cazul de față, nu există nici un rezultat concret care să demonstreze că primirea ar fi produs efecte juridice sau administrative în favoarea beneficiarului, precum și intenția de a-i influența comportamentul inculpatei. De asemenea, remarcă faptul că acțiunea s-a produs, potrivit acuzației, după ce declarația a fost deja validată, ceea ce elimină orice scop de influențare a actului respectiv. În legătură cu așa-numitul „*rezultat*” invocat de organul de urmărire penală, dorește să precizeze că se susține că, în declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022 s-ar fi comis modificări ilegale ale codului tarifar, iar mai exact, o schimbare de la poziția „27101987” la „*****” și că aceste acțiuni ar fi fost făcute în schimbul unor foloase necuvenite. Acuzațiile sunt complet nefondate, deoarece declarația vamală menționată nu a fost modificată, fapt confirmat de S.I. „Asycuda Word” prin răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 30 aprilie 2024. Potrivit Codului Vamal și legislației în vigoare la momentul depunerii declarației vamale, clasificarea mărfurilor a fost făcută corect, în conformitate cu Legea nr. 172/2014 și Ordinul Serviciului Vamal nr. 462-O/2018. Declarația în cauză

conținea cinci articole diferite, fiecare cu cod tarifar distinct, aplicat în funcție de compoziția mărfii, adică uleiurile semisintetice au fost clasificate la codul „*****0”, iar cele minerale la codurile „271019810” sau „870”. Declarația de export reflectă doar o parte din marfă, ceea ce nu reprezintă o modificare ilegală. În ceea ce privește unitatea de măsură, legea prevede clar că mărfurile din pozițiile 3403 și 2710 se declară în kilograme, iar utilizarea altor unități, cum ar fi „bucăți” nu este legală. În acest sens, declararea în kilograme a fost corectă și în conformitate cu Nomenclatura Combinată aprobată prin lege. Procedura vamală a durat 143 de minute, fiind atribuit culoarul galben, ceea ce înseamnă că a fost efectuat doar un control documentar, fără verificare fizică. Nu există nicio dovadă că procedura a fost grăbită sau influențată în mod ilegal. Trebuie subliniat că doar Serviciul Vamal are competența legală de a decide asupra clasificării tarifare și efectuării controlului vamal. Organele de urmărire penală nu au solicitat punctul de vedere al autorității vamale, depășindu-și astfel atribuțiile și încălcând Codul Vamal. În concluzie, declarația vamală a fost completată legal, clasificarea tarifară este corectă, iar acuzațiile formulate în procesul-verbal sunt lipsite de temei juridic și tehnic. Acest proces-verbal poate fi contestat și anulat. Există și numeroase surse juridice și hotărâri relevante care confirmă că doar Serviciul Vamal are competența de a interpreta codurile tarifare. De exemplu, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că reîncadrarea mărfurilor nu se poate face fără avizul Serviciului Vamal, iar Curtea Constituțională a subliniat că organele de urmărire penală nu pot interveni în domenii tehnice fără sprijinul autorităților competente. Același principiu este recunoscut în doctrina juridică, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și în recomandările Consiliului European. În decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul nr. 2ra-137/2020, instanța a reținut că interpretarea codurilor tarifare se face în baza regulilor generale de interpretare din Nomenclatura Combinată, fiind inadmisibilă reîncadrarea nejustificată a mărfurilor fără avizul Serviciului Vamal. Instanța a subliniat că autoritatea penală nu are competență exclusivă în materia clasificării tarifare, iar în Hotărârea Curții Constituționale nr. 30 din 10 decembrie*****, Curtea a stabilit că principiul legalității în procesul penal impune ca organele de urmărire penală să nu intervină în sfera de competență a altor autorități administrative specializate fără sprijinul expertizei autorizate, inclusiv în domeniul vamal. Comentariul la Codul Vamal al Republicii Moldova, ediția 2019, evidențiază faptul că doar Serviciul Vamal este în drept să emită decizii de clasificare tarifară și că orice altă constatare are valoare consultativă, neputând produce efecte juridice fără o analiză tehnică și decizie formală a organului vamal. Practica CJUE, în cauza C-338/95 „Wells-CJUE” a reținut că autoritățile naționale nu pot emite decizii care țin de competența exclusivă a autorităților tehnice în lipsa unui cadru legal clar care să le abiliteze expres în acest sens. Această jurisprudență este aplicabilă *mutatis mutandis* și în dreptul vamal

moldovenesc. Practica Consiliului Europei, prin Recomandarea R(95)11 stabilește că organele de urmărire penală trebuie să evite intervenția în zone reglementate tehnic, cum este cazul domeniului vamal, în lipsa colaborării cu autoritățile specializate. Reiterează că a fost prezentat răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 30 aprilie 2024 referitor la declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, la care a făcut referire în declarație, emis oficial de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în urma interpelării procedurale și aceasta demonstrează în mod incontestabil că nu a exercitat nici o acțiune ilegală în procedurile de vămuire sau în deciziile administrative, iar controlul vamal s-a desfășurat legal, declarația vamală a fost supusă controlului documentar de către alți funcționari, nu s-a încălcat nici o prevedere procedurală și nu a existat intervenție în favoarea acestui agent economic. Respectiv, ignorarea acestui răspuns de către acuzare denotă o abordare abuzivă, neprofesionistă, contrară principiilor imparțialității, cercetării complete și aflării adevărului, compromițând legitimitatea acuzației și relevând caracterul ei pur speculativ. Inculpata declară cu fermitate și convingere că este nevinovată în legătură cu toate aspectele menționate în această cauză. Nu există nici un fapt penal concret, nici un rezultat care să susțină o pretinsă infracțiune și nici o probă legal obținută care să justifice vreo acuzație la adresa sa. Respinge categoric acuzația formulată pe care o consideră nefondată și profund nedreaptă. Toate afirmațiile sale se bazează pe date incontestabile, documente oficiale, rapoarte, declarații ale martorilor și explicații ale specialiștilor de specialitate, fiind evident susținute de contradicții flagrante între probe și numeroase neconcordanțe, ce demonstrează imposibilitatea reținerii unei fapte penale reale. În acest context, subliniază că ignorarea acestor răspunsuri oficiale de către acuzare echivalează cu o atitudine abuzivă și neprofesionistă, care încalcă principiile imparțialității, ale cercetării complete și ale aflării adevărului. Mai consideră că acest dosar reprezintă un act de abuz și o încercare de discreditare profesională, fără temei legal, menită să îi afecteze integritatea și imaginea construită prin muncă și corectitudine pe parcursul a peste 20 de ani de activitate. Solicită instanței să constate nulitatea absolută a probelor, ilegalitatea urmăririi penale și să dispună achitarea sa deplină, cu restabilirea demnității și reputației sale profesionale, profund afectate de acest dosar abuziv.

La întrebarea apărătorului Dorel Rotaru a specificat că în cadrul discuțiilor sau întâlnirilor cu doamna Axentiev, nu au fost discuții sau referiri despre Stropșa Andrian, nici despre firmă și nici despre declarație vamală. A statuat că nu s-a referit în nici un fel la domnul Stropșa.

La întrebările procurorului a menționat că nu cunoaște data când s-a văzut cu doamna Axentiev, dar data de 23 octombrie a stabilit-o procurorul prin măsuri. Știe însă că era într-o zi de odihnă și confirmă că ea s-a întâlnit, ce a zis chiar din prima zi și când s-a efectuat percheziția sau la organul de urmărire penală. Totuși,

susține că scopul întâlnirii a fost strict personal, ca să îi dea articolele vestimentare și nici un alt scop invocat ulterior prin acuzare. La fel, când s-a văzut cu doamna Axentiev, ea a acceptat suma de 200 dolari, dar strict pentru achitarea anterioară a sa pentru articolele vestimentare, care erau pentru fiica ei, Axentiev Maria și nu era pentru alte acțiuni sau inacțiuni. De asemenea, nu a purtat discuții cu doamna Axentiev în cadrul întâlnirii despre faptul că niște băieți doreau să o mulțumească în legătură cu atribuțiile de serviciu, iar cu doamna Axentiev, care era șefa sa, vorbea de sute de ori pe zi la telefon în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind o subordonare pe care o avea. Mai mult, afirmă că din sutele de discuții, stenograme care sunt, se vede că discuțiile erau permanent. Iterează că numele „*Stropșa Andrian*” nu a fost spus în cadrul discuțiilor telefonice cu doamna Axentiev, însă pe domnul Stropșa îl cunoaște. Totodată, în perioada lunii octombrie 2022 nu a avut întâlniri cu domnul Stropșa, or el o suna pe serviciu, deoarece ea era responsabilă de analiza de risc în cadrul postului, iar în cazul când erau raportate suspiciuni pe anumite tranzacții, dumnealui telefona persoana responsabilă de la repartizare, ea fiind responsabilă de acest sector. Astfel, explică că era o legătură de serviciu doar și nimic altceva, doar pe astfel de teme fiind discuțiile.

5. Învinuirea înaintată inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, se bazează pe următoarele probe ale acuzării:

5.1. *Declarațiile martorului Mariana Bulgaru*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudeni cu inculpații și nu cunoaște așa persoane, după care *la întrebările procurorului* a indicat că vizual pe nimeni nu știe din sală. Totuși, pe doamna Axentiev Ecaterina o cunoaște, dar nu este în nici o relație cu ea, însă o știe, deoarece a lucrat la terminalul vamal în calitate de servitoare și a făcut curat inclusiv la ea acasă. Nu ține minte când a lucrat la dumneaei acasă, deoarece sunt doi ani de când a lucrat la terminalul vamal și are doi ani de când stă acasă. Precizează că în perioada lunii octombrie 2022, a făcut curățenie la doamna Axentiev acasă, dar nu știe precis data și dacă pe 21 octombrie 2022 tot a făcut curățenie la ea. Adaugă că s-a deplasat la dumneaei acasă cu doamna Ecaterina cu automobilul personal. Ea nu cunoaște orașul, deoarece soțul o ducea la muncă și dumneaei o ducea la ea acasă. În luna octombrie, staționau, lua copilul de la grădiniță, făcea cumpărături pentru ce îi trebuia ei, dar mai mult la grădiniță își lua copilul. Totodată, nu ține minte dacă doamna Ecaterina se vedea cu persoane de sex masculin, deoarece martora mereu vorbea la telefon și nu atrăgea atenție. În același timp, susține că nici nu era în relații amicale cu ea, ci ea își făcea doar lucrul. De asemenea, subliniază că doamna Axentiev nu a numărat niciodată mijloace financiare când se deplasa cu ea

în automobil, iar la organul de urmărire penală a fost audiată în calitate de martor și susține declarațiile care le-a dat la etapa de urmărire penală.

*La întrebările apărătorului Dorel Rotaru a iterat că ea n-a atras atenția cu cine se întâlnea doamna Ecaterina, deoarece ea a fost în mașină căci se ducea la lucru. La fel, ea vorbea cu copii săi pe telefon când era în mașină cu doamna Ecaterina și nu intra în discuții cu dânsa. De asemenea, la Centrul Național Anticorupție nu i-a fost prezentat video cu doamna Ecaterina din mașină, dar i s-a spus de video și au întrebat-o dacă era în scurta verde. În contextul *divergențelor dintre declarațiile martorei în fața instanței și cele oferite organului de urmărire penală la 23 decembrie 2022* (vol.I, f.d.168 / în care a declarat că a văzut cum Ecaterina Axentiev s-a întâlnit cu o persoană de sex masculin), după citirea acestora, martora a confirmat că semnătura îi aparține, dar nu știe dacă a fost întâlnire, însă oprire a fost, adică ei s-au oprit atât la magazine, cât și la grădiniță. Aceasta mai explică că ea nu a spus data, dar ora o știe, pentru că ieșea de la lucru la 14:00 sau la 16:00, după care se ducea la dumneai acasă, adică se ducea la ea în intervalul orelor 14:00-16:00.*

La întrebarea inculpatului Andrian Stropșa a notat că nu cunoaște unde a avut loc întâlnirea lui Axentiev Ecaterina cu o persoană de sex masculin, dar nu neagă că a fost o oprire.

La întrebarea inculpatei Irina Andrușenco nu a negat că a fost o oprire a doamnei Ecaterina și a concluzionat că își susține declarațiile date în fața instanței de judecată.

5.2. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *procesul-verbal de percheziție din 21 decembrie 2022*, prin care la domiciliul lui Andrușenco Irina, amplasat în *****, a fost efectuată percheziția în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în valută străină și anume dolari SUA în sumă de 1.000 de dolari SUA, constituite din 10 bancnote cu nominalul de „100” (vol.IV, f.d.54-56);

- *procesul-verbal de percheziție din 21 decembrie 2022*, prin care la domiciliul lui Stropșa Andrian, amplasat în mun. Chișinău, pe *****, în *****, au fost ridicate:

1) telefon mobil de model „Samsung” SM-G780 IOS cu nr. de IMEI - *****, cu cartela SIM nr.*****;

2) telefon mobil de model „*****” cu nr. de IMEI – *****, cu cartela SIM nr.061043575;

3) mijloace bănești în sumă de 1.850 de dolari SUA în 18 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și una cu nominalul de 50 dolari SUA;

4) mijloace bănești în sumă de 600 EURO în 12 bancnote cu nominalul de 50 EURO;

5) mijloace bănești în sumă de 11.500 de lei în 5 bancnote cu nominalul de 1.000 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 de lei și 3 bancnote cu nominalul de 100 lei;

6) mijloace bănești în suma de 3.450 de dolari SUA, în 26 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 14 bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 5 dolari SUA;

7) mijloace bănești în sumă de 700 EURO, în 14 bancnote cu nominalul de 50 EURO;

8) și mijloace bănești în sumă de 10.600 de lei în 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei și 43 de bancnote cu nominalul de 200 lei (vol.V, f.d.105-106);

- *procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la S.A. „Moldcell” a unui purtător optic de informații de model CD-R cu informația despre utilizatorul cu nr.0***** (vol.VI, f.d.80);

- *procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la S.A. „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.***** cu informația despre utilizatorul cu nr.***** (vol.VI, f.d.52);

- *procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la S.A. „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.***** cu informația despre utilizatorul cu nr.***** (vol.VI, f.d.109);

- *procesul-verbal de examinare din 2 mai 2023*, prin care s-a examinat conținutul raportului de analiză operațională nr.***** din 4 aprilie 2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. ***** din 24 martie 2023, precum și în temeiul art.4 alin.(1) lit.f) a Legii nr.1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, cu referire la efectuarea analizei operaționale privind identificarea pentru data de 13 octombrie 2022, 21 octombrie 2022, 23 octombrie 2022 și 9 noiembrie 2022 a locației cartelelor SIM cu numerele *****, *****, 60622209, ***** și *****.

Analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, în format electronic de tip „Excel” cu numărul: - 1536 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Moldcell pentru perioada 23.10.2022-22.11.2022, cu 5455 de înregistrări (*în format de tip „Excel”*); - 1562 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Moldcell pentru perioada 01.11.2022-15.03.2023, cu 11.120 înregistrări (*în format de tip „Excel”*); - 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4.657 înregistrări (*în format de tip „Excel”*); - 336_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 21.10.2022- 20.11.2022, cu 6 152 înregistrări (*în format de tip „Excel”*); - 337_23, descifrările convorbirilor telefonice

a cartelei SIM cu numărul 60622209, ridicate da la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 6.181 de înscrieri (*în format de tip „Excel”*).

Potrivit datelor indicate în solicitare, cartela SIM cu numărul ***** este utilizată de cet. **Axentiev Ecaterina**; cu nr. ***** este utilizată de **Andrușcenco Irina**; cu nr. *****este utilizată de cet. Chetraru Eugen; cu nr. ***** este utilizată de cet. Harabari Dumitru și cu nr. *****este utilizată de **Stropșa Andrian**. Ca urmare a analizei efectuate, a fost identificat faptul că la 13 octombrie 2022, aproximativ în același timp, cartelele SIM cu numerele ***** și *****s-au aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Orange” cu numerele: - ***** , situate în *****; - ***** , situate pe adresa *****; - ***** , situată pe adresa *****. La data de 21 octombrie 2022, aproximativ în același timp cartelele SIM cu numerele ***** și ***** , nu s-au aflat în aria de acoperire a acelorași celulele S.A. „Orange”. Ca urmare a analizei efectuate a fost identificat faptul că la 22 octombrie 2022, la 24 octombrie 2022, la 27 octombrie 2022, la 28 octombrie 2022, la 4 noiembrie 2022, la 5 noiembrie 2022 și la 8 noiembrie 2022, aproximativ la aceeași oră, cartelele SIM cu numerele ***** și *****s-au aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Orange” cu numerele: - 1003237, situată pe adresa mun. Chișinău, com. Budești, extravilan, (22.10.2022 și 05.11.2022); - 1011402 (24.10.2022, 27.10.2022 și 08.11.2022); - 0020312, situată pe adresa ***** (28.10.2022 și 04.11.2022).

La data de 23 octombrie 2022, aproximativ în același timp, cartelele SIM cu numerele ***** (abonat S.A. „Orange”) și ***** (abonat S.A. „Moldcell”), nu s-au aflat în aceleași locații, dar s-au aflat în locații învecinate și anume:

a) la orele 17:34:59, cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula S.A. „Orange” nr. 1008747, situată pe bd. Decebal 99, iar la orele 17:41:55, 17:56:55;

b) 08:11:55, 18:26:55, cartela SIM indicată supra a fost deservită de celula S.A. „Orange” nr. 100*****81, amplasată pe *****;

c) la orele 17:37:52, 17:37:58, 17:43:27, 17:52:52, 18:07:52, 18:22:52 și 18:22:58, cartela SIM cu numărul ***** a fost deservită de celulele SA Moldocell nr. 104. nr. 20694 și nr. 101 toate situate pe bd. Dacia 25.

Pentru data de 9 noiembrie 2022, aproximativ în același timp, cartelele SIM cu numerele ***** (abonat SA Orange) și ***** (abonat SA Moldcell) nu s-au aflat în aceleași locații, dar s-au aliat în locații învecinate, după cum urmează:

i) orele 16:37:22, 16:37:23, 16:59:49, 17:14:49, 17:59:49 și 18:14:49, cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula SA Orange nr. ***** situată pe *****;

ii) orele 18:23:15 și 18:23:17, cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula SA Orange nr. *****amplasată pe *****;

iii) orele 16:22:34, 16:23:06, 16:30:49, 16:37:34, 16:38:06, 16:45:49, 16:52:34, 16:53:06, 17:00:49, 17:07:34, 17:08:06, 17:22:34, 17:23:06 și 18:06:04 cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celulele SA Moldocell *****amplasate pe *****;

iiii) orele 17:37:34, 17:38:06 și 18:00:34, cartela SIM cu numărul ***** a fost deservită de celulele de acoperire a SA Moldcell cu nr. 101 și 104 amplasate pe bd. Dacia 25, mun. Chișinău (vol.VI, f.d.141-157);

- *procesul-verbal de examinare din 10 mai 2023*, prin care a avut loc examinarea conținutului raportului de analiză operațională nr.*****din 5 mai 2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/29-1962 din 2 mai 2023, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. f) a Legii nr.1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, cu referire la efectuarea analizei operaționale cu privire la identificarea, pentru aceiași perioadă de timp la data de 21 octombrie 2022 a conexiunilor cartelelor SIM cu **numerele** ***** și *****, cu rețeaua de internet.

Analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, cu numărul în format electronic de tip „Excel” cu numărul: - 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate da la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4.657 de înregistrări (*în format de tip „Excel”*); - 336_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate da la SA Orange pentru perioada 21 octombrie 2022 – 20 noiembrie 2022, cu 6.152 de înregistrări (*în format de tip „Excel”*). Potrivit datelor indicate în solicitare, *cartela SIM cu numărul ***** este utilizată de cet. Axentiev Ecaterina, iar cu nr. *****este utilizată de Stropșa Andrian*. Ca urmare a analizei efectuate, pentru data de 21 octombrie 2022, a fost identificat timpul conectării cartelelor SIM cu numerele ***** și *****la rețeaua internet-mobil.

Analizând, timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua de internet-mobil, în coraport cu timpul conectării cartelei SIM cu numărul *****la rețeaua dată pentru 21 octombrie 2022 și selectând diferența de conectare a cartelelor vizate la rețea de până la 59 secunde, au fost identificate următoarele:

1) orele 07:34:00, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua dată cu 31 secunde mai târziu și anume la orele 07:34:31;

2) orele 14:29:42, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua dată cu 44 secunde mai târziu și anume la orele 14:30:26;

3) orele 14:44:42, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua dată cu 44 secunde mai târziu și anume la orele 14:45:26;

4) orele 18:01:*****, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua dată cu 9 secunde mai târziu și anume la orele 18:01:57;

5) orele 19:07:02, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua dată cu 9 secunde mai târziu și anume la orele 19:07:11;

6) orele 19:55:38, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul *****s-a conecta la rețeaua dată cu 28 secunde mai târziu și anume la orele 19:56:06.

Analizând timpul conectării cartelei SIM cu numărul *****la rețeaua de internet-mobil, în coraport cu timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua dată pentru 21 octombrie 2022 și selectând diferența de conectare a cartelelor vizate la rețea de până la 59 secunde, au fost identificate următoarele:

a) orele 20:10:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:10:38;

b) orele 20:25:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:25:38;

c) orele 20:40:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:40:38;

d) orele 20:55:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 20:55:38;

e) orele 21:10:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:10:38;

f) orele 21:25:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:25:38; î

g) orele 21:40:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:40:38;

h) orele 21:55:34, cartela SIM cu numărul *****s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:55:38 (vol.VI, f.d.170-177);

- *procesul-verbal de ridicare din 28 februarie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la Serviciul Vamal Centru a materialelor care au stat la baza validării declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022 pe 23 file (vol.VI, f.d.183⁵);

- *procesul-verbal de examinare din 5 mai 2023* prin care a avut loc examinarea declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022. În cadrul examinării s-a stabilit că declarația vamală a fost înregistrată la 17 octombrie 2022,

în postul vamal *****Chișinău 1 (*PVI, Industrială*). Expeditorul „*METSAY OTOMOTIV SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI*” a expediat destinatarului „*TOP SERVICE GRUP*” S.R.L. uleiuri lubrifiante pentru motoare în total 4.440 de bucăți, iar declarația vamală a fost depusă de către Manastirschi N. din cadrul „*Mol-Declar Proiect*” S.R.L.. Conform informației din actele anexe a declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022, s-a stabilit că în declarația vamală, codul mărfii este ***** , iar în declarația de export pentru aceeași marfă, este indicat codul*****. Totodată, nu s-a devamat per „*bucată*”, dar schimbând codul, s-a devamat per „*kilogram*”, ulterior declarația nr. ***** fiind validată la 17 octombrie 2022. În urma examinării declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022, în coraport cu acțiuni de urmărire efectuate și măsuri speciale de investigații s-a stabilit că, în declarația vamală au fost schimbate codurile mărfii, marfa nefiind devamată per „*bucată*”, dar per „*kg*”. Inspectorul care a validat declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, este Andrușenco Irina ***** , inspector vamal al Postului vamal Chișinău 1 (*PVI, Industrială*) a Serviciului Vamal, care a admis modificările sus nominalizate (vol.VI, f.d.205);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 26 aprilie 2024*, prin care a fost examinată cauza penală nr.***** , în care urmărirea penală a fost începută la 29 august 2022, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conform elementelor constitutive a infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și art.325 alin.(1) Cod penal.

În continuare, cercetării la fața locului a fost supusă nemijlocit interpelarea nr.03/29-5793 din data de 20 decembrie 2022, expediată în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova, de către ofițerul de urmărire penală a DGUP a CNA, Nicolae Vasilenko, pe o filă. Prin interpelarea dată a fost solicitată de la Serviciul Vamal, remiterea în adresa organului de urmărire penală a copiilor autentificate a fișelor de post, a extraselor din ordinele de angajare/suspendare/eliberare din funcție a cet. Axentiev Ecaterina Eugeniu, Harabari Dumitru Valeriu, Stropșa Andrian Ion și Andrușenco Irina ***** (*în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la interpelarea nr.03/29-5 793 din data de 20.12.2022, expediată în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova*). La fel, a fost supus cercetării răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/03-18636 din 21 decembrie 2022, semnat de directorul adjunct, Nicolae Vutcariov, prin care la interpelarea nr.03/29-5793 din data de 20 decembrie 2022, expediată în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova, de către ofițerul de urmărire penală a DGUP a CNA, Nicolae Vasilenko, au fost expediate copiile autentificate cu privire la funcționarii vamali: Harabari Dumitru pe 13 file, Andrușenco Irina pe 3 file, Stropșa Andrian pe 9 file, Axentiev Ecaterina pe 7 file, (*în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o*

copie la răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/03-18636 din data de 21.12.2022, semnat de directorul adjunct, Nicolae Vutcariov).

Respectiv, fiind cercetate actele remise de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin răspunsul nr.28/03-18636 din 21 decembrie 2022, semnat de directorul adjunct, Nicolae Vutcariov, s-a stabilit că, prin Ordinul nr.390-c din 6 august 1999, Adrian Stropșa a fost angajat în funcția de inspector al vamei Chișinău *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la ordinul nr.390-c din 6 august 1999, de angajare a lui Adrian Stropșa)*. Totodată, prin Ordinul nr.1009-p din 29 septembrie 2017, Stropșa Andrian a fost numit prin transfer în funcția de șef Secție Analiza Riscurilor în Biroul Vamal Centru *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la ordinul nr.1009-p din 29 septembrie 2017 de transfer a lui Stropșa Andrian)*. Prin ordinul Serviciului Vamal nr.914-p din 24 octombrie 2018, Stropșa Andrian a fost destituit din Serviciul Vamal *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la ordinul nr.914-p din 24 octombrie 2018, prin care a fost destituit din Serviciul Vamal, Stropșa Andrian)*, iar prin Ordinul nr. 1104-p din 2 decembrie 2019 a Serviciului Vamal, Stropșa Andrian a fost restabilit în funcția de Șef Secție Analiza Riscurilor a Biroului Vamal Centru, începând cu data de 28 noiembrie 2019 *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la Ordinul nr.1 104-p din 2 decembrie 2019 a Serviciului Vamal, prin care a fost restabilit în funcție Stropșa Andrian)*.

A fost cercetată fișa postului nr.370 a funcției de Șef de Secție Analiza Riscurilor din Biroul Vamal Centru, care conține sarcinile de bază ale funcției și atribuțiile de serviciu, fiind semnată de Stropșa Andrian la data de 5 decembrie 2019 *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la fișa postului nr.370 a funcției de Șef Secție Analiza Riscurilor din Biroul Vamal Centru, semnată de Stropșa Andrian la data de 5 decembrie 2019)*.

De asemenea, a fost cercetat Ordinul nr.935-c din 7 septembrie 2006 a Serviciului Vamal, prin care a fost angajată în serviciu Irina Andrușenco, în funcția de inspector al Biroului Vamal Ungheni *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la Ordinul nr.935-c din 7 septembrie 2006 a Serviciului Vamal, prin care a fost angajată în serviciu Irina Andrușenco)*. Respectiv, potrivit extrasului din Ordinul nr.***** din 21 decembrie 2016, a fost numită prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajat a Postului Vamal Chișinău 1 (PVF 1, Industrială), Andrușenco Irina - inspector principal *(în scopul anexării la prezentul proces-verbal a fost efectuată o copie la extrasul din ordinul nr.***** din 21 decembrie 2016, privind numirea prin transfer a lui Andrușenco Irina)*.

La fel, fiind cercetată fișa postului nr.473 din data de 13 decembrie 2016 a funcției de inspector principal Post Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială), s-a

stabilit că aceasta conține sarcinile de bază ale funcției și atribuțiile de serviciu, fiind semnată de Andrușcenco Irina la data de 22 decembrie 2016. Andrușcenco Irina, în calitate de inspector vamal al Postului Vamal 1 (*PVI, Industrială*), avea în exercitarea funcției potrivit fișei postului sarcinile de bază privind „*Asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare; Asigurarea controlului vamal al mărfurilor, mijloacelor de transport și altor bunuri ce sânt introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova; Asigurarea procesului de perfectare a declarațiilor vamale în detaliu*”. Pentru anexare la proces-verbal, s-a efectuat o copie la fișa postului nr.473 din data de 13 decembrie 2016 a funcției de inspector principal Post Vamal Chișinău 1 (*PVI, Industrială*), semnată de Andrușcenco Irina la data de 22 decembrie 2016 (vol.X, f.d.9-28);

- *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din data de 22 septembrie 2023*, cu materiale anexă, prin care au fost stabilite bunurile deținute cu drept de proprietate de către Andrușcenco Irina:

a) Bunuri imobile

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile electronic, Andrușcenco Irina nu deține cu drept de proprietate, careva bunuri imobile.

b) Bunuri mobile

Potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor, administrat de Agenția Servicii Publice, Andrușcenco Irina deține cu drept de proprietate următorul mijloc de transport: cota-parte de $\frac{1}{2}$ din mijlocul de transport de model/marca „Mitsubishi Outlander” cu n/î *****, anul fabricării*****, obținut la 4 noiembrie 2021, al cărui preț total mediu de piață, potrivit Avizului consultativ al specialistului nr.146 din 20 martie 2023, constituie suma de 227.734,79 de lei, iar $\frac{1}{2}$ constituie suma de 113.867,395 de lei.

c) Cote-părți în capitalul statutar al persoanelor juridice

Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, Andrușcenco Irina nu deține calitatea de administrator/fondator la careva persoane juridice înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

d) Venituri

Potrivit datelor colectate din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat s-a stabilit, că Andrușcenco Irina, în perioada anilor 2013-2022 a înregistrat venituri în sumă totală de 1.528.563 de lei.

e) Bunuri indisponibilizate

La data de 7 aprilie 2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 100.000 de lei, adică 2.000 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, penfru infracțiunea prevăzută de*

*art.324 alin. (4) din Codul penal) și în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale (contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 200 dolari SUA, echivalent conform cursului oficial BNM din 23 octombrie 2022, ce constituie 3.883,26 de lei) și anume punerea sub sechestru în privința următoarelor bunurilor deținute în proprietate de către învinuita Andrușenco Irina, născută la *****, IDNP *****:*

- mijloacele bănești în sumă de 1.000 de dolari SUA, depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Andrușenco Irina, situat în*****, dintre care: 200 dolari SUA în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale; 800 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM din 7 aprilie 2023 constituie 14.559,68 de lei, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 100 000 lei; pe valoarea de 85.440,32 de lei în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 100.000 de lei din cota-parte de ½ din mijlocul de transport de model/marca „Mitsubishi Outlander” cu n/î *****, anul fabricării*****, obținut la 4 noiembrie 2021 (cota-parte de ½ constituie 113.867,395 lei).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc nr. 12-251/2023 din 7 aprilie 2023 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor nominalizate. La 14 septembrie 2023 fost întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru a bunurilor indicate mai sus cu participarea învinuitei Andrușenco Irina, iar mijloacele bănești indicate mai sus au fost transmise către DEAVBI a ARBI a CNA, în scopul administrării în conformitate cu prevederile art.229⁶ alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârii de Guvern nr.684 din 11 iulie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (*sechestrare*).

Bunuri deținute cu drept de proprietate de către învinuitul Stropșa Andrian Ion

1) Bunuri imobile

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile electronic, Stropșa Andrian deține cu drept de proprietate mai multe bunuri imobile, inclusiv cota-parte de ½ din încăperea locativă cu nr.cadastral ***** (*proprietate în devălmășie*), situată în mun.Chișinău, str.Igor Vieru 6/1, ap. 44, cu suprafața totală de 46.2 m², obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.1115 din 24 februarie 2011, al cărei preț total mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.153 din 21 martie 2023, constituie suma de 868.498,11 de lei, iar ½ constituie suma de 434.249,055 de lei.

2) Bunuri mobile

Potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor, administrat de Agenția Servicii Publice, Stropșa Andrian deține cu drept de proprietate mijlocul de transport de model/marca „Toyota Yaris” cu n/î CQX 253, anul fabricării 2009,

cod JTDKT903395235832; mijlocul de transport de model/marca „BMW X4” cu n/î VIY 424, anul fabricării 2015, cod WBAXXI10100L95530; mijlocul de transport de model/marca „Mercedes 601 D” cu n/î CJM 062, anul fabricării 1985, cod VN WDB60132810715479.

Totodată, conform materialelor delegației s-a constatat că, la 21 decembrie 2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Stropșa Andrian situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn 24, ap.61 (*autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-10595/2022 din 19 decembrie 2022*), au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 5.200 dolari SUA, 1.300 EURO și 22.100 lei, care la 19 aprilie 2023 au fost recunoscuți în calitate de corp delict în temeiul art. 158 din Codul de procedură penală.

De asemenea, în rezultatul percheziției date a fost ridicat și contractul de locațiune a casetei de siguranță nr.0229 din 29 decembrie 2021, încheiat între B.C. „Moldindconbank” S.A., IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, ***** și Stropșa Ira (*care este soția învinutului Stropșa Andrian Ion*), domiciliată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 24, *****, IDNP 2000021063103, potrivit căruia banca a pus la dispoziția clientului caseta de siguranță nr.0229 pentru păstrarea temporară a bunurilor.

În cadrul desfășurării investigațiilor financiare paralele, la 27 decembrie 2022 a fost efectuată percheziția casetei nominalizate (*autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.1 1-10747/2022 din 23 decembrie 2022*), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 5.000 EURO și 29.950 de dolari SUA, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.02 din 6 ianuarie 2023, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

3) Bunuri indisponibilizate

La data de 14 iulie 2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 200 000 lei, adică 4000 de unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal*) și în scopul asigurării unei eventuale confiscări extinse, asupra bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terțelor persoane, în calitate de beneficiar efectiv de către Stropșa Andrian, născut la *****, IDNP *****, și anume pe valoarea de 200.000 de lei din cota-parte de ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral ***** (*proprietate în devălmășie*), situată în mun.Chișinău, *****, cu suprafața totală de 46,2 m², obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.*****din 24 februarie 2011, cota-parte de ½ constituie suma de 434.249,055 lei (*pentru garantarea executării pedepsei amenzii*); pe mijloacele bănești în sumă de 5.000 EURO și 29.950 de dolari SUA, depistate și ridicate la data de 27 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției în caseta

nr.0229 pusă la dispoziție de către filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., IDNO *****în mun. Chișinău, pe ***** (*pentru confiscarea extinsă*).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc nr. 12-540/2023 din 17 iulie 2023 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor nominalizate. La 15 septembrie 2023 fost întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru a bunurilor indicate mai sus cu participarea învinuitului Stropșa Andrian, iar mijloacele bănești indicate mai sus au fost transmise către DEAVBI a ARBI a CNA, în scopul administrării în conformitate cu prevederile art.229⁶ alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârii de Guvern nr.684 din 11 iulie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea și valorificarea bunurilor infracționale (*sechestrare*). Tot la 15 septembrie 2023 a fost întocmit procesul-verbal respectiv cu persoana terță Stropșa Ira (vol.IX, f.d.77-96);

- *procesul-verbal nr.***** privind consemnarea măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”* din 31 octombrie 2022. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, la data de 21 octombrie 2022, la ora 15:30, Axentiev Ecaterina a fost văzută la intersecția bd. Dacia cu bd. Cuza Vodă, la volanul automobilului de model „Hyundai Tucson”, alb cu n/î ***** , după care care a venit la ora 15:37 la adresa de domiciliu pe ***** , parcând prealabil unitatea de transport în curtea blocului locativ (vol.II, f.d.50-60);

- *procesul-verbal nr.***** privind consemnarea măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”* din 1 noiembrie 2022 și suportul electronic de tip DVD-R cu nr.13/2022. Potrivit procesului-verbal, automobilul de model „Hyundai Tucson”, alb cu n/î ***** , utilizat de Axentiev Ecaterina, la ora 15:14 a staționat în locația „QIWI Terminal 222 Taxi Chef”, pe strada Grădina Botanică, la Porțile Orașului, Chișinău, sectorul Botanica din mun. Chișinău, până la ora 15:29 (vol.II, f.d.62-97);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”* în cadrul mijlocului de transport deținut de Axentiev Ecaterina de model „Hyundai Tucson” cu n/î ***** din 20 decembrie 2022, cu anexă a stenogramelor comunicărilor purtate. Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au stabilit următoarele:

1. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-170/2022”, care conține următoarele mape cu fișiere și anume: 11 - Mereuț Parascovia, 12 -

Smirnov Tatiana, 13 - S.R.L. „Assorti Look”, 14 - Stropșa Andrian-Andrușcenco Irina și 15 - Ignat Constantin.

1.1. Mapa „12-Smirnov Tatiana” conține fișierele „Recl_20221017_154432_EXP” și „Recl_20221017_155704_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri cu Axentiev Ecaterina, care aflându-se în mijlocul de transport personal de model „Hyundai Tucson”, cu n/î *****, la data de 17 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:44:32 și 15:57:42, poartă o discuție telefonică cu angajata postului vamal intern Chișinău 1 (*Industrială*) Smirnov Tatiana și îi dă indicații în vederea permutării pe culoarul roșu a mărfii agentului economic „Vastel” și efectuării controlului fizic selectiv al acesteia, după care îl apelează pe Stropșa Adrian și îi comunică despre faptul că pentru marfa agentului economic „Vastel”, s-a stabilit o diferență de 1200 kg, în raport cu declarația și îi va face control fizic selectiv pentru a mima respectarea procedurilor legale.

1.1.1. Fișierul „Recl_20221017_154432_EXP” relevă imagini și convorbiri potrivit cărora Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „Hyundai Tucson” cu n/î *****, la data de 17 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:44:32 și 15:45:36, discută cu angajata postului vamal intern Chișinău I (*Industrială*), Smirnov Tatiana și îi dă indicații de a reruta marfa agentului economic „Vastel” pe culoarul roșu, în vederea efectuării controlului fizic a mărfii, la care s-a stabilit, în raport cu cantitatea declarată, diferență de 1200 kg;

La ora 15:44:32, conducând mijlocul de transport personal, Axentiev Ecaterina, recepționează un apel telefonic de la angajata postului vamal intern Chișinău I (Industrială), Smirnov Tatiana, fiind atestată discuția:

„AE”- Axentiev Ecaterina;

„ST”- Smirnov Tatiana.

„....”- Cuvinte nedeșluite.

ST- Alo.

AE- Aa, ce Tanea? Alo!

ST- Cu „Vastel” la mine iese minus o tonă două sute.

AE- La ce?

ST- La aceea cu material.

AE- Dar rerutează-l pe roșu și fă-i controlul.

ST- Ei înseamnă că ea rămâne pe mâine că e doh**a.

AE- Mmm, da de ce tu zici minus o tonă??

ST- De atâta că așa iese.

AE- Aa da cum tu ai cântărit toată mașina, da?

ST-Dap eu am cântărit-o.

AE-Mhm, xopouo!

ST- Ș-am scăzut greutatea mașinii și am scăzut și greutatea mărfii și minus o tonă.

AE- Хорошо, без проблем, i-a și fă controlul.

ST- Și am o întrebare, Matex..., eu îl am pe galben.

AE- Da, lasă-l pe galben.

ST- Vseo, am înțeles.

AE- Davai.

ST- Lucrez cu dânsul.

AE- Davai!

La ora 15:45:35, Axentiev Ecaterina, finalizează discuția cu Smirnov Tatiana, continuând să conducă mijlocul de transport personal.

1.1.2. Fișierul „*Recl_20221017_155704_EXP*” relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „*Hyundai Tucson*” cu n/î *****, la data de 17 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:57:04 - 15:57:44, poartă o discuție telefonică (*pretinsă cu Stropșa Adrian în opinia acuzării*), căruia îi comunică despre faptul că s-a stabilit o diferență de 1200 kg, în raport cu declarația agentului economic „*Vastel*” și îi va face control fizic selectiv pentru a mima respectarea procedurilor legale.

La ora 15:57:07, Axentiev Ecaterina, coborând din mijlocul de transport personal, îl apelează pe Stropșa Adrian, discuția cu care este următoarea:

AE-Axentiev Ecaterina;

SA-(persoana pretinsă ca fiind Stropșa Adrian).

...Cuvinte nedesluite...

AE - Adrian, acolo e, eu am vorbit.

SA - ...

AE - Acolo e diferență, ea numai ce m-a sunat că nu răspundea, eu prin Irina am.

SA - ...

AE- Mai în scurt acolo este diferență de o tonă jumătate .. acum dă ca să nu am eu vre-o surpriză, dă o rerutăm, facem selectiv și cu asta, și cu asta s-a terminat, xopouo?

SA - ...

AE - ...

1.2. Mapa „*14 - Stropșa Andrian-Andrușcenco Irina*” conține fișierele „*Rec 1_20221021_151314_EXP*”, „*Rec 1_20221021_152630_EXP*” și „*Rec 1_20221023_175926_EXP*”, în care sunt relevate imagini și convorbiri potrivit cărora, Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „*Hyundai Tucson*” cu n/î ***** și în preajma acestuia, la 21 octombrie 2022, în intervalul de timp 15:13:14 - 15:29:37, discută cu o persoană terță în preajma Biroului Vamal Centru, iar la 23 octombrie 2022, în intervalul de timp 17:59:26 și 18:01:42, se întâlnește cu Andrușcenco Irina și îi transmite acesteia suma de 200 dolari SUA, discutând în continuare.

1.2.1. Fișierul „*Recl_20221021_151314_EXP*” relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „*Hyundai Tucson*” cu n/î ***** împreună cu o persoană cu prenumele Mariana (*care îi face menajul în casă*), la data de 21 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:14 și 15:17:02, se întâlnește cu o

persoană (în opinia acuzării, pretins a fi Stropșa Andrian) în preajma Biroului Vamal Centru, amplasat pe***** *****.

La ora 15:13:16, Axentiev Ecaterina, conduce mijlocul de transport personal deplasându-se de la PVI (Industrială) spre Biroul Vamal Centru, între timp discutând cu o persoană pe nume Mariana, ce se află pe bancheta din spate a mijlocului de transport.

„AE”-Axentiev Ecaterina;

„SA” -(persoana pretinsă ca fiind Stropșa Adrian)

„XY”- Mariana.

„... ”- Cuvinte nedesluite.

AE- Eu amuș o să mă parchez, o să vorbesc două minute cu omu, harașo?

XY- ...

AE- Eu zic două minute o să mă opresc, tre să vorbesc cu cineva.

La ora 15:13:46 - Axentiev Ecaterina îl apelează prin intermediul aplicației mobile, pe o persoană (care se pretinde de acuzare că este Stropșa Andrian), cu următoarea discuție:

AE- Eu m-am parcat.

SA-...

AE- Da, hai.

La ora 15:14:08, Axentiev Ecaterina finalizează discuția telefonică și continuă discuția cu Mariana:

XY- Eu nu știu cum voi țineți minte drumurile estea, Colea pe mine și m-o învățat eu atât am uitat, pe unde m-o dus, pe unde m-o adus, el tot așa știe tot Chișinăul.

AE- Eu am învățat în New York.

XY- Da?

AE- Doi ani de zile, iaca acolo și la Moscova am învățat, eu tare mult am învățat, foarte, foarte mult.

XY- Mult depinde și de părinți.

AE- Foarte mult, ce-i cu tine! Fără părinții mei, eu nu m-aș fi.

XY- Pentru că la noi știi cum a fost?! De atâta eu cred că nu m-am dus la învățat, așa și o fost pentru că sora mea a fost și ea la lecții de bucătăreasă și a învățat un an de zile și tata îi scotea ochii, că trebuie să-ți dau geantă, că trebuie să-ți fac așa și așa. Permanent știi îi scoteau ochii și așa, probleme permanent. Și cred că mult fac părinții în viață.

AE- Părinții mei trăiesc peste o scară de mine.

XY- Da?

AE- Da și eu vreau să spun că la mine papa o fost nacialnic tare tare mare, un om tare tare cum se cade, general la mine îi papa și el atât viața mea Mariana, eu o dată n-am fost obijduită.

XY-...

AE- A?

XY-...

AE- El nici o dată Mariana, iaca am 43 de ani amuș, el nici o dată nu mi-a zis un cuvânt, știi ce înseamnă? Iaca nici o dată. Eu atât viața mea am fost samaia iubimaia, samaia slavnai.

XY- Numai tu ești.

AE- Mai am un frate, el are 38 de ani, el nu-i căsătorit.

XY- Noi tot suntem două surori.

AE- Da cu sora tu comunic, tot bine?

XY- Da cu sora da.

AE- Și eu cu fratele tare bine.

XY- Da noi nu că să te ajute știi iaca cum ajută părinții cu altceva la casă, sau. Eu iaca săptămâna trecută, prima săptămână am rugat-o să-mi țină mama mea băieții și eu până nu am plâns, ea nu mi-o ținut băieții.

AE- Mda.

XY- L-am spus, zic, nu știi ca alți părinți, blin îți dau tot, nu știu cum să zic, am o cumnată apă la cuhni i-o dat de la a până la ia, io dat. Zic nu de destul că nu ne ajutați știi măcar cu copii, da eu înțeleg când nai timp, da macar cu copii știi să pot eu să lucrez să fac eu.

AE- Eu amuș vin Mariana.

La ora 15:16:45, Axentiev Ecaterina ia geanta personală și părăsește mijlocul de transport personal, pentru a se întâlni cu cineva (persoana pretinsă de acuzare ca fiind Stropșa Adrian).

1.2.2. Fișierul „Recl_20221021_I52630_EXP” relevă imagini și convorbiri potrivit cărora, Axentiev Ecaterina revine în mijlocul de transport personal, de model „Hyundai Tucson” cu n/î ***** la data de 21 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:26:30 și 15:29:37, după discuția cu persoana respectivă, din preajma Biroului Vamal Centru, amplasat pe***** *****, cu aceeași geantă în mână.

La ora 15:26:30, Axentiev Ecaterina, fiind în preajma mijlocul de transport personal, discută cu acea persoană (pretins a fi Stropșa Andrian), discuția fiind următoarea:

„AE”- Axentiev Ecaterina;

„SA” -(persoana pretinsă ca fiind Stropșa Adrian);

„XY”- Mariana;

„...”- Cuvinte nedesluite.

SA-...

AE- Hî-hî-hî.

SA- Părerea me Ț-o spun, acolo-i tăť normal. Bun? Vseo paca.

AE- Paca.

AE-...

La ora 15:26:47, Axentiev Ecaterina urcă în mijlocul de transport personal, pornește motorul și începe deplasarea spre domiciliu, între timp discutând cu persoana pe nume „Mariana”, discuția fiind următoarea:

AE- Sorry, druji peste druji.

XY-...

AE- Care prieteni și grăiești? Eu în viața asta am numai o prietenă, Olesea mea, Olesea care șădi în birou, așa plinuță, blondă, numai ea. Am trecut rând pe rând și prin sărăcie și prin probleme și prin divorț tare difiċil eu am trecut..., cu copil de trei săptămâni eu am rămas, în reanimație, eu am născut-o pe dânsa la 33 de săptămâni, în stare gravă, plus padazrenie la

„DȚB” și ghidroțifalie și mie mi-o depistat cancer, eu doar am trecut de trei ori prin cancer, și eu, mie barbatmiu mi-o zis că mie năhul femeie bolnavă nu-mi trebuiește.

XY- Dumnezeu e mare, nu trebuie să.

AE- Da, și eu vreau să spun că copilul meu este sănătos, tu ai văzut-o pe Maria, atât normal, eu am ieșit din toate căcaturile ... asta-i istorie tare lungă, eu tinerețe practic n-am avut, asta-i pizdeț, asta-i pizdeț și Olesea atunci avea fetiță mică de jumate de an, și ea e singurul om și dintr-o familie, ea o rămas fără tată dintr-o familie de șase copii. Noi ne-am ajutat una pe alta foarte mult, eu mai mult clar financiar că eu sunt mai izvarotlivaia, da e, e practic mi-a crescut-o pe Maria, e o alăptat-o până la un an de zile, ea venea de patru ori pe zi și ni alăpta copilul meu.

XY- Mai rar așa.

AE- Și pe noi ne leagă foarte, foarte multe chestii și n-are importanță is nacialnic eu, câți bani eu am, și fac eu, cum fac, eu n-am cumătri, nanași, variante de-a este de pin, crutăe variante, nici o dată! Iaca eu o am pe Olesea, mai am încă două padruji așa mai. da nu așa ca Olesea, înțelegi.

XY- Da știi că este o vorbă - nu la cantitate da la calitate. Iaca aș. Dar eu nu am nici o prietenă apropiată.

La ora 15:29:23, Axentiev Ecaterina fiind în mijlocul de transport personal, scoate din buzunarul de la spate al pantalonilor câteva bancnote, aparent asemănătoare cu valuta EURO, de culoare verzi, pe care le plasează în buzunarul din față de la piept a cămășii sale, continuând să discute cu persoana pe nume „Mariana”:

AE- Tu ai soră.

XY- Da, am soră, dar oricum, eu nu pot să-i spun tot ei pentru că.

AE- Nu, eu clar lucru că eu am chestiile mele.

XY- Da, dar oricum nu-i spun tot. Eu am avut și eu probleme cu soțul istic.

*1.2.3. Fișierul „Recl_20221023_175926_EXP” relevă imagini și convorbiri potrivit cărora, Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „Hyundai Tucson” cu n/î *****, la data de 23 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 17:59:26 și 18:01:42, discută cu Andrușcenco Irina și îi transmite acesteia suma de 200 de dolari USD.*

La ora 17:59:35, Axentiev Ecaterina urcă în mijlocul de transport personal, concomitent cu Andrușcenco Irina, care ia loc pe scaunul pasagerului din față, stând să discute:

„AE”- Axentiev Ecaterina;

„AI”- Andrușcenco Irina;

„...”- Cuvinte nedesluite.

AE-... ai avut tu, ții minte, eu te-am sunat pe tine cu niște uleiuri, ții minte?

AI- Cu Oleg?

AE- Nu care ți-am zis că, nu, niște ulei „parco top”, top nu știu cum.

La ora 17:59:43, Axentiev Ecaterina scoate din portmoneu un teanc de bancnote de dolari americani, ia din teanc două bancnote cu nominalul 100 dolari SUA fiecare și la ora 17:59:56 le transmite lui Andrușcenco Irina, continuând să discute cu aceasta, discuția fiind următoarea:

AI- ... si cu tine.

AE- Da, acolo, acolo băieții o hotărât că trebuie de spus mulțumesc, că s-o făcut repede și hâ-hâ-hâ.

AI- Cum îi blin denumirea?

AE - Nu, „Top”, eu nici nu știu, cu nu știu a cui, я тебе клянусь, pe mine m-o sunat.

AI- Avem, avem de ce să mă anin.

AE- Cu Euro 1.

AI- Da,

AE- Pe mine m-o sunat Stropșa și zice: „Te rog.”

AI- O schimbat codul, au schimbat.

AE- Stropșa m-o sunat și zice: Eu te rog,, știi. Eu zic- eu amuș. Eu pe tine te-am sunat.

AI- La cât câ*at, teancuri am făcut, am zis că ...

AE- Și eu cu dânsul vineri, după asta zice: „Te rog, că nu pot să mă apropii eu de Irina, și iaca băieții o spus mulțumesc.”

AI- Blea.

AE- Da eu zic: „Și poftim.”

AI- Ian ascultă, da dă să-ți dau si ție.

AE- Liniștește-te, Ira, liniștește-te.

AI- Bl**, gospodi!

AE- E al tău, lucrul tău.

AI-... cel mai interesant când tu dai, dar tu nică.

AE- Eu nică Ira, crușea me, tu și nu vezi na*ui!

AI- Ap de atâta și îți spun.

AE- Tu și nu vezi în și câ*at îs eu bl**?

AI- Ai controlat asta?

AE- Da.

AI- Știi că eu mă tem și în mașina mea bl** să, da eu nu știu cum s-o controlez.

AE- N-au ei atâta aparatură bl**.

AI- Secu întotdeauna spune că „Uăi liniștiți-vă că ei cât bani tipa tre să cheltuie.”

AE- Asta-i foarte scump.

AI- Da, o zis că „Ce faci tu, că așă să facă ei?” Caroce, urmărirea penală, urmărirea penală o venit tipa astâia, tipa ei fac control.

AE- Ei o găsit facturile.

AI- Grăiesc: „Bl**di și...” Ei, ei vor să găsească legătura asta cauzală cumva.

AE- O găsit sau nu?

AI- Nu, apoi amuiană deamu știi ce caută ... (vol.III, f.d.50-155);

- procesul-verbal din 30 ianuarie 2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” despre numărul nr.*****, utilizat de către Axentiev Ecaterina (vol.VI, f.d.53-54);

- procesul-verbal din 30 ianuarie 2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, deținute despre numărul nr.0*****, utilizat de către Andrușenco Irina (vol.VI, f.d.82-83);

- *procesul-verbal din 30 ianuarie 2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, despre numărul nr. *****, utilizat de către Stropșa Andrian (vol.VI, f.d.110-111);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.55 din 6 aprilie 2023, potrivit căruia, 10 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, ridicate la domiciliul lui Andrușcenco Irina, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.IV, f.d.105-108);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.56 din data de 31 martie 2023, prin care s-a stabilit că 5 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 12 bancnote cu nominalul de 500 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, 12 bancnote cu nominalul de 50 de EURO, 18 bancnote cu nominalul de 100 dolarui SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 43 de bancnote cu nominalul de 200 de lei, 14 bancnote cu nominalul de 50 de EURO, 26 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA, 14 bancnote cu nominalul de 50 de de dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 20 de dolari SUA; 2 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA și 2 bancnote cu nominalul de 5 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Adrian Stropșa, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.,V, f.d.108-126);*

5.3. Mijloace materiale de probă:

- *mijloace bănești depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian, în sumă de 1.850 de dolari SUA, 600 de EURO, 11.500 de lei, 3.350 de dolari SUA, 700 de EURO și 10.600 de lei (în total 5.200 de dolari SUA, 1.300 de EURO și 22.100 de lei), care au fost recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 19 aprilie 2023 (vol.V, f.d.127-130) și se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.***** (coletul nr. *****) din 28 aprilie 2023 (vol.V, f.d.132);*

- *declarația vamală nr.***** din 17 octombrie 2022 ridicată la 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal cu actele anexe care au stat și baza validării declarației (vol.VI, f.d.184-), care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 5 mai 2023 (vol.VI, f.d.206-208);*

- *telefonul mobil de marca „Iphone” și telefonul mobil de marca „Samsung” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian din 21 decembrie 2022, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae*

Vasilenco din data de 11 aprilie 2023 (vol.V, f.d.101-103) și se păstrează la cauza penală (*plic cafeniu cu numărul convențional nr. 1*).

- *raportul de analiză operațională nr. *****din 4 aprilie 2023*, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 2 mai 2023 (vol.VI, f.d.158-160);

- *raport de analiză operațională nr. *****din 5 mai 2023*, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 10 mai 2023 (vol.XIV, f.d.178-180);

A contrario, de către partea apărării au mai fost administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele probe, suplimentar celor prezentate de partea acuzării:

5.4. *Declarațiile martorului Dionisie Codreanu*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenii cu inculpații, iar *la întrebările apărătorului Arcadie Farniev* a indicat că nu-și aduce aminte declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022. De prezentarea actelor la Serviciul Fiscal de Stat pentru vămuirea mărfurilor se ocupa brokerii vamali și conlucrează cu campania „*Mold Declar Proiect*”, după care a iterat că de procedura declarării și vămuirii mărfurilor se ocupă brokerii vamali. Mai relatează că genul de activitate a companiei S.R.L. „*Top Service Grup*” e comerțul, adică importă marfă de larg consum și o vând. A relatat că au importuri de ulei de motor foarte des, crede că și în luna octombrie 2022 au avut, iar procedura vămuirii și declarării uleiului de motor, din câte cunoaște el și din câte a văzut în declarațiile de vămuire, este la „kilogram”. Confirmă că la el au existat percheziții și ridicări de acte, iar perchezițiile au fost o singură dată la ei la birou, când au ridicat o declarație și atât. Din câte își amintește, era o singură declarație în legătură cu uleiul de motor. Acea declarație nu era diferită de celelalte declarații a importării uleiului de motor, iar în privința sa, adică a întreprinderii S.R.L. „*Top Service Grup*”, în legătură cu prezenta declarație, nu au fost aplicate careva sancțiuni. Acesta susține că nu a încercat să faciliteze procedura declarării mărfurilor, iar în momentul perchezițiilor și ridicării declarației, organele de urmărire penală nu au solicitat să facă declarații, nefiind audiat atunci. Concretizează că actele care au fost ridicate din cadrul percheziției, nu i-au fost restituite și nici nu a solicitat ca să-i fie restituite. Mai relatează că în privința mărfii din cadrul acestei declarații, nu au fost aplicate careva interdicții, iar conform actului de învinuire, referitor la transmiterea banilor lui Stropșa Andrian, martorul afirmă că nu cunoaște despre așa ceva.

La întrebările apărătorului Dorel Rotaru a menționat că persoana Andrian Stropșa nu îi este cunoscută și nici la etapa de vămuire a mărfii din cadrul declarației menționate nu îi era cunoscut. De asemenea, nu s-a adresat la Stropșa Andrian ca să faciliteze procesul de import al mărfii, iar conform declarației vamale respective, reprezentanții Serviciului Vamal nu l-a impus ca să efectueze anumite recalculări la sumele care urma să le achite. Explică că vămuirea mărfii „uleiul de motor” a fost ca de fiecare dată conform termenului și nu cunoaște despre faptul că a fost schimbat codul mărfii. La acel moment când a fost percheziția, crede că nu a avut nici un statut procesual, inclusiv de bănuit sau învinuit.

La întrebările procurorului a specificat că declarațiile vamale, nemijlocit le întocmesc brokerii vamali, iar ei le dau actele, invoice-urile și alte acte necesare la brokeri, însă cum fac ei mai departe, el nu cunoaște, căci nu are de unde cunoaște. La fel, el nu cunoaște dacă codul mărfii din declarația de export și din declarația vamală e diferit sau același. Lotul de marfă a uleiului de motor din octombrie 2022, nu ține minte dacă era însoțit de certificat „Euro I”, dar de obicei, toate loturile sunt cu un astfel de certificat, însă el personal, nu știe despre careva remunerație bănească către inspectorul vamal care a vămuț marfa.

La întrebarea instanței a confirmat că el este administrator și fondator la compania S.R.L. „Top Service Grup”.

5.5. *Declarațiile martorei Natalia Manastîrschi*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenii cu inculpații, iar la întrebările apărătorului Arcadie Farniev a relatat faptul că se cunosc cu doamna Andrușenco Irina ca specialiști, dar uneori au tangențe ce țin de serviciul în declararea mărfurilor. Cu S.R.L. „Top Service Grup” colaborează, el fiind agentul companiei și lucrează mai bine de 10 ani cu această companie. La Serviciul Vamal, pentru procedura de declarare a mărfurilor privind declarația nr. ***** din 17 octombrie 2022, a prezentat actele de însoțire, invoice-uri, CMR, declarație de export, certificat de origine a mărfurilor, fișa tehnică sau de conformitate. Ce ține de marfă, de la client a prezentat ordinul de plată și contractul de vânzare-cumpărare. Această declarație a fost în legătură cu uleiuri minerale, sintetice și semisintetice, dar a avut și alte importuri cu același timp de marfă. Procedura de vămuire din 17 octombrie 2022 a durat practic toată ziua pe culoarul galben, iar comparativ cu celelalte dați, cu importarea acelor timpuri de marfă, a durat cam la fel. Marfa dată e specifică, e pe culoarul galben, conform normelor metodologice de clasificare a uleiurilor sintetice, semisintetice și minerale. În cazul depunerii declarațiilor vamale date, unitate aferentă nu era, iar în caz contrar se deduce per „kilogram”. Uleiurile de motor nu au fost vămuite la bucată și nu a fost vreodată așa ceva. Pentru această procedură de vămuire a

uleiului de motor din 17 octombrie 2022, nu a încercat să faciliteze procedura de vămuire, iar în cadrul urmăririi penale pe marginea acestui caz, nu a fost audiată de către organul de urmărire penală, precum și careva statut în cadrul dosarului penal, nu cunoaște dacă a avut.

La întrebarea inculpatului Andrian Stropșa a subliniat că din momentul perfectării actului vamal, nu a fost informată de Serviciul Vamal sau Biroul de Statistică până acum cu privire la indicarea incorectă în act.

La întrebările procurorului a specificat că în declarația vamală sunt rubrici, precum este rubrica 41, unde este marfă cu unitate suplimentară sau nu. În cazul dat, această rubrică nu era activă și nu este. La fel, nu cunoaște dacă au fost transmise mijloace bănești inspectorului vamal în legătura cu această declarație vamală.

5.6. *Declarațiile martorului Valeriu Cozîrev*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenii cu inculpații, iar *la întrebările apărătorului Arcadie Farniev* a relatat faptul că *întrebările apărătorului Arcadie Farniev* a indicat că deține funcția de Șef de Secție Destinație Vamală din cadrul Aparatului Central al Serviciul Vamal al Republicii Moldova. Activează în Serviciul Vamal din aprilie 2002, când a început de la inspector simplu în cadrul Biroului Vamal Ungheni, iar ulterior a avansat în funcția de șef de post vamal în Zona Economică Liberă Ungheni în 2006, după care în 2012 ca șef al Direcției Analiză de Risc și din 2016 ca șef de secție actual, având practic 23 de ani de activitate. Cu referire la procedura executării controlului vamal la vămuirea mărfurilor în baza Codului vamal vechi, a avut aprobat Ordinul nr. *****0-O, privind metodologia de perfectare a declarațiilor vamale, Ordinul 346 cu privire la normele tehnice de completare a declarațiilor vamale, Ordinul 303-O ce vizează ghidul privind direcționarea declarațiilor vamale și alte ordine, iar în linii generale care este procedura de perfectare a declarațiilor vamale în cazul vămuiri mărfurilor. Astfel, Declarația Vamală se depune în sistemul informațional „Asycuda World”, prin intermediul unui broker vamal în baza documentelor de însoțire a mărfurilor. După ce este completat în sistemul informațional, brokerul aruncă declarația pe serverul serviciul vamal. Ulterior, declarația vamală este preluată de către un funcționar vamal de la punctul de recepție de selecție, care bifează opțiunea înregistrării declarației vamale și sistemul informațional automat repartizează declarația respectivă unui funcționar vamal din cadrul postului vamal. La începutul zilei de lucru, șeful de post sau șeful adjunct de post, introduce în sistemul „Asycuda World” toți funcționarii vamali care sunt în serviciu în ziua respectivă și iată sistemul automat transmite declarația aleatoriu, în dependență de

încărcătura fiecărui funcționar vamal. Declarația e preluată de funcționarul vamal, care a repartizat sistemul și întreprinde măsurile conform ordinelor. În primul rând, este criteriul de selectivitate, care direcționează declarația vamală pe unul din culoarele de control vamal, ultimele care sunt verde - fără control vamal, galben - control documentar și roșu - control documentar cu control vamal fizic. În dependență de aceste criterii, funcționarul vamal întreprinde măsurile care le-a descris, iar după asta, în dependență de coridorul de control, dacă nu se depistează neclarități, declarația vamală este validată și marfa e plasată în regim vamal solicitat de titularul regimului prin intermediul brokerului vamal. În spatele fiecărui criteriu, este aleatoriu în sistem creat de funcționarii vamali a direcției analiză de risc și sunt criterii bazate pe anumite riscuri, de nedeclarare, de clasificare tarifară eronată, de eroare în vamă. În dependență de aceste riscuri, sistemul informațional singur decide pe ce culoare distribuie, dar Serviciul Vamal a elaborat un ordin prin care stabilește că funcționarul vamal, în cazul în care identifică anumite riscuri, poate selecta un culoar mai aspru. De exemplu, dacă a fost pe verde selectat, el poate redirecționa pe galben sau pe roșu, însă majoritatea declarațiilor vamale din practica sa, se selectează de sistemul informațional, de criteriile din sistemul „Asycuda World”, adică culoarul se alege de sistem, fără factorul uman. Totuși, expune că funcționarul vamal poate înăspri culoarul, dar nu poate interveni dacă de exemplu e pe culoarul roșu, ca să-l admită pe galben înapoi. Astfel, dacă sistemul a ales culoarul roșu, nu se pot influența de funcționarul vamal aceste criterii. Despre reglementările anterioare, explică că era un ordin semnat de fostul director al Serviciul Vamal, dl Balițchi prin care era stabilit un termen clar de procesare, de validare a declarațiilor vamale, contrar faptului că Codul Vamal anterior nr. 1149 din 2000 stabilea că termenul de verificare e de 5 zile, indiferent dacă e culoarul verde, roșu sau galben, adică funcționarul vamal în 5 zile avea dreptul să facă controlul. Prin ordinul 303, dacă nu greșește, au fost stabilite următoarele termene de validare a declarațiilor vamale: - culoarul verde în 20 minute, - culoarul galben în 90 minute și nu este sigur dacă pe culoarul roșu dacă a fost stabilit termen, dar posibil 5 zile, deoarece necesită control documentar și fizic. La fel, un inspector vamal ar putea facilita controlul vamal, ca de exemplu pe culoarul verde de care a vorbit în 20 minute, ca într-un minut, adică imediat să evalueze. În cazul culoarului galben cu termenul de 90 minute, s-a făcut o analiză a timpului mediu de control și s-a constatat că 90 minute e suficient ca funcționarul vamal să facă controlul documentar, bănuind că validarea în timp de 5 minute ar fi o facilitare, adică ar fi o facilitare atunci când se face în termen mai restrâns, decât în termenul prevăzut în ordin. Adaugă că la clasificarea mărfurilor, există nomenclatorul combinat, legea

nr. 172 și au ordine a Serviciul Vamal pentru anumite categorii de mărfuri, dar un alt expert ar putea spune, fiindcă au o subdiviziune specializată. Subliniază că uleiul de motoare, conform legii nr. 172, se vămuiește în „kilogram” și nu poate fi vămuit la „bucată”. În sistemul „Asycuda World” este setată unitatea de măsură din nomenclatorul combinat, iar sistemul dă unitatea de măsură conform legii și nu poți face vămuirea cu o altă unitate de măsură. De asemenea, el nu este expert în domeniul clasificării, dar din câte știe la uleiuri minerale este un ordin emis de Serviciul Vamal, cu nr. 462-O, probabil din 2018, care stabilește cum se clasifică uleiurile minerale și este publicat în Monitorul Oficial acest ordin. Afirmă că competența exercitării controlului vamal și al vămuirii mărfurilor o are funcționarul vamal căruia i-a fost repartizată declarația vamală, dar pot fi antrenați și alți experți în cadrul unor posturi vamale, deoarece au experți de la clasificarea mărfurilor și de la valoarea în vamă și la necesitate, funcționarul vamal, dacă are suspiciuni la clasificare și la valoarea în vamă, poate solicita un expert din subdiviziunea respectivă. Ei au laboratorul vamal și o subdiviziune care poate contribui la expertiza mărfii respective, care se solicită de la funcționarul vamal, fiind evident că pot fi și echipe mobile, după care validează declarația vamală, iar marfa a fost eliberată din post. Ulterior, într-o perioadă de trei ani, pot reverifica declarația vamală o altă subdiviziune a Serviciului Vamal, adică Direcția controlului ulterior, care pot verifica cât de corect a fost clasificat, originea sau alte criterii și sunt subdiviziunile care ar putea fi implicate. În afară de Serviciul Vamal, altă autoritate nu are competență de a face acest control post vămuire și nu se poate vorbi de schimbarea codurilor, iar declarația a fost depusă de broker cu codurile vamale corespunzătoare și declarația vamală fost validată cu codurile vamale solicitate de broker. Dacă funcționarul vamal schimbă codurile și solicită codul de marfă brokerului, atunci cumva se confirmă acest lucru, dar declarația vamală cu codul de marfă depusă, așa și a fost validată.

La întrebările inculpatului Andrian Stropșa a menționat că sistemul nu permite și este tot nomenclatorul de mărfuri, iar în sistem sunt codurile de marfă care sunt conform legii. Cât de tare nu ar fi vrut vameșul sau brokerul să schimbe unitatea de măsură, nu e posibil, iar acest sistem nu permite schimbarea codului mărfii. Scopul Ordinului 303, a fost în a facilita mediul de afaceri ca funcționarii vamali să nu abuzeze, să nu țină declarația vamală o perioadă îndelungată când nu necesită. Confirmă că au fost sancționați vameșii când au depășit termenii de 20 sau de 90 minute, prin sancțiune, observație sau muștrare. În spatele sistemului sunt algoritmi logici și nu poți pune codul în cazul uleiului ca să pui altă unitate de măsură decât a

uleiului, adică descrierea o poți modifica că nu există legătură, iar dacă în rubrica 31 e scrisă unitatea măsură, se selectează din nomenclator conform legii nr. 72.

La întrebările procurorului a declarat că factorul de decizie care decide în consecință plasarea într-un regim vamal, este funcționarul vamal căruia i-a fost repartizată declarația vamală de sistemul informațional. În cazul când se introduc date eronate de către brokerul vamal, anume la cod de marfă, dacă e altul decât cel declarat, sistemul poate distribui pe culoarul de control, iar tot ține de criteriile de risc, sunt puse în sistem. Dacă sistemul a selectat pe galben, declarația deja este repartiză unui funcționar, dar el face controlul vamal al declarației vamale în dependență de documentele de însoțire. El contrapune ce e este în CMR, invoice și contract, cu datele înscrise în declarația vamală. Dacă în acest control documentar, funcționarul vamal are dubii vizavi de declarație, acest funcționar printr-un ordin al Serviciului Vamal, poate redirecționa pe un culoar mai aspru, dar nu se face la discreția lui, ci trebuie să fie criterii de stabilite. Trebuie să fie făcut în coordonare cu șeful ierarhic superior, deoarece nu poate un funcționar vamal la propria convingere să direcționeze pe roșu, când sistemul a zis că riscurile sunt pe galben, iar redirecționarea pe alt culoar se face cu coordonarea superiorului. Dacă în cadrul controlului se stabilesc încălcări la descrierea mărfii, ar putea să omită ipotetic, dar riscul e tare mare, căci sunt alte filtre de control, subdiviziunile de control ulterior, echipele mobile, iar apropo despre uleiurile minerale, precizează că ele mereu au fost în vizorul Serviciului Vamal cu un risc determinat și potențial de încălcare, riscul cel mai mare fiind clasificarea. În cazul dat nu se poate vorbi de acest risc căci este un certificat de origine eliberat, iar indiferent la ce poziție tarifară îl pui, taxa vamală este „0” și TVA este de 20%.

La întrebările inculpatei Irina Andrușenco a specificat că în cazul riscului de subevaluare, în spatele sistemului stă un algoritm de risc, iar dacă s-a stabilit risc de diminuaire în vamă, nu e decizia funcționarului, ci el se consultă cu secția privind valoarea în vamă. În caz că există riscul de clasificare, la fel nu ia decizia funcționarul, ci urmează să transmită declarația unui funcționar pe clasificarea mărfurilor. La această declarație, criteriul a fost pe subevaluare, nu pe clasificare, iar declarația a fost transmisă și s-a expus că riscul nu se confirmă, adică valoarea e declarată corect. La caz, nu a fost risc de declarate eronată a poziției tarifare, iar secția cu care coordonează valoarea în vamă, se numește probabil Secția Reglementare Netarifară și Tarifară.

5.7. *Martorul Mihail Popușoi*, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenii cu inculpații, iar *la întrebările apărătorului Arcadie Farniev* a indicat că experiența sa este în

domeniul clasificării mărfurilor, iar din toamna anului***** a activat până în decembrie 2024. Clasificarea mărfurilor se efectuează conform regulilor generale de interpretare a nomenclurii combinate a mărfurilor, din legea nr. 172 din 2014 ce prevede stabilirea unui cod din nouă cifre, conform căruia sunt stabilite drepturile de import, reglementări tarifare și netarifare, plățile, prohibiții sau acte permissive. Cu privire la uleiurile minerale și sintetice, se clasifică în dependență de componenta de bază a amestecului. De exemplu, dacă sunt uleiuri minerale, cel puțin 70% și mai mult, iar componenta de bază este ulei mineral, se clasifică la poziția tarifară „2710”. În caz contrar, când componenta de bază este o substanță sintetică și ea conferă amestecului componenta de bază, atunci se clasifică la „3403” ca uleiuri sintetice. Pentru clasificarea acestui tip de mărfuri, colega sa a emis o normă metodologică potrivit codului vamal, care a fost anterior legea nr. 1149 pentru clasificarea mărfurilor care pot fi emise norme metodologică, care au valoare juridică pentru clasificare. A fost emis ordinul Serviciului Vamal 462 din 2018, care prevede clasificarea acestor uleiuri. Unitatea de măsură pentru vămuire este aceeași lege nr. 172 care prevede nomenclatorul combinat al mărfurilor și prevede un tabel cu unități suplimentare „USM”, care prevede unitatea de măsură specifică. Dacă este liniuță, în tabelul prevăzut la nivelul codului din nouă cifre, atunci unitatea suplimentară este „kilogram”. Pentru codul „2710 19810”, unitatea de măsură este liniuță, iar când e liniuță, e „kilogram”, astfel că pentru codul „2710 19870”, unitatea de măsură este kilogram, deoarece este liniuță. Pentru codul „3403 19800”, unitatea de măsură la fel este „kilogram” și nu cunoaște dacă este vreun ulei esențial care este măsurat la bucată, doar ca să verifice în lege. Din declarația vamală în detaliu, nu ține minte în care rubrică este indicat quantumul impozabil la importul uleiurilor minerale, deoarece nu ține de competența sa, iar clasificarea mărfurilor se face cu actele prezentate la vămuire și cu informația care poate fi solicitată la momentul vămuirii, iar dacă în actele prezentate nu este informația care e componenta de bază, cu părere de rău, el nu se va putea expune. Dacă pe etichetă este scris sintetic sau mineral, nu este informație care poate duce la clasificarea mărfurilor. La fel, dacă în acte nu e indicată componenta uleiurilor, se cere informație adăugătoare. A mai adăugat că diferența între declarația primară și complementară nu este, fiind una și aceeași declarație, doar că exemplarele se dau la destinatari, iar restul rămâne la vameși. *După prezentarea declarației vamale (vol.VI, f.d.185-189, 207)*, a afirmat că declarația primară prevede articolul 1 și informație generală despre marfă, iar deja declarația complementară prevede articolele următoare 2, 3 și 4, însă este aceeași declarație, cu același număr. Explică că este următoarea pagină și nu este o altă declarație sau un alt exemplar, dar nu ține de competența sa să explice ce prezintă aceste articole „2, 3, 4”. Mai concretizează că potrivit Codului fiscal, uleiurile minerale și sintetice nu sunt accizate, ci se aplică doar taxă vamală, iar la codul „3403 19800”, taxa vamală este

6.5% TVA standard de 20%, dacă nu sunt scutiri. La codul „2710 19870”, taxa vamală este 0% și TVA de 20% standard. De asemenea, în declarația de export trebuie să fie un cod, iar în declarația dată de broker sunt 2 sau 3-4 coduri diferite. Din practica sa, așa cazuri sunt foarte des, deoarece codul mărfii poate fi plasat de producător, broker, dar la momentul exportului nu prevăd careva taxe și nu este așa riguros verificat, însă la import se verifică. Totuși, se întâmplă că uneori codul e greșit, dar asta nu denotă un indiciu să nu verifice clasificarea mărfii.

La întrebările inculpatului Andrian Stropșa a precizat că uleiul este în formă lichidă, iar mărfurile lichide se clasifică doar în „kilogram” sau „litru”. De asemenea, nu ține minte dacă agentul S.R.L. „Top Service Grup” era în situație de risc, dar în cazul dacă în timpul lucrurilor, depistau coduri indicate diferit, iniția un control pentru a nu se repeta cu remiterea informației către direcția control ulterior, pentru a face calculele ulterioare.

La întrebările inculpatei Andrușcenco Irina a specificat că normele metodologice au fost create pentru aduce claritate cum se efectuează clasificarea, iar detalii mai multe, sunt în ordinul de clasificare. Rubrica 31 e legată cu 33, fiind filtre pentru a exclude careva neclarități, până ajunge declarația vamală la inspectorul vamal. În cazul în care în rubrica 31 scria că sunt uleiuri minerale, dar codul din rubrica 33 era codul de la ulei sintetic, era să fie eroare, deoarece rubrica 31 prevede descrierea mărfii prezentată spre vămuire și rubrica 33 prevede codul mărfii care trebuie să corespundă mărfii. În rubrica 31, descrierea trebuie să fie conform Codului vamal, legea 1149, art. 141 dacă nu greșește, adică clasificarea mărfurilor revine brokerului vamal la depunerea declarației. Codul este stabilit de broker, iar vameșul doar verifică și informația plasată în rubrica „31” trebuie să corespundă rubricii „33”. Descrierea mărfurilor în rubrica „31”, fiind informația despre modul de ambalare a mărfurilor prezentate spre vămuire și pot fi indicate inclusiv bucățile. Dacă există un certificat de origine, în dependență de țara de origine, ca de exemplu în Europa, unde taxa vamală nu se aplică, este „0”. Taxa vamală nu se achită dacă spre exemplu, este certificatul EURO 1, iar în cazul în care S.I. „Asycuda Word” nu a indicat criteriul eronat, nu este de competența sa.

La întrebările procurorului a declarat că unitatea de măsură este pentru nouă cifre. Potrivit tabelului, codul tarifar care este în declarația vamală, este la nivel de nouă cifre. În Nomenclatorul Combinat tot e din nouă cifre, la nivelul lui e liniuță, iar dacă este liniuță, este kilogramul unitatea de măsură. În declarația vamală pot fi 11 cifre pentru produsele accizabile, dar însăși codul e din nouă cifre. Potrivit anexei, asemenea cod de „3403 19800” pentru anul 2022 este „liniuță” în tabel. În declarația primară și complementară la nivel de nouă cifre trebuie să fie același cod. Declarația vamală poate avea mai multe articole care prevede diferite mărfuri, care are diferit regim tarifar. La rubrica 33 din declarație, este rubrică conform Ordinului nr. 346 al Serviciului Vamal, este modul de îndeplinire a declarației

vamale. Fiecare rubrică are o anumită informație care trebuie îndeplinită, iar ceea ce ține de un articol anumit, de exemplu de uleiul sintetic, există rubrica 31 care prevede informația despre marfă, care prevede că este ulei sintetic și rubrica 33 care prevede codul mărfii, fiind așa la fiecare articol. Dacă este liniuță, nu se îndeplinește rubrica 41, iar pentru aceeași marfă, la rubrica 31, în declarația primară și complementară, dacă e ulei sintetic, va fi codul de patru cifre „3403”, adică rubrica 33 și 31 trebuie să fie ulei sintetic și codul „3403”, pe când dacă e ulei mineral, codul este „2710”. De asemenea, în urma *prezentării declarației primare și complementare (vol.VI, f.d.185-189)*, concretizează că marfa declarată la rubrica 31 corespunde cu codul atribuit uleiului lubrifiant semisintetic, astfel că dacă e sintetic, codul mărfii „3403” ar fi corect dacă componenta de bază este sintetică. Din ce se prezintă, codul corespunde cu marfa, iar restul articolelor din declarație, în 2, 3, 4 și 5, cuvântul „sintetic” nu se prevede, ce ar coincide codul mărfii cu descrierea. În descrierea mărfii, nu vede nimic despre „sintetic” și vrea să menționeze că în legea nr. 172, prima regulă prevede denumirea capitolului și a notelor de secțiuni. De asemenea, la uleiurile minerale, este un cuvânt, un indiciu cum se clasifică marfa, iar de regulă, conform articolelor 1-6, regula 6 prevede clasificarea mărfii la nivel de subpoziție, ce prevede compararea subpozițiilor.

5.8. Probe cu înscrisuri:

- *copia răspunsului din 25 septembrie 2025* emis de administratorul „Top Service Grup” S.R.L. Denis Codreanu, prin care se informează despre întocmirea acțiunilor de vămuire de către compania de brokeraj „Mol-DeclarProiect” S.R.L. și despre faptul că aceste acțiuni de verificare, cu excepția percheziției, la societatea administrată nu au fost întreprinse (vol.XII, f.d.7);

- *copia procesului verbal de percheziție din 21 decembrie 2022* efectuat la sediul companiei „Top Service Grup” S.R.L. (vol.XII, f.d.8-11);

- *copia răspunsului Serviciului Vamal nr. 5984 din 8 mai 2024* la solicitarea nr. *****din 30 aprilie 2024, prin care a informat pe Ecaterina Axentiev, inclusiv despre declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022 (*răspuns la întrebările 15-23*). Conform răspunsului, declarația vamală a fost înregistrată pe server la ora și 54 min. pe 17 octombrie 2022 și repartizată inspectorului Irina Andrușenco la ora 14 și 32 min. Vizualizarea criteriului de selecție are la loc la ora 15 și 20 min., la 16 și 14 min., a fost vizualizat criteriul de selectivitate de către funcționarul vamal SRTN, validarea DVD în procedeu informațional la ora 16 și 55 min., iar întregul proces de vămuire a mărfii s-a desfășurat în 143 de minute. Controlul documentar a durat 93 de minute, iar declarația a fost selectată pe culoarul galben, valoarea fiind acceptată de inspectorul SRTN Dumitru Jeleznîi și declarația nu a fost modificată, inclusiv de declarant (vol.XII, f.d.12-35);

- copia ordonanței din 25 iunie 2025, prin care Andrian Stropșa a fost scos de sub urmărire penală în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii (vol.XII, f.d.36-41).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, la deschiderea unei proceduri judiciare penale – *prin începerea urmăririi penale* – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare/încetare.

Respectiv, potrivit art.19 Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

6.4. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, care se adoptă în numele legii, iar sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, precum și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6.5. Corespunzător art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie

să corespundă cu stricteteț dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participatie dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

6.6. De asemenea, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

6.7. Totodată, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi „*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

6.8. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

6.9. Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

6.10. Așadar, instanța de judecată remarcă în primul aspect că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației

procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptele coruperii pasive și a traficului de influență. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acestea, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire, prin rechizitoriul întocmit și ulterior prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

Respectiv, instanța respinge obiecțiile apărării privind explicarea învinuirii, deoarece sunt nefondate, fiind bazate exclusiv pe aprecieri subiective și evazive sau posibile, or instanța observă că modificarea învinuirii a avut loc într-un mod clar pentru un observator obiectiv, în care procurorul a calificat infracțiunile exclusiv prin scopul îndeplinirii și grăbirii îndeplinirii obligațiilor de serviciu, fiind exclusă învinuirea privind scopul „*clasificării mărfurilor de la o categoria la alta*”. Astfel, nu au fost identificate încălcări esențiale ale procesului penal la terminarea sa la urmărirea penală și până la sesizarea instanței, cât și ulterior.

6.11. În acest mod, instanța nu este de acord cu obiecțiile apărării privind existența încălcărilor esențiale la administrarea probelor în procesul penal, cât și la emiterea deciziilor în privința inculpaților.

Instanța atestă că apărarea a subliniat inadmisibilitatea măsurilor speciale de investigație dispuse în altă cauză penală, care nu au fost transferate în prezenta cauză disjunctă nr. *****, conform art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală. Potrivit apărării, la momentul pornirii cauzelor penale care au fost conexe, precum și anterior înaintării învinuirii comunicate, organul de urmărire penală și procurorul trebuiau să solicite judecătorului de instrucție emiterea a trei încheieri distincte privind folosirea datelor obținute prin măsurile speciale din cauza nr. *****, în cauzele conexe. Astfel, întrucât aceste încheieri nu au fost emise, folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, inclusiv cele aplicate nemijlocit în privința inculpaților, inclusiv în cea disjunctă nr. *****, o consideră nelegală.

6.12. Instanța este de acord cu consecutivitatea evenimentelor redată de apărare, potrivit căreia, la 29 august 2022, organul de urmărire penală al CNA a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****, privind faptele prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal (vol.I, f.d.11-12). Conform ordonanței de începere a urmăririi penale, într-adevăr erau vizate acțiuni comise de mai multe persoane care urmau a fi identificate. Acest aspect exclude și pretenția apărării privind camuflarea începerii urmăririi penale sub auspiciul unei norme penale pentru a legaliza eventuale autorizări ale măsurilor speciale de investigație.

6.13. De asemenea, instanța atestă că prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 20 decembrie 2022 (vol.I, f.d.18), în grupul de ofițeri de investigații au fost incluși și angajații CNA Vasile Coroban sau Radu

Smolnițchi, care au desfășurat acțiuni în limitele competenței atribuite ofițerilor de investigație, desfășurând măsuri speciale de investigație sub controlul procurorului. Prin urmare, și această obiecție a apărării este considerată nefondată, privind lipsa dreptului acestora de participare la acțiunile de investigație.

6.14. În continuare, prin ordonanțele din 12 decembrie 2022, CNA a inițiat urmăriri penale separate în cauza nr. 2022970520, conform art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în cauza nr. 2022970521 conform art. 324 alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, și în cauza nr. 2022970522 conform art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 324 alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal. Prin ordonanța din aceeași dată, aceste cauze au fost conexe la cauza penală inițială cu nr. ***** (vol.I, f.d.164-166).

Instanța precizează că instituția conexării nu afectează principiul cercetării obiective, complete și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, duc la efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil, desfășurarea unui proces rațional și logic, precum și la economisirea resurselor cu privire la desfășurarea urmăririi penale. Instanța argumentează prin faptul că în cazul conexării, toate materialele din cauzele penale conexe devin parte componentă a uneia și aceleiași cauze la care au fost conexe celelalte. Respectiv, în asemenea situație, sunt parte integrală și toate probele administrate în aceste dosare penale, la fel cum este fixat un singur termen de urmărire penală, desfășoară urmărirea penală un singur organ de urmărire penală și conduce un anumit procuror. Prin urmare, și probele administrate în oricare din aceste cauze penale, devin parte integrală a întregii cauze, la care au fost conexe celelalte dosare. Prin urmare, afirmația că s-ar fi obținut probe rezultate din măsuri speciale de investigație în alte cauze penale, decât cele în care sunt vizați inculpații, este neîntemeiată, în contextul unificării acestor procese în unul singur.

6.15. Respectiv, în continuare, procurorul i-a pus sub învinuire inițial, pe ambii inculpați în cauza penală *****, iar ulterior, prin ordonanța procurorului ***** Odagiu din 20 februarie 2024, cauza în privința lui Andrian Stropșa și Irina Andrușenco a fost disjunsă într-o procedură separată, cu nr. ***** (vol.I, f.d.1-4). Prin aceeași ordonanță, s-a dispus anexarea ca parte integrantă în dosarul disjuns inclusiv a materialelor în copii sau în original, disjuse din dosarul inițial, precum și copierea informației stocate pe purtătorii de informație tehnico-electronici de persoanele responsabile (vol.I, f.d.4-10). La fel, a fost disjunsă cauza penală într-o procedură separată și în privința lui Ecaterina Axentiev prin ordonanța din 14 decembrie 2023 (vol.X, f.d.32-38), cauza fiind remisă separat în instanța de judecată pentru examinare în fond.

6.16. În acest sens, instanța reține că disjungerea cauzei penale nu echivalează cu pornirea unui nou proces penal, ci constituie o măsură tehnico-procedurală menită să asigure examinarea separată a unor capete de acuzare sau inculpați, fără să afecteze esența procesului penal inițial. Prin urmare, actul de

disjungere are caracter administrativ-procedural și nu dă naștere unui nou proces penal, ci continuă examinarea cauzei desprinsă din același dosar. Această teză rezultă și din faptul că la cauza penală disjunctă, este anexată lista materialelor relevante, adică actele din cauza inițială, ce continuă să guverneze în procesul separat de cel inițial. Instanța reține așadar că disjungerea nu produce efecte de începere a urmăririi penale, ci doar separă cauza, păstrând aplicabilitatea actelor procedurale deja efectuate anterior.

În acest caz, probele administrate în dosarul inițial rămân valabile (*la caz exprimate în rezultatele măsurilor speciale de investigație*) și pentru cauza disjunctă, deoarece disjungerea nu schimbă obiectul acuzării, ci doar modul de examinare, iar garanțiile procesuale (*dreptul la apărare, termen rezonabil etc.*) continuă să se aplice în același cadru. Respectiv, instanța respinge ca neîntemeiate motivele expuse de apărare cu privire la lipsa transferului unor date dintr-o cauză penală în cea disjunctă.

6.17. În acest sens, s-a exprimat și Curtea Supremă de Justiție destul de cert în decizia sa din 14 mai 2025 (*a se vedea Dosarul nr. 1ra-347/24*), subliniind că art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală (*până la modificările operate în cod prin Legea nr.286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024*) avea scopul de a preveni situațiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt folosite abuziv în alte cauze penale. Conform acestei norme, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații „*dintr-o cauză penală în alta*” poate avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Instanța este de acord cu argumentele instanței supreme că nimic din textul acestei norme (*art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală / actualmente art. 136 alin. (7) din același cod*) nu sugerează că o asemenea autorizare este necesară și pentru cauzele disjuncte din cauza în care a fost efectuată măsura specială de investigație. Interpretarea apărării că o asemenea autorizare a judecătorului de instrucție este necesară, nu rezultă nici din practica uniformă a Curții Supreme de Justiție și nici din scopul art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, iar dacă ar fi fost admisă, ar reprezenta o simplă formalitate. Prin urmare, instanța repetă că această obiecție a apărării este una nefondată, deoarece nu s-a demonstrat o încălcare esențială de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legii procesuale penale, la momentul folosirii datelor măsurii speciale de investigație în cauza disjunctă.

6.18. Altă obiecție constă în faptul că contrar prevederilor legale, stenogramele discuțiilor anexate la procesul-verbal a fost redactată parțial în limba rusă, fără o traducere autorizată, încălcând art. 132⁹ alin.(10) Cod de procedură penală și nici nu există nici o ordonanță de încetare a măsurilor speciale. Instanța atestă lipsa unei asemenea obiecții la terminarea urmăririi penale, iar în același

timp, nu poate fi catalogată ca o încălcare esențială a prevederilor Codului de procedură penală (vol.X, f.d.156, 166-182, 209).

Art. 94 alin. (2) din Codul de procedură penală definește *încălcarea esențială* a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului. La rândul său, apărarea nu a precizat cum ar fi fost violate drepturile și libertățile inculpaților sau cum au fost privați aceștia de anumite drepturi, ce ar fi afectat veridicitatea informației. Mai mult, din discuțiile considerate de acuzare ca pertinente în susținerea acuzării, nu este reținută întocmirea actelor în alte limbi decât română în partea care-i vizează pe inculpații Stropșa și Andrușenco.

6.19. Apărarea mai contestă și procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 26 aprilie 2024, întocmit în cauza nr. *****, invocând că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală, cercetarea la fața locului s-ar efectua la locul comiterii infracțiunii, asupra obiectelor, terenurilor sau încăperilor, nu asupra documentelor și în consecință, actul menționat ar fi nul.

Instanța consideră eronată această alegație, deoarece este combătută chiar de alin. (1) al art. 118 din același cod, care stabilește clar că *„în scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale”*. Prin urmare, este vădit incorectă obiecția apărării în acest caz, iar prin sintagma *„la fața locului”*, instanța notează că se are în vedere la locul aflării documentelor cercetate.

6.20. Mai susțin apărătorii că prin demersul din 31 ianuarie 2023, procurorul a indicat că urmărirea se efectuează pentru infracțiuni grave prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru a justifica incidența art. 132¹ alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală. În realitate, Irina Andrușenco fusese recunoscută bănuită pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, care este o infracțiune ușoară, pentru care măsurile respective nu puteau fi dispuse. Prin urmare, procesele-verbale din 30 ianuarie 2023 și 2 mai 2023 ar fi fost obținute cu încălcarea evidentă și intenționată a legii.

Instanța a respins acest argument anterior și iterează că la caz, au fost dispuse măsurile speciale de investigație nu doar în privința lui Irina Andrușenco, ci într-o cauză penală în care erau vizate mai multe persoane, acuzate inclusiv de alte norme ale Codului penal. În acest sens, instanța arată că măsurile autorizate de judecătorul de instrucție au vizat o ingerință directă anume în dreptul persoanei

Ecaterina Axentiev, care a fost acuzată la acel moment de art. 325 și 326 alin. (2) Cod penal, iar fixarea datelor în privința altor persoane colaterale a fost admisă doar împreună cu însăși persoana vizată Axentiev Ecaterina și doar cu referire la informațiile considerate pertinente de acuzare. În această privință, instanța subliniază că au fost declarate legale rezultatele măsurilor speciale de investigație și de către judecătorul de instrucție, iar obiecții în acest sens, la terminarea urmăririi penale, nu au fost ridicate de părți.

6.21. La fel, se invocă inadmisibilitatea procesul-verbal de examinare din 2 mai 2023, întrucât o asemenea acțiune procedurală nu ar fi prevăzută de Codul de procedură penală. Examinarea obiectelor ridicate se poate efectua doar în cadrul acțiunilor procesuale reglementate (*percheziție, ridicare, cercetare la fața locului*), conform art. 260 alin. (3) Cod de procedură penală, iar procurorul era obligat să constate din oficiu nulitatea acestui act. Instanța respinge ca neîntemeiată această obiecție, or nu este precizat ce încălcare a admis organul de urmărire penală în acest caz, iar în același timp, instanța reține că întocmirea unui proces verbal la examinarea unor acte sau obiecte rezultă din însăși Codul de procedură penală (*art. 118 alin. (4), 124 din cod*). Respectiv, apărarea nu a arătat cum contravin aceste acte prevederilor de drept invocate.

6.22. La fel, apărarea consideră că procesele-verbale de ridicare din 28 februarie 2023 și de examinare din 5 mai 2023 sunt nelegale, fiind întocmite fără participarea unui specialist competent, contrar cerințelor procedurale. Mai mult, acestea conțin aprecieri subiective și concluzii personale ale ofițerului de urmărire penală, ceea ce este inadmisibil, întrucât procesul-verbal trebuie să redea exclusiv faptele constatate. În opinia instanței, nici această afirmație nu este fondată, deoarece nu explică vreo încălcare admisă de organul de urmărire penală, iar în ce privește aprecierile subiective, acestea nu sunt obligatorii pentru instanță, care își formează opinia strict în baza probelor concludente administrate de părți, a informației reale furnizate de aceste probe, conform legii și a intimei convingeri.

6.23. Concomitent, procurorul a invocat existența corpului delict – declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 022, însă potrivit alegațiilor apărării, aceasta nu se regăsește la dosar în original, ci doar sub formă de copie. Conform art. 157-158 Cod de procedură penală, doar originalul poate fi examinat ca probă materială.

Instanța amintește că cauza penală a fost disjunctă, iar unele probe sunt anexate în copii, fiind indispensabile și în cauza de bază. Totodată, nu s-a specificat motivele inadmisibilității acestei probe, la care a făcut referire inclusiv apărarea și nici încălcările admise în drept de organul de urmărire penală.

6.24. Apărătorii mai invocă că a fost autorizată măsura prevăzută de art. 132⁶ și 132⁷ Cod de procedură penală, dar *de facto*, au fost efectuate măsurile prevăzute la art. 132⁸, 132⁹ și 132¹⁰ din același cod (*până la modificările în vigoare din 1*

ianuarie 2024), care se reflectă în conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 20 decembrie 2022.

Chiar din argumentele apărării, susținute și de dispozitivul actelor prin care s-a autorizat măsura specială de investigație, instanța relevă că la 20 septembrie 2022, prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din Procuratura Anticorupție, s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație privind cercetarea automobilului „Hyundai Tucson”, cu n/i *****, ce aparține lui *Axentiev Ecaterina*, inclusiv instalarea aparatelor de supraveghere audio și video, identificarea persoanelor cu care intră în contact și înregistrarea comunicațiilor, pe o perioadă de 30 de zile, conform art. 132¹, 132² alin.(1) pct.1) lit. a), 132³ alin.(1) pct.1) și 132⁶ Cod de procedură penală. Astfel, măsura a dispus inclusiv înregistrarea comunicațiilor, ce denotă legalitatea acestor înregistrări anexate, cât și a proceselor privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

6.25. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana, au fost confirmate legalitatea măsurilor speciale efectuate, iar de părți nu a fost contestată legalitatea lor la terminarea urmăririi penale. Mai mult ca atât, instanța ține să precizeze că diferența principală între cele două măsuri este că interceptarea și înregistrarea comunicărilor vizează comunicațiile (*telefonice, electronice, etc.*), în timp ce cercetarea domiciliului vizează spațiul fizic, permițând instalarea de echipamente de supraveghere în interiorul acestuia. Prima se concentrează pe conținutul dialogurilor, a doua pe supravegherea spațiului fizic în sine, care la rândul său poate fixa și prezența unor dialoguri.

Respectiv, măsura privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor vizează comunicațiile private, cum ar fi apelurile telefonice, mesajele, e-mailurile și alte forme de corespondență electronică, inclusiv prin internet, cu scopul de a obține informații despre activitățile suspectate, prin ascultarea sau înregistrarea acestor comunicații în timp real sau prin stocarea lor, care funcționează prind interceptarea fluxurilor de date și a conversațiilor, fie prin accesarea directă a liniilor telefonice sau a conexiunilor de internet, fie prin intermediul furnizorilor de servicii.

6.26. La rândul său, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, vizează spațiul privat, precum locuința sau alte spații de locuit, inclusiv vehiculul personal, în scopul de a căuta probe fizice, precum obiecte sau documente, dar și de a monitoriza audio-video persoanele din spațiul respectiv, cu relevarea evidentă ulterioară a acestor înregistrări utile cauzei. Astfel, autoritățile intră fizic în spațiul supus cercetării, cu mandat judecătoresc, inclusiv pentru a instala echipamente de monitorizare (*camere video, microfoane*) care vor transmite date în timp real sau vor stoca înregistrări, fiind firesc consemnarea rezultatelor acestor discuții într-un

proces verbal. Prin urmare, instanța consideră că nu este motivată plauzibil nici această cerere de inadmisibilitate a acestor probe, depusă de partea apărării.

Mai mult ca atât, nulitatea actelor urmează a fi interpretate și în coroborare cu art. 251² Cod de procedură penală, care reglementează nulitatea relativă, iar apărarea nu a contestat vreodată acest aspect, deși cunoștea despre desfășurarea acestor măsuri, temeiurile de dispunere a lor și motivele de fapt, cel puțin de la etapa comunicării materialelor pe 30 septembrie și 9 octombrie 2024.

6.27. Așadar, în corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6.28. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că inculpaților li se impută câte un capăt de acuzare, în temeiul acelorași probe, adică declarațiile martorului și probe materiale distincte, iar determinant este invocat rezultatul măsurilor speciale de investigație.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.29. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta pentru care inculpatul Andrian Stropșa a fost trimis în judecată, nu există și nici nu au fost săvârșite de el, iar în privința lui Irina Andrușenco, este fixată existența unei acțiuni conform descrierii din actul de învinuire, îndeosebi în partea acceptării și primirii unei remunerații ilicite, dar evident în lipsa tuturor semnelor

obligatorii ale componenței de infracțiune incriminate, și anume în lipsa vinovăției exprimate prin intenție, precum și al scopului special al acestei infracțiuni prevăzute de art. 324 Cod penal.

6.30. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului Andrian Stropșa au fost încadrate în baza art. 326 din Codul penal, iar ale lui Irina Andrușenco în baza art. 324 Cod penal, pentru faptele comise în luna octombrie 2022.

În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.31. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în urma promisiunii sau darea de recompensă ilicită.

Reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu

se atestă prezența unor *victime*. Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin banii oferiți pentru a face îndeplinirea de către persoanele publice, la caz din cadrul Serviciului Vamal a unor acțiuni sau grăbirea lor.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin *promisiunea* și *darea* unei persoane de bani, enumerate la alin.(1¹) din art.326 a Codului penal, pentru o altă persoană publică pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, însă la caz, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, conform agravantei prevăzute la alin. (2) lit. d) din articol.

Potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, *persoana publică* presupune *funcționarul public*, inclusiv funcționarul public cu statut special (*colaboratorul /.../ serviciului vamal ...*).

În ce privește fapta prejudiciabilă, în speță, s-a incriminat prin modalitățile normative cu caracter alternativ de „*promisiune*” și „*dare*” a banilor, prin care se înțelege pe de o parte, angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător, iar pe de altă parte, acțiunea de transmite propriu-zisă a remunerației.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii sau oferirii remunerației ilicite traficantului de influență.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar în același context, instanța subliniază că *scopul* infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal, este special, care cunoaște următoarele patru forme:

- *scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

6.32. În același timp, cu referire la *încadrarea juridică înaintată inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal*, potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *bunurile*, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

O cerință obligatorie este ca bunurile, să nu i se cuvin persoanei publice. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.33. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *acceptare* sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod penal sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: a) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. În sensul prevederii de la art. 324 Cod penal, „primirea” se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

6.34. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme:

- *scopul îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul neîndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul întârzierii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- *scopul grăbirii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

6.35. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică.

6.36. Așadar, într-un prim aspect, instanța precizează că în cadrul procesului penal, inculpații au oferit declarații consecvent la toate etapele, inclusiv la faza urmăririi penale. În contextul celor invocate de inculpați, instanța afirmă că apreciere a unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel

puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, or în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, de altfel ca și în declarațiile persoanei „*interesate*” să acuze, mereu va exista și un *subiectivism firesc*, aceștia fiind tentați uneori să nu spună tot ce cunosc sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestora, atât în acuzare, cât și în apărare.

6.37. Instanța nu neagă, iar participanții, inclusiv inculpați nu infirmă faptul că se cunosc între ei. În acest context, potrivit lui Andrian Stropșa, ultimul confirmă doar faptul că în perioada lunii octombrie 2022, a avut discuții telefonice cu doamna Axentiev Ecaterina, exclusiv de serviciu, dar poate admite că și la data 17 octombrie 2022, dacă nu este zi de odihnă. Totuși, acesta infirmă orice întâlnire cu aceasta pe data de 21 octombrie 2022. Acesta consideră că la acea dată, posibil era la serviciu, însă nu manifestă o certitudine în acest sens. Inculpatul, de asemenea, infirmă categoric orice întâlnire cu Ecaterina Axentiev în alte locații decât încăperile sau spațiile Serviciului Vamal, dar se întâlnea destul de des anume în incinta birourilor de serviciu sau altor încăperi ale acestei instituții publice.

Inculpatul mai statuează că Axentiev Ecaterina nu a susținut că, în pofida funcției și autorității deținute, ar fi avut sau ar putea avea influență asupra Irinei Andrușenco sau altor funcționari din subordine în privința legalității și ritmului operațiunilor vamale, nu a fost contactat personal sau prin terți de reprezentanții S.R.L. „Top Service Grup”, nu a făcut promisiuni și nu a oferit avantaje sau alte acțiuni care să sugereze sau să confirme favorizarea importurilor acestui agent economic, nu a purtat și nici nu a inițiat discuții cu Axentiev Ecaterina sau cu terți despre vămuirea mărfii, inclusiv despre uleiurile din declarația vamală nr. *****.

Astfel, inculpatul Andrian Stropșa confirmă anumite evenimente, precum discuții telefonice cu Ecaterina Axentiev, întâlniri doar la locul de muncă. În rest, acesta infirmă promisiunea și darea de bunuri unei persoane pentru ca ultima să influențeze o persoană publică, iar consecutiv, dezmente existența scopului infracțiunii de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni. În esență, inculpatul a respins existența faptei infracțiunii în acțiunile sale.

6.38. În mod similar, inculpata Irina Andrușenco nu recunoaște vina și consideră că declarația vamală a fost completată și procesată conform Ordinelor Serviciului Vamal nr. *****0-O/2006, nr. 303-O/2013 și nr. 462-O/2018, respectând legislația vamală în vigoare și criteriile de selectivitate ale SI „*Asycuda*

World”, controlul documentar s-a desfășurat în 93 de minute, iar întregul proces de vămuire a durat 143 de minute, demonstrând absența favorizării sau facilitării importului. Clasificarea mărfurilor a fost efectuată conform Legii nr. 172/2014 și Ordinului nr. 462-O/2018, iar unitatea de măsură „*kilogram*” a fost cea corectă, deoarece noțiunea de „*bucată*” nu este prevăzută legal. La fel, actele de însoțire a mărfii au corespuns declarației vamale și au confirmat legalitatea tranzacției.

Inculpata mai invocă lipsa legăturii între suma de 200 \$ și fapta imputată, confirmând că a primit de la Ecaterina Axentiev o sumă, dar aceasta a avut un caracter personal, pentru plata unor articole vestimentare, fără nicio legătură cu funcția sau procedurile vamale. A concretizat că s-au întâlnit în sectorul Botanica al capitalei, unde au discutat aproximativ o oră, timp în care a primit și 200 \$, ca plată pentru două scurte și o pereche de pantaloni pentru fiica ei Maria Axentiev. În sprijinul afirmațiilor sale, mai relevă diferența de timp de șase zile între acțiunea de vămuire și primirea banilor, care exclude caracterul de corupție pasivă.

6.39. Concomitent, Irina Andrușenco susține că nu a avut discuții cu Axentiev Ecaterina despre vămuirea mărfii și anume despre uleiuri ale agentului economic S.R.L. „Top Service Grup”. În opinia ei, acuzația se bazează pe o presupusă discuție despre uleiuri, purtată informal în cadrul unei întâlniri, fără nicio referire concretă la declarații vamale sau solicitare de intervenție. Nu există coordonare, ofertă sau promisiune legată de exercitarea atribuțiilor. În acest sens, citează un element central invocat de acuzare ca fiind o înregistrare video în interiorul unui autoturism, dar îi contestă autenticitatea și integritatea acestei probe, întrucât prezintă frânturi, lipsă de continuitate și secvențe izolate, scoase din context, susceptibile de interpretări tendențioase.

În mod similar, ea susține că în cadrul discuțiilor sau întâlnirilor cu doamna Axentiev, nu au fost niciodată discuții sau vreo referire la Stropșa Andrian, inclusiv în discuțiile telefonice, însă îl cunoaște. În concluzie, inculpata respinge versiunea acceptării și primirii cu intenție a unor mijloace bănești de la Ecaterina Axentiev, anume cu scopul de a îndeplini sau de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, adică ea susține primirea unor bani exclusiv cu alt scop și în lipsa intenției, ce ar denota lipsa elementului infracțiunii – latura subiectivă.

6.40. În continuare, din declarațiile martorei acuzării Mariana Bulgaru, instanța constată că aceasta nu indică în nici un mod la comiterea infracțiunii de către Andrian Stropșa și mai mult, de către Irina Andrușenco. Or, aceasta explică doar că în luna octombrie 2022 a făcut curățenie la domiciliul doamnei Axentiev și s-a deplasat cu automobilul personal al ultimei împreună cu ea, dar nu știe dacă aceasta s-a întâlnit cu vreun bărbat, deoarece nu a fost atentă.

De asemenea, martora a precizat că Ecaterina Axentiev nu a numărat bani în mașină, iar la organul de urmărire penală nu i s-a prezentat vreun video, ci doar a

fost întrebată dacă purta o scurtă verde. În privința declarației de la urmărirea penală, unde menționa o întâlnire a lui Ecaterina Axentiev cu un bărbat, martora a confirmat semnătura, dar a explicat că își amintește doar o oprire, însă analizând toate declarațiile ei, pentru instanță nu reiese identitatea bărbatului sau semnalmente ale acestuia, care ar putea fi confruntate cu persoana inculpatului Stropșa. Prin urmare, această probă nu demonstrează existența unei fapte infracționale din partea lui Adrian Stropșa sau semne ale comiterii infracțiunii de către Irina Andrușenco.

6.41. Instanța a analizat fiecare probă în parte, iar în acest sens, reieșind din înregistrările video fixate în vehiculul lui Ecaterina Axentiev, se atestă potrivit acușării, anumite discuții avute de ultima și Andrian Stropșa, care au avut loc în lunile octombrie - noiembrie 2022, însă acestea nu sunt relevante faptelor imputate inculpaților în acest caz sau se referă la alte situații distincte de cele expuse în învinuire, examinate în procese separate.

Conform discuțiilor fixate în rezultatul supravegherii audio/video a lui Ecaterina Axentiev în cauza nr. *****, se atestă discuții vizând un agent economic terț „Sorinlux” S.R.L., inclusiv este relevată și angajata „Andrușenco” în această discuție, în care se vorbește despre mărfuri contrafăcute introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova (vol.III, f.d.64-68). În alte discuții pretinse cu Andrian Stropșa, sunt vizați alți agenți economici, care la fel nu au tangență cu aceștia, precum „Data Trading” sau anumite companii care importă jucării din China (vol.III, f.d.70, 72).

Într-o altă discuție pretinsă între Axentiev Ecaterina și inculpatul Stropșa, datată cu 17 octombrie 2022, aceștia discută referitor la o diferență de greutate de o tonă jumătate, iar în altă discuție telefonică fixată în vehiculul lui Ecaterina Axentiev, ultima discută cu inculpatul despre anumite articole de vestimentație depistate și despre diferite probleme din activitatea acestora (vol.III, f.d.104, 115-116, 126-130, 139-141).

La fel, se mai atestă o discuție telefonică fixată de aparatele de supraveghere din automobil pretinsă cu Irina Andrușenco, în care nu sunt fixate discuții referitor la starea din fapt din învinuirea adusă (vol.III, f.d.107). Aceste discuții nu vizează nicidecum situațiile relevate în învinuirile aduse inculpaților.

6.42. În continuare, potrivit acușării, la 21 octombrie 2022, la ora 15:13:46 min. l-ar fi apelat pe Andrian Stropșa prin aplicațiile de telefonie mobilă, după care s-ar fi întâlnit cu ultimul în intervalul orelor 15:16:45 (*când părăsește vehiculul personal*) și la 15:26:30 când revine la automobil, în care se mai afla o persoană „Mariana”, adică martora Mariana Bulgaru (vol.III, f.d.108-109).

Subsecvent, din discuțiile pretins purtate de Ecaterina Axentiev cu Andrian Stropșa, potrivit acușării, se relevă doar faptul staționării pentru a se întâlni și faptul că aceasta ar explica persoanei cu care s-a întâlnit că „*acolo e totul normal*”.

Aceste discuții nu determină caracterul și scopul întâlnirii dintre aceste persoane, chiar și dacă acesta ar fi inculpatul, iar apărarea din contra, respinge existența unei asemenea întâlniri. La rândul său, discuțiile lui Ecaterina Axentiev cu martora Mariana Bulgaru nu oferă instanței nici o informație referitor la starea de fapt incriminată sau la identitatea inculpaților.

6.43. De asemenea, potrivit înregistrărilor, Ecaterina Axentiev scoate în prezența lui Mariana Bulgaru, la 21 octombrie 2022, la ora 15:29:23, aproximativ câteva bancnote cu nominalul de 100 de EURO, fiind de culoare verzuie, asemănători acestor bancnote, pe care îi pune în buzunarul din față (vol.III, f.d.110).

Instanța nu poate deduce sursa acestor mijloace bănești și mai important, de când îi deține Ecaterina Axentiev, precum și scopul lor, iar atribuirea sursei acestora în mod arbitrar către Andrian Stropșa, ar echivala cu un tratament vădit abuziv față de inculpat, în lipsa altor probe relevante care ar susține acest aspect. În acest caz, operează principiul *in dubio pro reo*, or acuzarea nu a determinat cert dacă anume inculpatul a transmis acești bani și mai mult, cu ce scop, precum și dacă a avut loc această întâlnire. De altfel, în înregistrarea vizualizată, nu se relevă imaginea inculpatului sau alte semnalmente care l-ar identifica în acel moment.

6.44. În sprijinul acestor idei, instanța reține informația din cadrul măsurii speciale de investigație consemnate la 31 octombrie 2022 (vol.II, f.d.50-51, 67), conform căruia, în intervalul orelor 15:16:45 și 15:26:30 nu se atestă asemenea întâlniri cu inculpatul Stropșa, dar vehiculul într-adevăr de află în proximitatea Biroului Vamal Centru.

6.45. Într-o altă discuție care a avut loc la 23 octombrie 2022, se relevă întâlnirea dintre Irina Andrușenco și Ecaterina Exentiev, în cadrul căreia, ultima i-ar fi transmis inculpatei 200 de dolari SUA (vol.III, f.d.111). Din discuție nu este cert scopul transmiterii acestor mijloace bănești, fiind relevată în această discuție despre o anumite rugămintă din partea lui Andrian Stropșa, dar nu este precizat în ce constă aceasta. De asemenea, nu sunt discuții referitor la remunerarea ilicită, cuantumul acesteia și motivul remunerării. De altfel, Irina Andrușenco sesisează despre eventuale probleme referitor la un „*Certificat EURO I*” și despre faptul că a fost schimbat codul.

6.46. Totuși, în acest caz, părțile, inclusiv acuzarea au fost de acord că nu s-au admis încălcări la procesul de devamare a mărfurilor și nu a fost modificat nici un cod tarifar până la urma, ce a generat și modificarea învinuirii din partea procurorului. Inadvertențele sesizate, în lipsa altor probe, chiar și indirecte, sunt insuficiente pentru a demonstra scopul primirii mijloacelor bănești de către Irina Andrușenco, cât și intenția acesteia.

Or, s-a demonstrat că ultima și-a exercitat atribuțiile legal, nefiind necesară implicarea și grăbirea acțiunilor în exercițiul funcției. Mai mult, declarația vamală

a fost validată la 17 octombrie 2022, pe când o eventuală primire a mijloacelor bănești de către Irina Andrușcenco, ar fi avut loc pe 23 octombrie 2022. Totodată, acuzarea sesizează despre primirea banilor în valută EURO de către Ecaterina Axentiev și transmiterea către inculpata Andrușcenco dolari SUA.

6.47. Instanța reține că procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 20 decembrie 2022 redă activități de supraveghere și interceptare audio-video realizate în automobilul lui Axentiev Ecaterina de model „Hyundai Tucson”, cu n/î *****. Deși proba pare incriminatorie prin descriere, în esență oferă doar percepții și relatări ale unei terțe persoane (*Axentiev Ecaterina*). Aceasta nu arată fapte concrete de corupere pasivă sau de trafic de influență, nu stabilește legătura cauzală între discuțiile date și un act de serviciu real, nu confirmă o cooperare infracțională între Stropșa, Andrușcenco și Axentiev.

Astfel, instanța consideră că valoarea probatorie este slabă, interpretativă, fără o forță doveditoare directă asupra vinovăției inculpaților. Respectiv, această probă a acuzării este una indirectă, circumstanțială, bazată exclusiv pe interpretarea acestor discuții consemnate. Limbajul folosit e colocvial, fragmentar, neclar („*băieții au zis mulțumesc*”, „*Top Service*”, „*uleiuri*”), ceea ce lasă loc interpretărilor multiple.

6.*****. Totodată, față de Andrian Stropșa, nu se observă nicio acțiune de promisiune sau dare de bani, iar corespunzător, cumpărarea influenței. Chiar și discuțiile despre care se pretinde că el le poartă cu Axentiev nu depășesc cadrul informativ, deoarece nu există o cerere, propunere, promisiune sau ofertă de bani între ei. Nicio parte din înregistrare nu arată că Stropșa a știut sau a acceptat ca Axentiev să dea bani cuiva, sau că el ar fi primit vreun beneficiu. Faptul că Ecaterina Axentiev „*spune că a vorbit cu el*” într-o discuție separată cu altă persoană, nu constituie probă credibilă, ci e o relatare unilaterală a lui Ecaterina Axentiev, care nu a fost posibil să fie verificată, inclusiv prin confruntarea directă a părților. Astfel, instanța concluzionează și din această probă lipsa faptei infracțiunii în partea care-l vizează pe Andrian Stropșa.

6.49. Față de Irina Andrușcenco, în înregistrare, ultima nu cere bani și nu sugerează vreo acceptare a lor în schimbul unei favorizări, iar reacțiile ei sunt defensive, pasive. Astfel, nu există o dovadă că suma transmisă a fost condiționată de un act de serviciu, adică nu se demonstrează că 200 de dolari SUA aveau legătură cu o faptă concretă de serviciu, de a acorda „*liber de vamă*”, ce e menționat doar de Axentiev și nu de Andrușcenco, ultima care a demonstrat în ședință că și-a executat atribuțiile legal, în termenii stabiliți și conform procedurii, iar banii primiți *post factum* de la Ecaterina Axentiev, pentru care inculpata a oferit o explicație neînfirmată de acuzare, nu pot fi caracterizați arbitrar ca o remunerație ilicită.

În concluzie, există doar o discuție interpretabilă între acestea, fără elemente constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă în privința lui Irina Andrușenco, adică lipsește intenția directă și scopul special. Or, fapta penală presupune intenția de a obține sau a primi un beneficiu în legătură cu atribuțiile de serviciu, dar la caz se demonstrează că Irina Andrușenco a primit bani, dar nu există niciun element de conștientă și acord al acesteia pentru încălcarea legii, lipsind astfel elementul subiectiv al infracțiunii.

6.50. În lipsa actului material, a intenției și a legăturii cauzale directe, proba cu înregistrări nu poate fi folosită ca unică dovadă de vinovăție a inculpaților. Prin urmare, proba dată rezultată din măsura specială de investigație, este una singură, indirectă și circumstanțială, fără a demonstra existența vreunei fapte materiale în acțiunile lui Andrian Stropșa sau a intenției inculpaților. În lipsa acestei legături cauzale și a actului material, procesul-verbal nu poate servi drept dovadă a vinovăției lui Andrian Stropșa sau a Irinei Andrușenco.

Mai mult, instanța ține să aplice și prevederile art. 101 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute *în urma efectuării măsurilor speciale de investigații*.

6.51. În continuare, instanța mai relevă că în rezultatul perchezițiilor la inculpați și prin actele de ridicare, s-a consemnat doar faptul acumulării unei informații pertinente cauzei penale. Astfel, de la Irina Andrușenco s-au ridicat 1.000 dolari SUA, fără alte bunuri relevante. La Andrian Stropșa s-au ridicat două telefoane și sume de bani, iar de la operatorii de telefonie au fost ridicate informația cu datele despre numerele utilizate de inculpați, fără conținut de convorbiri.

Probele date nu conțin nici-un indiciu privind primirea, transmiterea sau promisiunea unor bani pentru influență ori corupție. Nu există legătură între sumele ridicate și vreo acțiune ilicită, adică nu a fost demonstrată sursa de proveniență a acestora, mai ales când se incriminează lui Irina Andrușenco primirea doar a sumei de 200 de dolari SUA. Astfel, doar deținerea de bani licit sau de alte obiecte permise în circulație, nu este și nu poate fi incriminabilă. Or, instanța iterează că nu s-a stabilit proveniența ilicită a acestor bani.

6.52. În contextul descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate și a rapoartelor de analiză operațională examinate, instanța constată că la data de 21 octombrie 2022, telefoanele mobile atribuite lui Andrian Stropșa (nr. *****) și Ecaterinei Axentiev (nr. *****) au fost active în rețeaua de telefonie mobilă „Orange” în intervale foarte apropiate de timp. Aceasta a fost interpretată de organul de urmărire penală drept o posibilă interacțiune, însă o analiză tehnică și logică detaliată arată că faptele nu susțin această concluzie.

Îndeosebi, când din măsurile speciale de investigație analizate anterior, acuzarea consideră că la 21 octombrie 2022, la ora 15:13:46 min. Ecaterina Axentiev l-ar fi apelat pe Andrian Stropșa prin aplicațiile de telefonie mobilă, ce ar impune conectarea simultană a acestor telefoane la rețeaua internet. Concret, datele de trafic indică mai multe momente în care ambele telefoane s-au conectat la internet la diferențe foarte mici, între 9 și 44 de secunde, în intervalul orar aproximativ 07:30–22:00, iar din exemplele cele mai relevante și mai proxime evenimentelor invocate de acuzare, este la ora 14:29, dar cu diferența de 44 de secunde.

6.53. Totuși, chiar și această succesiune de evenimente nu reprezintă neapărat convorbiri între aceștia, mesaje sau schimburi de date între telefoanele respective. Conectările respective sunt evenimente automate de rețea (*sincronizări de aplicații, actualizări, verificări de semnal etc.*), care se produc simultan sau aproape simultan pentru mii de utilizatori aflați în aceeași zonă metropolitană. Prin urmare, chiar și simpla apropiere de timp a acestor conexiuni, nu dovedește o interacțiune reală între inculpatul Stropșa și terța Axentiev sau țelul acestor convorbiri, mai ales când aceștia nu au înfirmat faptul că se cunosc și ar discuta deseori în serviciu.

În subsidiar, instanța afirmă că nu există nicio convorbire telefonică inițiată și înregistrată între aceste numere sau un mesaj trimis și intercepta cumva în aceea zi, potrivit raportului operatorului. Singurele evenimente tehnice identificate sunt conexiuni scurte la internet, fără destinație comună și fără legătură între ele, iar astfel nu furnizează o informație utilă cauzei.

6.54. Prin urmare, în mod obiectiv, datele din 21 octombrie 2022 nu pot fi interpretate ca probă a unei comunicări între Stropșa și Axentiev. Din contră, ele indică o activitate independentă și întâmplător sincronizată în rețea, fără legătură cauzală, iar în același timp coagulează și mai mult lipsa scopului infracțional în acțiunile lui Andrușenco, precum și lipsa intenția acesteia. Aceste date susțin totodată și lipsa faptei infracțiunii în partea lui Andrian Stropșa, întrucât nu se poate demonstra nicio acțiune, înțelegere sau participare a lui Stropșa la un presupus act de trafic de influență, a cărui existență, tot nu a fost demonstrat.

6.55. În ceea ce o privește pe Irina Andrușenco, singura situație reținută este aceea din 23 octombrie 2022, când telefonul ei și cel al Ecaterinei Axentiev s-au aflat, pentru scurt timp, în perimetrul aceleiași zone de rețea (*bd. Dacia*). În acest caz, nici inculpata nu neagă existența unei asemenea discuții sau întâlniri, care a fost fixată vădit și pe camera instalată în vehiculul lui Ecaterina Axentiev, însă explică plauzibil fiecare acțiune a sa, inclusiv motivul primirii banilor în scopuri personale.

Prin urmare, niciuna dintre aceste constatări ale rapoartelor de analiză operațională a descifrărilor telefonice nu poate fi calificată ca probă a unor acțiuni

de corupție sau trafic de influență. Din contra, lipsa oricărei convorbiri, a unui contact real ori a unei corelări concrete între locații confirmă inexistența legăturilor între cei trei. În consecință, din punct de vedere juridic, aceste rapoarte nu demonstrează vinovăția inculpaților.

6.56. În privința lui Andrian Stropșa, aceste informații susțin concluzia lipsei faptei, întrucât nu s-a stabilit nicio acțiune sau comunicare care să-i poată fi imputată cu referire la cumpărarea unei influențe. În ceea ce o privește pe Irina Andrușenco, probele nu indică existența vreunui scop sau intenții de a obține foloase necuvenite ori de a exercita influență, ceea ce confirmă lipsa elementului subiectiv al infracțiunii imputate. Aceste mijloace de probă, privite izolat sau coroborat, nu doar că nu confirmă acuzațiile de corupție și trafic de influență, ci dimpotrivă, evidențiază lipsa contactelor, a acțiunilor concertate și a intenției de a săvârși o faptă ilicită. Coincidențele de localizare și de timp sunt neutre, neputând fi asociate unui scop infracțional fără mesaje, apeluri sau alte probe.

6.57. În rezultatul examinării declarației vamale nr. ***** din 17 octombrie 2022, se atestă faptul importului de uleiuri ale societății comerciale „TOP SERVICE GRUP” S.R.L., validată de inculpata Irina Andrușenco. Proba dată nu poate fi interpretată ca act de favorizare și nu menționează nicio legătură cu Stropșa sau Axentiev. Prin urmare, documentul arată o acțiune care s-a desfășurat legal, fără dovadă de intenție, scop ilicit ori folos personal. Mai mult, clasificarea mărfii aparține declarantului, care potrivit declarației, este reprezentat de Natalia Manastîrschi. Această problemă referitoare la o pretinsă clasificare incorectă a fost recunoscută și de acuzare, care a modificat învinuirea adusă, demonstrând incertitudini suplimentare în contextul imputării faptelor date inculpaților, care nu au fost elucidate deplin la urmărirea penală.

6.58. Prin procesul verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 26 aprilie 2024 din cauza penală nr.*****, s-au confirmat funcțiile publice deținute de inculpați și atribuțiile lor, dar nu arată nicio dovadă că aceștia au folosit atribuțiile pentru foloase necuvenite sau pentru a influența procedura în mod ilegal, și nici o legătură cu Axentiev în cadrul acestor acte nu se arată. Adică, documentele confirmă funcțiile și responsabilitățile, fără a arăta acțiuni ilegale sau contacte cu Axentiev ale ambilor inculpați.

La rândul lor, fișa postului și ordinele de angajare doar demonstrează că atribuțiile lui Irina Andrușenco constau în validarea declarațiilor vamale și că deține o funcție publică, dar nu există indicii de intenție de a favoriza pe cineva sau de a obține un folos necuvenit.

6.59. Cu referire la consemnarea rezultatelor investigațiilor financiare paralele, prin aceste acțiuni, se atestă doar deținerea bunurilor și banilor de către inculpați, precum și care din acestea sunt indisponibilizate oficial prin sechestru. Procesul-verbal are valoare probatorie ridicată pentru stabilirea bunurilor,

veniturilor și confiscării eventuale, fiind bază solidă pentru actele ulterioare ale instanței, dar nu are nici o tangență cu existența faptei sau a vinovăției penale.

În subsidiar și raporturile de constatare tehnico-științifică confirmă doar autenticitatea bancnotelor ridicate de la inculpați, dar nu există nicio legătură directă între aceste sume de bani și săvârșirea vreunei infracțiuni. În opinia instanței, constatarea autentică a bancnotelor nu echivalează cu probarea că acestea au fost obținute în mod ilegal sau folosite pentru comiterea unei infracțiuni. Mai mult, raportul nu stabilește proveniența acestor bani. În consecință, ambele raporturi de constatare tehnico-științifică reprezintă probe strict tehnice și nu pot denota un temei de vinovăție a lui Irina Andrușcenco sau implicarea lui Andrian Stropșa.

6.60. De asemenea, instanța atestă că rezultatele consemnării măsurii speciale de investigație *„documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”* confirmă prezența lui Ecaterina Axentiev în anumite locații și intervale de timp la 21 octombrie 2022, dar nicidecum ale inculpaților din speță. Aceste măsurători tehnice pot fi utilizate ca probă indirectă doar a deplasărilor lui Ecaterina Axentiev, însă nu au o relevanță în susținerea acuzațiilor aduse în speță.

6.61. Mai mult, fiind apreciate aceste rezultate în raport și cu analiza informațională operată după ridicarea descifrărilor telefonice, instanța reiterează că simultanietatea nu implică neapărat o cooperare ilegală, iar faptul că Axentiev și Stropșa aveau telefoanele active în interval de timp apropiat sau în locații apropiate, nu arată că aceștia au făcut ceva ilegal, fiind doar o corelare temporală și nu o acțiune criminală concretă.

În acest context, instanța subliniază că GPS-ul Ecaterinei Axentiev arată unde era ea, dar nicidecum nu arată dovezi că Stropșa sau Andrușcenco erau implicați în acțiuni ilegale în aceleași momente și nu a fost fixată o întâlnire concretă dintre Ecaterina Axentiev și Andrian Stropșa. Similar, convorbirile telefonice în locații apropiate nu arată conținutul sau intenția infracțională, or telefoanele mobile pot fi active simultan și pentru activități complet legale: muncă, comunicare personală sau alte sarcini, iar diferențele de câteva secunde la conectarea la internet pot fi pur tehnice și nu indică coordonare criminală.

În acest sens, datele GPS și ale rețelei mobile sunt probe circumstanțiale, dar nu directe. Ele pot fi folosite doar pentru a susține sau corela alte dovezi, dar singure nu constituie probă de vinovăție. Alte dovezi indubitabile, la caz nu au fost reținute, fiind necesare fixarea directă a unor acțiuni efective ilegale sau probe incriminatorii plauzibile pentru a demonstra vinovăția inculpaților și existența faptelor.

6.62. În sprijinul lipsei unui probatoriu viabil pentru acuzarea inculpaților, instanța reține și informația obținută din probele apărării, instanța fiind de acord cu aceste poziții, că în baza datelor obiective prezentate de acuzare, inclusiv din măsurile speciale de investigație, rapoartele de analiză operațională, localizarea GPS și descifrările convorbirilor telefonice, nu există probe că Axentiev Ecaterina și Stropșa Andrian s-ar fi întâlnit la data de 21 octombrie 2022, iar ultimul ar fi cumpărat influența față de Irina Andrușcenco. Orice concluzie a acuzării privind această întâlnire și transmiterea de mijloace bănești este nefondată, contrazisă de probele tehnice și se respinge.

La fel, toate argumentele acuzării se rezumă la anumite suspiciuni rezonabile, determinate de unele discuții ale inculpatei Andrușcenco cu Ecaterina Axentiev, care nu sunt îndeajuns să demonstreze faptele incriminate, fiind doar o probă indirectă, care nu este susținută prin alte circumstanțe obiective. La rândul lor, aceste discuții nici nu demonstrează că a fost exercitată de facto o influență și că s-ar fi primit, acceptat sau promis bani de la Andrian Stropșa, pentru a îndeplini și grăbi acțiuni în exercițiul funcției deținute de Irina Andrușcenco, precum și cuantumul remunerației, acțiuni de care ar fi beneficiat societatea comercială administrată de martorul Dionisie Codreanu, ce a infirmat orice acțiuni de acest gen, de altfel ca și reprezentanta companiei de brokeraj, care a prestat serviciile date.

6.63. În acest context, instanța mai reține că martorul apărării Dionisie Codreanu, care este administratorul și fondatorul societății comerciale S.R.L. „*Top Service Grup*”, a declarat că nu are legături de rudenie cu inculpații și nu își amintește detalii privind declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, dar a precizat că de vămuirea mărfurilor se ocupă brokerii vamali, fiind reprezentați de compania „*Mold Declar Proiect*”. Acesta confirmă declarațiile inculpaților, care nu a fost respinsă niciodată de acuzare, inclusiv a fost reflectată în modificarea învinuirii după cercetarea judecătorească că activitatea firmei sale constă în importul și comercializarea mărfurilor de larg consum, inclusiv ulei de motor, care este declarat de regulă prin clasificarea per „*kilogram*”.

Mai mult, acest martor a susținut că firma sa nu a fost sancționată, nu îl cunoaște pe Andrian Stropșa, nu a apelat la el pentru a facilita vămuirea și nu a oferit nicio plată către vreun inspector vamal, ci din contra, vămuirea s-a desfășurat normal, conform procedurii, fără recalculări sau schimbări de cod al mărfii, și că nu cunoaște dacă declarația de export și cea vamală aveau coduri diferite.

6.64. În concluzie, instanța relevă din declarațiile martorului Codreanu că procedura de declarare și vămuire era gestionată exclusiv de brokeri vamali, el nefiind implicat direct și neavând cunoștință despre eventuale nereguli sau beneficii oferite funcționarilor vamali. Acesta infirmă orice acțiuni ilicite de corupere sau influențare a unor funcționari publici din cadrul Serviciului Vamal,

considerând că procedura s-a desfășurat legal, prin ce a susținut poziția apărării. Totodată, acest martor nu-l cunoaște pe inculpatul Adrian Stropșa și nu a auzit de el. Corespunzător, instanța constată și lipsa unor probe care ar demonstra o legătură între inculpatul Stropșa cu brokerul vamal sau cu compania administrată de martorul Codreanu.

6.65. Concluziile instanței în rezultatul audierii martorului Codreanu Dionisie, instanța le reține și din declarațiile martorei Natalia Manastîrshi, care a declarat că o cunoaște pe Irina Andrușenco doar profesional, colaborând ocazional în activitatea de declarare a mărfurilor. La fel, anume ea confirmă că o reprezintă în calitate de agent de peste zece ani pe S.R.L. „*Top Service Grup*”.

Respectiv, în legătură cu declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, martora Manastîrschi a arătat că a prezentat toate actele necesare, adică invoice-uri, CMR, declarație de export, certificat de origine, fișă tehnică și contractul de vânzare-cumpărare, pentru importul de uleiuri minerale, sintetice și semisintetice. Ea susține că procedura de vămuire s-a desfășurat pe culoarul galben și a durat aproape toată ziua, fiind similară cu alte operațiuni de același tip. A precizat că uleiurile de motor se declară în unitatea „*kilogram*” și niciodată „*pe bucată*”. Astfel, martora, similar inculpaților și probelor din dosar, susține că procedura s-a desfășurat în termenul legal, corespunzător legii și fără abateri, nefiind identificați indici ai unei favorizări necorespunzătoare a acestui agent economic.

Concomitent, martora a subliniat că nu a încercat să faciliteze vămuirea, nu a fost audiată în cadrul urmăririi penale și nu are vreun statut procesual. La fel, nu cunoaște despre existența unor plăți către inspectorul vamal în legătură cu această declarație, iar prin urmare, instanța atestă lipsa unei legături certe între beneficiarii operațiunii de vămuire a mărfurilor (*importatorul și brokerul vamal*) și inculpatul Andrian Stropșa. Această omisiune exclude participarea ultimului la comiterea infracțiunii imputate și cimentează suspiciunea lipsei faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului Stropșa, neînlăturată de partea acuzării. Subsecvent, martora nu reflectă nici o informație referitoare la Irina Andrușenco.

6.66. Martorul apărării Valeriu Cozîrev, care este Șef al Secției Destinație Vamală, a explicat că procedura de vămuire se desfășoară în sistemul „*Asycuda World*”, unde declarațiile se repartizează automat și aleatoriu funcționarilor, iar controlul se stabilește pe baza criteriilor de risc (*verde, galben, roșu*). Funcționarul poate doar înăspri controlul, nu îl poate reduce, iar codurile tarifare și unitățile de măsură sunt generate automat, fără posibilitatea de modificare. El a arătat că uleiurile se suspun devamării obligatoriu per „*kilogram*”, aspect confirmat și de acuzare prin excluderea din învinuire a problemei clasificării. Documentele de însoțire sunt verificate conform procedurilor, iar la neclarități se poate solicita expertiză. Controlul ulterior poate fi efectuat în termen de trei ani.

Martorul a precizat că termenele interne sunt de 20 de minute pentru culoarul verde și 90 de minute pentru galben, iar o procesare mult mai rapidă ar putea indica o facilitare nejustificată. În speță, controlul a depășit 90 de minute, fără indicii de grăbire sau favorizare, iar mărfurile având certificat de origine „EURO 1”, nu prezentau risc de clasificare sau subevaluare. Aceste elemente confirmă caracterul automatizat al procedurilor și limitele de intervenție ale funcționarilor, fiind compatibile cu versiunea apărării privind lipsa scopului infracțional.

6.67. Un alt martorul al apărării Mihail Popușoi, care este specialist în clasificarea mărfurilor, a explicat că încadrarea tarifară se face conform legii nr. 172/2014 și nomenclaturii combinate, care stabilesc atât codul tarifar, cât și unitatea de măsură obligatorie. Pentru uleiurile minerale și sintetice, clasificarea se determină în funcție de compoziția reală: peste 70% bază minerală – cod 2710; bază sintetică – cod 3403, iar Ordinul SV nr. 462/2018 reglementează suplimentar aceste criterii. El a arătat că, potrivit tabelului USM, atunci când este indicată o liniuță, unitatea de măsură este „kilogram”, astfel că atât codul 2710 19870, cât și codul 3403 19800 se declară exclusiv în „kilograme”, nu în „bucăți”. La prezentarea declarației analizate în cauză, Popușoi a confirmat că descrierile și codurile atribuite mărfii sunt corecte, inclusiv faptul că produsul declarat ca „ulei semisintetic” corespunde codului 3403.

Declarațiile sale confirmă legalitatea acțiunilor inspectorului vamal Irina Andrușenco la verificarea documentară, iar instanța notează că niciun martor nu indică implicarea inculpaților în comiterea vreunei fapte infracționale. Legalitatea clasificării a fost recunoscută chiar și de acuzare prin modificarea învinuirilor. Din ansamblul probelor testimoniale nu rezultă date care să susțină existența faptei imputate lui Andrian Stropșa sau latura subiectivă a vreunei infracțiuni din partea Irinei Andrușenco, acuzația bazându-se astfel exclusiv pe mijloace materiale, în special pe rezultatele MSI.

6.68. În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpații au oferit declarații, menținând poziția de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile. Instanța susține în acest caz, că declarațiile inculpaților denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

6.69. În acest sens, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura subiectivă în cazul lui Irina Andrușenco prin existența intenției și a scopului

speciale, iar pe de altă parte nu s-a demonstrat existența faptei infracțiunii și nici comiterea vreunei acțiuni de către Andrian Stropșa, a cărei participare este doar intuită în acest proces.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului.

6.70. În baza raționamentelor expuse *supra*, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpatei Irina Andrușenco nu se atestă elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 din Cod Penal (*lipsa laturii subiective*). Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că Andrian Stropșa nu a promis și nu a dat bani în scopul influențării unor persoane publice, iar participarea sa la acțiunile descrise în învinuire, nu a fost demonstrată prin nici o probă.

6.71. În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi*

revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

6.72. Prin urmare, instanța concluzionează că a sesizat incertitudini rezonabile, precum și lipsa unei informații suficiente pentru o condamnare din probele administrate în acest proces, or sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii vor fi interpretate exclusiv în favoarea acuzaților. Instanța conchide că în speța dată, inculpații nu au avut nici inițiativa și nici intenția de a comite faptele incriminate.

Prin urmare, se impune achitarea în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală a inculpatei Irina Andrușcenco, deoarece în acțiunile acesteia lipsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate conform art. 324 din Codul penal și achitarea lui Andrian Stropșa în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu există fapta infracțiunii prevăzute de art. 326 în acțiunile sale.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul ***** Odajiu a pledat pentru aplicarea măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței, iar analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă la momentul pronunțării sentinței un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpaților.

7.3. Astfel, instanța conchide că la momentul pronunțării sentinței de achitare, inculpații nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive, dar nici nu se impune aplicarea unei asemenea măsuri în contextul unei sentințe care duce la reabilitare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

8.2. În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat păstrarea documentelor la cauza penală, iar mijloacelor bănești ridicate și telefoanele mobile, să fie trecuți în contul statutului în ordinea confiscării speciale, la care partea apărării nu s-a expus pe marginea mijloacelor materiale de probă, pledând pentru achitarea inculpaților.

8.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că:
- *mijloacele bănești depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian, în sumă de 1.850 de dolari SUA, 600 de EURO, 11.500 de lei, 3.350 de dolari SUA, 700 de EURO*

și 10.600 de lei (*în total 5.200 de dolari SUA, 1.300 de EURO și 22.100 de lei*), au fost recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 19 aprilie 2023 (vol.V, f.d.127-130) și se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.***** (coletul nr.*****) din 28 aprilie 2023 (vol.V, f.d.132);

- *declarația vamală nr.***** din 17 octombrie 2022* ridicată la 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal cu actele anexe care au stat șa baza validării declarației (vol.VI, f.d.184-205), a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 5 mai 2023 (vol.VI, f.d.206-208);

- *telefonul mobil de marca „Iphone” și telefonul mobil de marca „Samsung” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian din 21 decembrie 2022*, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din data de 11 aprilie 2023 (vol.V, f.d.101-103) și se păstrează la cauza penală (*plic cafeniu cu numărul convențional nr. 1*).

- *raportul de analiză operațională nr. *****din 4 aprilie 2023*, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 2 mai 2023 (vol.VI, f.d.158-160);

- *raport de analiză operațională nr. *****din 5 mai 2023*, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenco din 10 mai 2023 (vol.XIV, f.d.178-180);

- *mijloace bănești depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Irina Andrușenco, în sumă de 1.000 de dolari SUA*, care nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, dar au fost puși sub sechestru în scopul asigurării garantării executării pedepsei amenzii prin încheierea din 7 aprilie 2023 (vol.VIII, f.d.27-30) și se află la păstrare în cadrul ARBI a CNA conform procesului-verbal de predare-primire nr. 21/54-98 din 19 aprilie 2023, scrisorii de informare nr. 21/53-2271 din 22 mai 2023 și ordinului de încasare a numerarului din 18 mai 2023 (vol.IV, f.d.109-112).

- *mijloace bănești în cuantum de 5.000 de EURO și 29.950 de dolari SUA*, depistate și ridicate la data de 27 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției în caseta nr.*****pusă la dispoziție de către filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., care nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, dar au fost puși sub sechestru în scopul asigurării garantării executării unei confiscări extinse prin încheierea din 17 iulie 2023 (vol.IX, f.d.55-59) și se află la păstrare în cadrul ARBI a CNA conform procesului-verbal de predare-primire nr.21/54-162 din 19 iulie 2023 (vol.IX, f.d.62).

8.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate

Conform art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie *mijloc material de probă* documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art.164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

8.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă, cu excepția mijloacelor bănești și a telefoanelor mobile, se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată și nu a fost solicitată restituirea acestora.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă și documentele recunoscute oficiale în acest sens, enunțate *supra*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

8.5. Corespunzător, raportând prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală la soluția de achitare și reieșind din faptul că corpurile delictive: 1) mijloacele bănești depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în cadrul

efectuării percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian, în sumă totală 5.200 de dolari SUA, 1.300 de EURO și 22.100 de lei, care au fost transmiși la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, 2) telefonul mobil de marca „*Iphone*” și 3) telefonul mobil de marca „*Samsung*” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian din 21 decembrie 2022, care se păstrează la cauza penală, aparțin inculpatului Andrian Stropșa, instanța de judecată consideră că acești bani urmează a fi restituiți acestuia în calitate de proprietar legal, din momentul devenirii definitive a sentinței.

8.6. La fel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Subsecvent, conform alin. (3) al aceluiași articol, în caz de *achitare* a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, *contravaloarea* obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale *se restituie proprietarului* sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat.

Prin urmare, după ridicarea sechestrului, mijloacele bănești ridicate de la Irina Andrușenco în mărime de 1.000 de EURO și mijloace bănești în cuantum de 5.000 de EURO și 29.950 de dolari SUA, ridicate la data de 27 decembrie 2022 din caseta nr.*****pusă la dispoziție de către filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., se restituie persoanelor de la care au fost ridicate din momentul rămânerii definitive a sentinței, iar în caz de pierdere a acestora, se restituie contravaloarea lor.

Cu privire la cheltuieli judiciare și confiscarea specială.

9.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzarea de stat a pledat pentru confiscarea specială conform art. 106 Cod penal, din contul inculpatei Andrușenco Irina a sumei de 200 (două sute) dolari SUA, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, iar în conformitate cu art.106¹ din Codul penal, confiscarea extinsă a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terțelor persoane în calitate de beneficiar efectiv, de către Stropșa Andrian, a mijloacelor bănești în sumă de 5.000 EURO și 29.950 de dolari SUA, depistate și ridicate la data de 27 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției în caseta nr.*****pusă la dispoziție de către filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., IDNO *****, în mun. Chișinău, pe str. Kiev 9/1, demers față de care partea apărării nu s-a expus, pledând pentru achitare.

9.2. În acest context, instanța notează că în privința inculpaților a fost adoptată o sentință de achitare pe temei de reabilitare. În acest context, instanța subliniază că potrivit art. 106 alin. (4) Cod penal, confiscarea specială se aplică

chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal. Condiții similare sunt impuse și de art. 106¹ alin. (9) Cod penal.

Din analiza sistemică a acestor prevederi din Codul penal și a Codului de procedură penală, rezultă că prevederile cu referire exclusivă la confiscarea specială denotă în mod cert posibilitatea încasării lor exclusiv de la o persoană ”condamnată”, iar în alte cazuri, precum achitarea persoanei pe temei de reabilitare, asemenea demers urmează a fi respins.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

10.1. Instanța notează că în contextul garantării executării unei eventuale pedepse cu amendă și a confiscării speciale, la urmărirea penală au fost aplicate măsuri asiguratorii. În dezbateri judiciare, acuzarea de stat a solicitat menținerea sechestrului aplicat, la care apărătorul Dorel Rotaru în interesele lui Andrian Stropșa a solicitat ridicare acestora, iar alți participanți nu s-au expus la acest aspect.

10.2. Instanța reține așadar că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 7 aprilie 2023 a fost aplicat sechestrul în scopul confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii asupra bunurilor care aparțin inculpatei Andrușcenco Irina:

- mijloacele bănești în sumă de 1000 dolari SUA, depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Andrușcenco Irina, situat în *****;

- și ½ cotă-parte din mijlocul de transport de model/marca „Mitsubishi Outlander” cu n/î „*****”, cod VIN ***** , anul fabricării***** , (*cota-parte de 1/2 constituie suma de 113 867,395 lei*) (vol.VIII, f.d.27-30).

De asemenea, la 17 iulie 2023, la demersul procurorului, a fost autorizat aplicarea sechestrului prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (vol.IX, f.d.55-59), în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 200.000 de lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită*) și în scopul eventualei confiscări extinse, asupra următoarelor bunuri deținute în proprietate și ca beneficiar efectiv de către Stropșa Andrian:

- pe valoarea de 200.000 de lei din cota-parte de ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral ***** (*proprietate în devălmășie*), situată în ***** , cu suprafața totală de 46,2 m², obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare cu

nr.*****din 24 februarie 2011 (cota-parte de ½ constituie suma de 434.249,055 de lei);

- pe mijloacele bănești în sumă de 5.000 de EURO și 29.950 de dolari SUA, depistate și ridicate la data de 27 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției în caseta nr.*****pusă la dispoziție de către filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., IDNO *****, în mun. Chișinău, pe *****.

10.3. Instanța reține că potrivit art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de *revocare* a măsurilor de asigurare aplicate conform art. 203 alin. (2) – în cazul sentinței de achitare sau în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1) și 4)–6).

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru*. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Prin urmare, instanța va dispune revocarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru, aplicate prin încheierile din 7 aprilie 2023 și 17 iulie 2023, prin scoaterea bunurilor de sub sechestru din momentul pronunțării sentinței, din motivul adoptării unei sentințe de achitare pe motive de reabilitare, având în vedere că a decăzut necesitatea menținerii acestora în continuare sub sechestru.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor art. 162, 210, 329, 340, 384-387, 390 alin.(1) pct.1) și 3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Andrușcenco Irina *******, învinuită în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Stropșa Andrian******* învinuit în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se informează că potrivit art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Măsura preventivă nu s-a aplicat la judecarea cauzei.

Se respinge demersul procurorului privind confiscarea specială conform art. 106 Cod penal, din contul lui Irina Andrușcenco a mijloacelor bănești cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni și demersul privind confiscarea extinsă conform art. 106¹ Cod penal din contul lui Andrian Stropșa a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terțelor persoane în calitate de beneficiar efectiv.

Se scot de sub sechestru din momentul pronunțării sentinței, bunuri deținute în proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către Irina Andrușcenco în privința cărora a fost aplicat sechestru prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 7 aprilie 2023, în scopul confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii, după cum urmează:

a) mijloacele bănești în sumă de 1000 (una mie) de dolari SUA, ridicate la data de 21 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Andrușcenco Irina, situat în *****;

b) ½ cotă-parte din mijlocul de transport de model/marca „Mitsubishi Outlander” cu n/î „*****”, cod VIN ***** , anul fabricării***** , (cota-parte de ½ constituie suma de 113.867,395 de lei).

Se scot de sub sechestru din momentul pronunțării sentinței, bunuri deținute în proprietate și ca beneficiar efectiv de Stropșa Andrian, în privința cărora a fost aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din la 17 iulie 2023, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 200.000 de lei, ce constituie suma maximă a amenzii ce poate fi stabilită*) și în scopul eventualei confiscări extinse, după cum urmează:

a) pe valoarea de 200.000 (două sute de mii) de lei din cota-parte de ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral ***** (*proprietate în devălmășie*), situată în ***** , cu suprafața totală de 46,2 m², obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr.*****din 24 februarie 2011 (*cota-parte de ½ constituie suma de 434.249,055 de lei*);

b) pe mijloacele bănești în sumă de 5.000 (cinci mii) de EURO și 29.950 (douăzeci și nouă mii nouă sute cincizeci) de dolari SUA, ridicate la 27 decembrie 2022 în rezultatul efectuării percheziției în caseta nr.*****din filiala B.C. „Moldindconbank” S.A., în mun. Chișinău, pe *****.

Corpurile delictive: a) mijloacele bănești depistate și ridicate la data de 21 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian, în sumă totală de 5.200 (cinci mii două sute) de dolari SUA, 1.300 (una mie trei sute) de EURO și 22.100 (douăzeci și două de mii una sută) de lei, care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.***** (*coletul nr.******) din 28 aprilie 2023; și b) telefonul mobil de marca „Iphone” și telefonul mobil de marca „Samsung” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Stropșa Andrian din 21 decembrie 2022, care se păstrează la cauza penală (*plic cafeniu cu*

numărul convențional nr. 1) se restituie proprietarului de drept Andrian Stropșa, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: a) declarația vamală nr.***** din 17 octombrie 2022 ridicată la 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal cu actele anexe; b) raportul de analiză operațională nr. *****din 4 aprilie 2023 și c) raportu de analiză operațională nr. *****din 5 mai 2023, anexate la dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei pe toată durata păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 25 noiembrie 2025, la ora 14 și 30 min.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI