4-26044339-12-5r-07042026
Dosar nr. 5r-1377/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, *sediul Ciocana*,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea: agentului constatator Gîrbu-Ţurcan Lilia,
În lipsa: petiționarei, Dvornic Mariana, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. **Dvornic Mariana** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004666 din data de 19.03.2025, întocmit în baza art.181 Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din data de 05.06.2025,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 19.03.2025, **Dvornic Mariana**, la data de 25.02.2025, ora 10^{10}, în mun. Chișinău, str. Călărași 10, a comis fapta contravențională prin insalubrizarea pe o perioadă îndelungată de timp, a teritoriului aflat în proprietate - bunul imobil situat pe strada Călărași 10, teritoriul de lîngă gard (gunoi, frunze uscate). Astfel, a încălcat regulile de întreținere a curățeniei în orașul Chișinău, prevăzute de Regulamentul aprobat prin Decizia Consiliului Municipal nr. 12/3 din 23 iulie 2020.

Prin Decizia nr.57 din data de 03.06.2025, emisă de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, cet. **Dvornic Mariana** a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

La data de 20.03.2026, cet. Dvornic Mariana a depus, prin intermediul Comisiei administrative a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004666 din 19.03.2025 și a Hotărârii Comisiei administrative nr. 57 din 03.06.2025, prin care a fost sancționată pentru pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

La data de 07.04.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare, precum și materialele acumulate au fost expediate în Judecătoria Chișinău pentru examinare.

În motivarea contestației, **Dvornic Mariana** a invocat că nu se consideră vinovată de starea pretins insalubră reținută în actele contestate, menționând că terenul indicat de agentul constatator reprezintă un teritoriu adiacent drumului public și nu un spațiu aflat în proprietatea sau folosința sa exclusivă. Totodată, aceasta a arătat că vegetația uscată și frunzele depistate pe acel teren erau aduse de vânt, iar agentul constatator nu a demonstrat existența vinovăției sale și nici faptul că anume ea ar fi încălcat regulile de salubrizare. Contestatoarea a mai indicat că actele contravenționale au fost întocmite în lipsa sa, fără o examinare obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei, solicitând anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

Petiţionara, **Dvornic Mariana**, nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, din care considerente, prin prisma art.455 din Codul contravenţional, s-a dispus posibil examinarea cauzei contravenţionale în absenţă.

Agentul constatator, Gîrbu-Ţurcan Lilia, în ședința de judecată solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 19.03.2025 și a deciziei de sancționare din 05.06.2025, în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acestea a fost întocmite cu respectarea tuturor cerințelor impuse de prevederile art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție care se poate constata și din oficiu, acesta fiind corect completat sub aspectul datei (ziua, luna, anul), orei şi locului încheierii, calității, numelui şi prenumelui agentului constatator, denumirii autorităţii pe care o reprezintă, numelui, prenumelui, domiciliului, ocupaţiei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datelor din buletinul lui de identitate, a faptei săvârșite precum și a semnăturii agentului constatator și martorului, cu mențiunea refuzului persoanei în privința căreia s-a întocmit proces verbal de a-l semna.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii.

Potrivit art. 181 din Codul contravenţional, încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petiționara nu a motivat contestația sa, precum nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menţionat că procesul-verbal de constatare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se v-a bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petiționara nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne constatările agentului constatator sau să demonstreze inexistența faptei contravenționale ori lipsa vinovăției sale.

Reieșind din prevederile legale citate supra, petiționara **Dvornic Mariana** este obligată să mențină curățenie în mun. Chișinău, prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost depistat în mun. Chișinău, str. Călărași 10, gunoi și frunze uscate, fapt confirmat prin constatările agentului constatator, imaginile foto anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că cet. **Dvornic Mariana** a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la constarea contravenției, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la data de 19.03.2025, în baza art.181 Cod contravențional și a deciziei nr. 57 din data de 03.06.2025, emisă de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, ca fiind legale şi temeinice.

În conformitate cu art.art.448, 462-463 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se *respinge*, ca neîntemeiată, contestația depusă de către cet. **Dvornic Mariana** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 004666 din data de 19.03.2025, în baza art.181 Cod contravențional și a deciziei nr. 57 din data de 03.06.2025, emisă de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, prin care a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Osadcii Mihail**