4-23052002-46-4-07042023
dosarul nr. 4 -91/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iunie 2023 *****

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Liudmila Tincu
examinând în ședință publică în limba de stat cauza contravențională de învinuire a lui
Codrean Vasile Gheorghe, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat s. ***** r. Soroca, cet. Republica Moldova
în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (1) din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Codrean Vasile Gheorghe la data de 27 martie 2023 în jurul orelor 11.20, prin *****, str. Ștefan cel Mare intersecție str. Constantin Negruzi, conducea mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce vehicule, totodată a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

Pe faptul dat, la 27.03.2023, de către agentul constatator SS de patrulare al DP Nord, Belous Anatolie, în privința lui Codrean Vasile Gheorghea fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 231 alin. (2), art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

La data de 07.04.2023 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței prevăzută de prevederile Codului Contravențional.

Prin demersul înaintat instanței, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravențional se solicită privarea dreptului de a conduce mijloace de transport a cet. Condrean Vasile rezultatul acumulării a 15 puncte de penalizare, confirmate prin cazierul contravențional anexat la materialele cauzei contravenționale.

Agentul constatator Belous Anatolie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Codrean Vasile Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauzei, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, astfel, ținând cont de alin.(2), (3) art. 455 Cod contravențional al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță

şi de a se apăra. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 14 alin. (2) din Codul contravențional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 nr. 911909, întocmit de către agentul constatator Belous Anatolie din cadrul SS al SP Soroca-Florești, la data de 27.03.2023, ora 11:20, aflându-se în ***** str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Constantin Negruzi, Codrean Vasile Gheorghe conducea automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î BSD 085, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, totodată a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

Analizînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Codrean Vasile Gheorghe de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: conținutul procesul vebal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 911909 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d.3); conținutul demersului agentului constator al DP Nord al INSP al IGP Bel0us Anatolie (f.d.2); conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.03.2023 (f.d.4); conținutul recipisei semnate de cet. Marinescu Alexandru, care își asumă responsabilitatea de a conduce mijlocul de transport ce aparține lui Codrean Vasiel (f.d.5); conținutul informației din baza se date eData Systems, prin care se constată că Codrean Vasile, are permisul de conducere nul, are acumulate 15 puncte de penalizare (f.d.6); conținutul cazierului contravențional pe numele lui Codrean Vasile (f.d.7-10).

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul

de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Codrean Vasile Gheorghe în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 nr. 911909 din 27.03.2023, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Drept consecință, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Codrean Vasile Gheorghe de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod Contravențional cu indicia de calificare: conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, cu indicia de calificare: încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță.

Potrivit art.26 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Codrean Vasile Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale și art. 235 alin. (1) pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod Contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, amenda este o sancţiune

pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de prioritatea respectării scopului legii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 Cod Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, avînd în vedere şi faptul că antecedente ale comiterii unor contravenţii similare nu s-au constatat în cadrul examinării cauzei.

În această ordine de idei, considerând că în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată în mod incontestabil vinovăţia cet. Codrean Vasile Gheorghe, instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili acestuia pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravenţional - sancţiunea în formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,0 (una mie cinci sute,0) lei și pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional - sancţiunea în formă de amendă în valoare de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450,0 (patru sute cinzeci,0) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod Contraveţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat în privinţa contravenientului Codrean Vasile sancţiunea în formă de amendă în volum de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,0 (una mie cinci sute,0) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanţa explică lui Codrean Vasile că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod Contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară. Aliniatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

Potrivit materialelor cauzei, conform informației din baza de date eData Systems, este incicat că permisul de conducere al cet. Codrean Vasile, este nul, categorii nu există, având 15 puncte de penalizare, reieșind din prevederile legale ale art. 36 alin. (2) Cod contravențional, instanța conchide că privarea de dreptul special de a conduce vehicule va fi aplicată contravenientului, doar cu condiția că acesta a acumulat 15 puncte de penalizare şi mai mult, având în vedere faptul că interpretarea legii nu poate avea loc în defavoarea persoanei, ori, odată cu remiterea cauzei contravenționale spre examinare, instanța de judecată aplică odată cu sancțiunea principală şi sancțiunea complementară, numai în cazul în care sunt condiționate cumulativ mai multe

pedepse pentru care depășește numărul de puncte prevăzut la art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Ţinînd cont de cele expuse, instanța concluzionează că, cerința agentului constatator Belous Anatolie cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Codrean Vasile, este întemeiată și drept urmare se admite.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Codrean Vasile Gheorghe de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,0 (una mie cinci sute,0) lei.

Se recunoaște vinovat Codrean Vasile Gheorghe de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450,0 (patru sute cinzeci,0) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i stabili lui Codrean Vasile Gheorghe pedeapsa definitivă în formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,0 (una mie cinci sute,0) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului Codrean Vasile Gheorghe că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravențional al RM, se aplică în privința lui Codrean Vasile Gheorghe sancțiunea complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Lina Popescu