Dosarul nr. 2c-73/2024
2-24043576-09-2c-19042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Valentina Moruz

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Acord Grup” împotriva ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.04.2024, SA ”Acord Grup” a depus cerere de chemare în judecată către ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023-03.04.2024, ”Neutral-Com” SRL ca urmare a contractării pe parcursul anului 2023 a produselor de asigurare de la SA ”Acord Grup”, înregistrează, față de aceasta, o datorie în mărime de 59533,03 lei.
3. Reține reclamantul că, în data de 10 ianuarie 2024, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului respectiv, a expediat în adresa pîrîtei o somație cu aviz recomandat, prin care ultimei i s-a acordat un termen de 7 zile calendaristice pentru achitarea datoriei. Însă, necătînd la faptul că somația expediată a fost reclamată de către pârâtă, în data de 17 ianuarie 2024, solicitările legitime ale reclamantei de a stinge integral datoria acumulată nu au fost satisfăcute.
4. Remarcă că, în data de 02 august 2022, de către SA ”Acord Grup” a fost emisă factura fiscală seria nr. IY3426968 care a fost recepționată și semnată de către ”Neutral-Com” SRL, iar ulterior pe parcursul anului 2023 au mai fost emise facturile fiscale seria și nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023, EAG000820867 din 02 mai 2023, EAG000995673 din 11 mai 2023 și EAH000159415 din 22 mai 2023, care au fost semnate cu semnătură electronică în sistemul E-Factură, însă pârâta până-n prezent nu și-a onorat obligațiunile legale de a achita primele de asigurare și prin urmare, în prezent aceștia înregistrează o datorie în mărime de 59533,03 lei față de SA ”Acord Grup”.

5. Având în vedere această circumstanță, constată reclamantul că, la expirarea termenului de plată de 30 de zile din momentul recepționării și semnării fiecărei facturi fiscale în parte, ”Neutral-Com” SRL a fost pus în întârziere. Astfel, conform calculelor efectuate dobînda legală de întîrziere constituie suma de 9616,44 lei.
6. A solicitat reclamantul: încasarea din contul ”Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ”Acord Grup” a datoriei de 59533,03 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 9647,91 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2626 lei și cheltuieli de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei.
7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 aprilie 2024, s-a acceptat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Acord Grup” împotriva ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.
8. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtei că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
9. Astfel, la data de 15 mai 2024 reprezentantul pîrîtului ”Neutral-Com” SRL, avocat Valntina Moruz a depus în instanța referința, prin care a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.
10. În motivarea referinței s-a indicată că, în actul de verificare a decontărilor nu se regăsesc contactele de asigurare nr.003406469 cu suma de 12202,55 lei și nr.007955974 cu suma de 1647,72 lei, incluse în factura fiscală nr.IY3426968 din 03.08.2022 cu suma totală de 13850,27 lei, pentru care a fost calculată dobânda de întârziere din 05.09.2022. La fel în actul de verificare din 03.04.2024 nu se regăsește contractul de asigurare nr.003590623 cu suma de 12 697,24 lei. Dar este inclus în actul din 03.04.2024 contractul de asigurare nr.008400540 cu suma de 2 235,60 lei. Contracte incluse în factura fiscală nr.EAF000090134 din 24.01.2023 cu suma totală de 14 932,84 lei. Factura fiscală nr.EAG000995673 din 11.05.2023 cu suma totală de 1097,05 lei a fost eliberată pentru contractul de asigurare nr. 003694110 cu suma de 1097,05 lei, contract care la fel nu se regăsește în actul de verificare din 03.04.2023, pentru care a fost calculată dobânda de întârziere din 19.06.2023. La fel în actul de verificare din 03.04.2024 nu se regăsesc contractele de asigurare nr.003686770 cu suma de 1224,87 lei și nr. 003686753 cu suma de 12 248,72 lei, însă sunt incluse în actul din 03.04.2024 contractele de asigurare nr.008663915 cu suma de 670,68 lei, și nr. 008663894 cu suma de 3353,40 lei, contracte incluse în factura fiscală din 02.05.2023 cu suma totală de 17 497,67 lei, pentru care a fost calculată dobânda de întârziere din 05.06.2023. Ultima factură fiscală din 22.05.2023 cu suma totală de 18 025 lei, a fost eliberată pentru contractul de asigurare nr. 003709701 cu suma de 1181,35 lei și contract de asigurare nr.003709699 cu suma de 11813,55 lei, contracte care la fel nu se regăsește în actul de verificare din 03.04.2023, însă sunt incluse în

actul din 03.04.2024 contractele de asigurare nr.008725117 cu suma de 838,35 lei, și nr. 008725114 cu suma de 4191,75 lei, pentru care a fost calculată dobânda de întârziere din 26.06.2023. Prin urmare, consideră pîrîtul că, probele anexate la cererea de chemare în judecată, sunt contradictorii și nu pot servi ca temei pentru admiterea acțiunii.

11. Mai susține pîrîtul că, după recepționarea notificării, partea pârâtă a luat legătura cu partea reclamantă și s-a ajuns la un acord de eșalonare a datoriei, fiind întocmit un grafic de achitare în 6 tranșe până la 31.07.2024. Prima tranșă în sumă de 7530,96 lei fiind achitată la data de 28.02.2024. Ulterior, SRL ”Neutral-Com” fiind de bună credință și dorind să execute obligațiunile sale față de SA „Acord Grup” a achitat integral datoria, înainte de termenul limită stabilit, ultima tranșă în sumă de 49 316 lei, fiid transferată către SA „Acord Grup” la data de 08.05.2024. Totodată ”Neutral-Com” SRL fără a cunoaște despre faptul că în privința sa a fost depusă cerere de chemare în judecată încă din data de 19.04.2024, a achitat pe contul SA „Acord Grup” suma de 10 216,07 lei la data de 26.04.2024 și suma restantă în mărime de 49 316,96 lei la data de 08.05.2024.

12. Invocă pîrîtul că, necătând la faptul că SRL „Neutral com” a făcut tot posibilul de așI executa obligațiunile sale față de SA „Acord Grup”, ultimii au înaintat în instanța de judecată acțiune cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, fără a ține cont de achitarea integrală a datoriei. Respectiv, consideră pîrîtul că, avînd în vedere că SRL „Neutral Com” a achitat integral datoria față de SA „Acord Grup” până la momentul comunicării despre cererea de chemare în judecată, nu poate fi admisă pretenția cu privire la încasarea datoriei în mărime de 59 533,03 lei.

13. Cu referire la dobânda de întârziere în mărime de 9 647,91 lei, pretinsă de reclamant, susține pîrîtul că, reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente, momentul punerii în întârziere a debitorului, pentru a fi calculată dobânda de întârziere. Or prevederile art. 862 alin.(3) Cod civil, nu sunt aplicabile speței, având în vedere că raporturile juridice dintre părți a apărut în baza contracetlor de asugurare, cărora nu le sunt paplicabile prevederile alineatului trei din norma menționată. La fel, potrivit calculului dobânzii, anexat la acțiune se indică suma de 9 616,44 lei, iar în cererea de chemare în judecată se solicită dobânda în mărime de 9 647,91 lei. Mai mult ca atât nici sumele incluse în calculul dobânzii de întârziere nu se regăsește în actul de verificare a decontărilor din 03.04.2024, ceea ce duce la respingerea pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9 647,91 lei.

14. Reiterând cele menționate supra, consideră pîrîtul că, cererea de chemare în judecată formulată de SA „Acord Grup” vs SRL „Neutral Com” privind încasarea datoriei este total neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, pentru că datoria a fost achitată integral, iar pentru a fi calculată dobânda de întârziere, debitorul urma a fi pus în întârzire, ceea ce nu a fost demonstrat de către reclamant.

15. La data de 17 iunie 2024 reclamantul SA „Acord Grup” a depus explicație scrisă pe marginea referinței prezentate de ”Neutral-Com” SRL. Prin explicații depuse

reclamantul a indicat că, ”Neutral-Com” SRL în referința depusă a invocat că întotdeauna au acționat cu bună-credință, însă omite să menționeze că din 20 septembrie 2022, înregistra o datorie în mărime de 73047,73 lei față de SA „Acord Grup”, fapt demonstrat prin notificarea de plată care a fost recepționată de pârât la data de 22 septembrie 2022, care până-n luna mai 2024 a fost ignorată. Prin notificarea expediată în data de 10 ianuarie 2024, reclamanta i-a reamintit pârâtei despre existența datoriei și a solicitat repetat achitarea acesteia. Cu referire la argumentul pârâtei, precum că a luat legătura cu reclamanta și s-a ajuns la un acord cu privire la eșalonarea datoriei, acest fapt nu corespunde adevărului, deoarece toate discuțiile au avut loc între reprezentantul reclamantei, avocatul Mihail Ulinici și administratorul ”Neutral-Com” SRL, înde ultimul unilateral, fără să obține un accept în acest sens, și-a asumat dreptul de a achita în rate această datorie care există de mai bine de doi ani de zile. Astfel că în data de 05 martie 2024, pe adresa electronică ulinicimihail@yahoo.com, a fost recepționat un grafic de achitare a plăților, care însă nu a fost acceptat de către reclamantă și despre acest fapt de nenumărate ori a fost informat administratorul pârâtei. Mai mulr, însăși pârâta în graficul de eșalonare a plăților, face trimitere la polițe de asigurare emise începând cu 22 octombrie 2022. La fel, indică reclamantul că nu poate fi reținut argumentul pârâtei că ei au achitat datoria cu bună-credință, până la depunerea acțiunei în judecată, or după expedierea prin intermediul poștei terestre a cererii de chemare în judecată și a fost înregistrată, administratorul ”Neutral-Com” SRL a fost informat despre acest fapt, de aici a și rezultat activarea sa și achitarea forțată a sumei de 49316 lei în data de 08 mai 2024. Cu referire la punerea în întârziere a debitorului, menționează reclamantul că în contracte de asigurare obligația de achitare imediată a primelor de asigurare rezultă din lege, astfel reieșind din prevederile art. 861 alin. (2) Cod civil, din momentul recepționării poliței de asigurare, cât și a cererii de plată din 20 septembrie 2022, ”Neutral-Com” SRL era pus în întârziere.

16. În acest sens, consideră reclamantul că cererea de chemare în judecată înaintată față de ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral în partea pretențiilor ce țin de încasarea dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată.

17. Prin încheierea judecătorească din 29 iulie 2024 a fost acceptată în procedura contencioasă cerere de chemare în judecată depusă de SA ”Acord Grup” împotriva ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, fiind fixată ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 07.11.2024, iar ulterior fiind fixat un nou termen de judecată pentru data de 17.12.2024 și 30.01.2025.

18. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pîrîtului ”Neutral-Com” SRL, avocat Valentina Moruz a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntmeiată, susținînd cele expuse în referința depusă.

19. Reprezentantul reclamantului SA ”Acord Grup”, avocat Ulinici Mihail în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.59)

20. La caz, notează instanța că, portivit art. 206, alin. (1) Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. […]

21. Având în vedere norma enunțate mai sus, raportată la situația de fapt, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

22. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Acord Grup" împotriva "Neutral-Com" SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, din următoarele considerente:*

23. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

24. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

25. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

26. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

28. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

29. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

30. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

31. Materialele cauzei denotă că reclamantul SA ”Acord Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva pârâtului ”Neutral-Com” SRL solicitând încasarea din contul ultimului a datoriei de 59533,03 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 9647,91 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2626 lei și cheltuieli de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

32. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

33. Potrivit art.10 alin.(1-2) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară; Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

34. Iar conform art. 16 Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

35. Astfel, normele legale mai sus citate reflectă posibilitatea oricărei persoanei de a-și exercita drepturile și obligațiile sale cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. În cazul în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său, poate să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra dreptul său încălcat.

36. Totodată, instanța reține că, potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

37. Conform art. 316, alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

38. Potrivit art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

39. La caz, instanța atrage atenția și asupra faptului că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

40. Astfel, materialele cauzei atestă că, potrivit facturii fiscale seria și nr. IY3426968 din 02 august 2022 pîrîtul ”Neutral-Com” SRL a procurat de la SA ”Acord Grup” asigurarea obligatorie nr. RCAE-003406469 în sumă de 12202,55 lei și nr. RCAI-007955974 în sumă 1647,72 lei. (f.d.14)

41. Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023 pîrîtul ”Neutral-Com” SRL a procurat de la SA ”Acord Grup” asigurarea obligatorie nr. RCAI-008400540 în sumă de 2235,60 lei și nr. RCAE-003590623 în sumă 12697,24 lei. (f.d.13)

42. Potrivit facturii fiscale EAG000995673 din 11 mai 2023 pîrîtul ”Neutral-Com” SRL a procurat de la SA ”Acord Grup” asigurarea obligatorie nr. RCAE-003694110 în sumă de 1097,05 lei. (f.d.15)

43. Potrivit facturii fiscale EAG000820867 din 02 mai 2023 pîrîtul ”Neutral-Com” SRL a procurat de la SA ”Acord Grup” asigurarea obligatorie nr. RCAE-003686770 în sumă de 1224,87 lei, nr. RCAE-003686753 în sumă de 12248,72 lei, nr. RCAI-008663915 în sumă de 670,68 lei și nr. RCAI-008663894 în sumă 3353,40 lei. (f.d.16)

44. Potrivit facturii fiscale EAH000159415 din 22 mai 2023 pîrîtul ”Neutral-Com” SRL a procurat de la SA ”Acord Grup” asigurarea obligatorie nr. RCAE-003709701 în sumă de 1181,35 lei, nr. RCAE-003709699 în sumă de 11813,55 lei, nr. RCAI-008725117 în sumă de 838,35 lei și nr. RCAI-008725114 în sumă 4191,75 lei. (f.d.17)

45. Totodată, în conformitate cu actului de verificare a decontărilor reciproce din 03.02.2024, pentru perioada 01.01.2023-03.04.2024, se atestă că, ”Neutral-Com” SRL ca urmare a contractării pe parcursul anului 2023 a produselor de asigurare de la SA ”Acord Grup”, nu a efectuat integral plata pentru acestea și înregistrează față de ultimii, o datorie în mărime de 59533,03 lei. (f.d.11-12)

46. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a înaintat pârâtului notificare, unde a solicitat achitarea datoriei formate în termen de 7 zile

calendaristice. Prezenta notificare a fost recepționată de către pârât la data de 17 ianuarie 2024, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pe cotorul scrisorii recomandate. Însă, solicitările legitime ale reclamantei de a stinge integral datoria acumulată nu au fost satisfăcute. (f.d.19,20)

47. Ca urmare a imposibilității soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul la data de 19.04.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea nominalizată.

48. În speță, instanța reține că în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

49. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

50. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

51. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

52. Instanța constată că, actele cauzei atestă cu certitudine că, între reclamantul SA ”Acord Grup” și pârâtul ”Neutral-Com” SRL au existat rapoarte obligaționale.

53. Astfel, conform actelor anexate la materialele cauzei, se constată că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată-19.04.2024, pîrîtul ”Neutral-Com” înregistra o datorie față de SA ”Acord Grup” ca urmare a contractării produselor de asigurare, în suma de 59533,03 lei.

54. Totodată, instanța notează că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, după grafic de achitare a datoriei, prezentat instanței de către reprezentantul pîrîtului, pîrîtul s-a obligat să achite datoriile totale formate față de SA ”Acord Grup” în 6 tranșe. (f.d.28,28verso)

55. În acest sens, instanța atestă, că datoria, care este obiectul prezentului litigiu, a fost achitată de pârât în 2 tranșe, după cum urmează: la data de 19.04.2024 în sumă de 10 216,07 lei, potrivit ordinului de plată nr. 194 și la data de 08.05.2024 în sumă de 49 316,96 lei potrivit ordinului de plată nr.220. (f.d.29,30)

56. Deci, potrivit celor stabilte mai sus se constată cu certitudine că, datoria în mărime de 59533,03 lei a fost achitată de către pîrîtul ”Neutral-Com” SRL deja după depunerea cererii de chemare în judecată de către SA ”Acord Grup”.

57. De asemenea, instanța reține că, conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

58. Astfel, pârâtul expediind în adresa reclamantului la data de 05.03.2024 grafic achitărilor, achitând la data de 19.04.2024 și 08.05.2024 sumele potrivit facturilor fiscale, a recunoscut existența raporturilor obligaționale cu reclamantul și prin urmare a recunoscut acumularea datoriilor solicitate de reclamant prin prezenta acțiune.

59. Având în vedere cele pre citate, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la ”Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ”Acord Grup” datoria în mărime de 59533, 03 lei. Însă, fără punerea în executare hotărârea în această parte din motivul achitării benevole, după intentarea acțiunii.

60. *Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9 647,91 lei, pretinsă de reclamant, instanța reține următoarele:*

61. Instanța reține că potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

62. Conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

63. Conform art. 901 alin. (1), lit. e) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

64. Potrivit art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale, alin (2) prevede că rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

65. Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, instanța reține că, la expirarea termenului de plată de 30 de zile din momentul recepționării și semnării fiecărei facturi fiscale în parte, ”Neutral-Com” SRL a fost pus în întârziere. Astfel, potrivit calculului desfășurat anexat la materialele dosarului (f.d.18) în temeiul art. 942 alin.(2) Cod civil s-a stabilit o dobândă legală de întârziere.

66. Prin urmare, luând în considerație circumstanțele stabilite, instanța consideră justificată solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 9647,91 lei, cu titlu de dobândă, or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea dobânzii de întârziere nominalizate.

67. Totodată, cu referire la argumentul reprezentantului pârâtului, precum că în actul de verificare a decontărilor nu se regăsesc contactele de asigurare nr.003406469 cu suma de 12202,55 lei și nr.007955974 cu suma de 1647,72 lei, incluse în factura fiscală nr.IY3426968 din 03.08.2022 cu suma totală de 13850,27 lei, pentru care a fost calculată dobânda de întârziere din 05.09.2022, instanța reține că, în actul de verificare a fost indicată perioada de calcul începând cu 01.01.2023, datoriile formate până la aceasta perioadă nefiind incluse în actul nominalizat.

68. La fel, se atestă că, datoria conform facturii fiscale nr.IY3426968 din 03.08.2022 a fost achitată de pârât abia în anul 2024, necatând la faptul că încă la data de 22 septembrie 2022 în adresa ultimului de către SA ”Acord Grup” a fost expediată notificarea cu solicitarea de a achita datoria formată în mărime de 73047,73 lei, care a fost lăsata fără atenția, (f.d.37) iar grafic de achitări fiind expediat în adresa reclamantului de către pîrît abia la data de 05 martie 2024, potrivit căruia de către pârât au fost recunoscute și datoriile formate încă din anul 2022. (f.d.28,38)

69. La fel, instanța consideră ca neîntemeiate și argumentele expuse de reprezentantul pîrîtului precum că și alte contracte de asigurare invocate de reclamant nu sunt incluse în act de verificare, or, potrivit calcului prezentat, dobînda de întîrziere a fost calculată în baza facturilor fiscale din 03.08.2022 în sumă de 13850,27 lei, din 02.05.2023 în sumă de 17497,67 lei, din 11.05.2023 în sumă de 1097,05 lei și din 22.05.2023 în sumă de 18025 lei, toate acestea fiind anexate la materialele cauzei.

70. *Cu referire la încasare cheltuielilor de judecată judecătorul se va expune în felul următor:*

71. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

72. În conformitate cu articolul 94 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

73. Astfel, luînd în consideraţie că acţiunea formulată de reclamant a fost admisă integral, pârâtul urmează să restituie reclamantului taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acţiunii în instanţă de judecată în mărime de 2626 lei, ce se confirmă prin ordin de plată nr.343 din 11 aprilie 2024. (f.d.9)

74. Totodată, instanța reține că, conform cu art.96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

75. În conformitate cu art. 63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

76. La caz este de menționat că sumele cheltuite de părți pentru îndeplinirea actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

77. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acordă asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

78. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

79. În speță, reclamantul a pretins suma de 7000 lei pentru costuri şi cheltuieli de asistență juridică, prezentând mandatul avocatului Ulinici Mihail nr.2017042 din 10 ianuarie 2024 (f.d.2), factura fiscală Seria Nr.EAN000876237 din 11.04.2024 (f.d.10), precum și ordin de plată nr. 10406 din 15.04.2025. (f.d.7)

80. Prin urmare, instanța a reținut că avocatul Ulinici Mihail ar fi studiat materialele, a analizat și pregătit toate actele pentru înaintarea acțiunii, a întocmit și semnat cererea prealabilă, a întocmit, a semnat și a depus în instanța de fond cererea de chemare în judecată, iar pentru efectuarea acestor acțiuni, instanța consideră rezonabil să încaseze de la pârât suma de 7000 lei pentru acoperirea tuturor cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant la înaintarea acțiunii, or, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa consideră că suma solicitată nu este una exagerată, ci din potrivă, este una rezonabilă.

81. Din aceste considerente, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depuse de SA ”Acord Grup” împotriva ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În conformitate cu art.art. 236-238, 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Acord Grup” împotriva ”Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

Se încasează de la ”Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ”Acord Grup” datoria în mărime de 59533 (Cincizeci și nouă mii cinci sute treizeci și trei) lei 03 bani.

Nu se pune în executare hotărîrea în această parte din motivul achitării benevole, după întentarea acțiunii.

Se încasează de la ”Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ”Acord Grup” dobînda de întîrziere în mărime de 9647 (Nouă mii șase sute patruzeci și șapte) lei 91 bani.

Se încasează de la ”Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ”Acord Grup” cheltuielile de judecată în mărime de 2626 (Două mii șase sute douăzeci și șase) lei, cît și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (Șapte mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**