Dosarul nr. 5r-5422/2023
4-23123486-12-5r-25082023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 aprilie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică contestația depusă de Rotari Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023 și deciziei de sancționare contravențională a lui Rotari Stanislav pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului verbal cu privire a contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023, s-a stabilit că, Rotari Stanislav, la aceiași dată ora 09:41, aflându-se în com.Cruzești, str. Teilor 18, în stradă a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, unde s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în prezența altor persoane, iar la observații, cet. Rotari Stanislav nu reacționa. Astfel ignorând prevederile Legii nr.218 din 24.10.2008.

Acțiunile lui Rotari Stanislav, au fost calificate conform art. art.354 alin. (1) din Codul Contravențional, acestuia fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale.

În dezacord cu actul de constatare la, 16.08.2023, Rotari Stanislav, a înregistrat în cancelaria Inspectoratului National de Poliție Ciocana, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023. (f.d.3)

Petentul, Rotari Stanislav, în ședința de judecată s-a prezentat, a solicitat admiterea contestației cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023.

Agentul constatator, Guzun Felicia, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acesteia fiind respectată. Totodată, prin cererea înregistrată la 28 martie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Dat fiind faptul că procedura legală de citare legală în privința părților în proces a fost respectată, cereri de amânare nu au parvenit în adresa instanței, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra respingerii contestației formulate de Rotari Stanislav, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al

normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin contestația înaintată, petentul, Rotari Stanislav își manifestă dezacordul cu procesul verbal cu privire a contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art.440 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art.448 alin.(1) al Codului Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Cu referire la respectarea termenului de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire a contravenție seria/nr. MAI06 058770 a fost emis la 04.08.2023 în prezența lui lui Rotari Stanislav.

La data de 16.08.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea

nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În consecință, instanța de judecată atestă respectarea condițiilor de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, judecătorul va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de personae, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La caz, petentul nu s-a folosit de această oportunitate, totodată ținând cont de faptul că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională, este desemnat și împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției şi de sancționare în baza legii, declarațiile acestuia se bucură de un anumit grad de încredere, atâta timp cât nu s-au constatat careva temeiuri de a fi apreciate diferit.

Potrivit art.354 alin.(1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanța reține că fapta reținută în sarcina contravenientului este confirmată și prin materialul probator administrat de către agentul constatator: procesul verbal cu privire la contravenție din 04.08.2023 (f.d.8), informație (f.d.9, 13), raport (f.d.10, 14), proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 04.08.2023 (f.d.12).

Totodată, în procesul verbal cu privire la contravenție din 04.08.2023 prezentat de către agentul constatator, semnat olograf de către contravenient, obiecții pe marginea procesului contravenientul nu a avut, recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită (semnat), i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile precum și a primit copia procesului verbal (semant).

Potrivit art.425 alin.(1), alin.(5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea

altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. În acest sens, petentul nu a făcut dovada contrariului prin contestaţia depusă.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Tinând cont de circumstanțele relatate, instanța de judecată apreciază probele administrate de către agentul constatator la stabilirea vinovăției lui Rotari Stanislav pentru comiterea contravenției imputate, ca fiind suficiente, pertinente și care dovedesc într-o măsură deplină comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, afirmațiile lui Rotari Stanislav, pot fi interpretate ca un refuz al acestuia de a se resemna cu fapta stabilită de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, însă aceasta nu constituie un motiv pentru a pune la dubii cele stabilite în conținutul actului de constatare.

În această ordine de ideii, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importantă pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

De asemenea, instanța de judecată va menționa că, în Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se reține în mod constant, că prezumțiile nu sunt contrare Convenției. Astfel, în hotărârea pronunțată în Cauza Salabiaku contra Franței Curtea a reținut, că prezumțiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depășească limite rezonabile.

Prin urmare, deoarece procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023, a fost întocmit legal și respectiv se bucură de prezumția legalității, nu se atestă temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei de sancționare contravențională a lui Rotari Stanislav pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Din raționamentele expuse supra, instanța de judecată respinge contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 394, 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se respinge contestația depusă de Rotari Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 058770 din 04.08.2023 și deciziei de sancționare contravențională a lui Rotari Stanislav pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin. (1) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița