Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Romanaș)
Dosarul nr.2r- 165/25 (nr. 2-24084782-03-2r-23042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Șteliman Serghei în interesele lui Țugiu Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țugui Veaceslav către Rotaru Violeta privind partajul averii și cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Violeta către Țugui Veaceslav privind determinarea cotelor-părți asupra proprietății comune în devălmășie a foștilor soți,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 martie 2025,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia părții:

La 31.07.2024 Țugui Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată către Rotaru Violeta prin care a solicitat partajul bunurilor imobile:

- teren pentru construcții cu suprafața 0,0684 ha, nr. cadastral *****; construcție - casă de locuit individuală cu suprafața la sol 68,1 m.p., nr. cadastral *****.01; construcție casă de locuit individuală cu suprafața la sol 114 m.p., nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, prin atribuirea în proprietatea lui exclusivă a 9/10 cote-părți din aceste bunuri, ale căror coprpoprietar în devălmăşie este cu pârâta Rotaru Violeta, în schimbul unei sulte în mărime de 187500 lei, ce constituie jumătate din valoarea de piață a 9/10 cote-părți din aceste bunuri, achitată în folosul lui Rotaru Violeta.
- teren petru construcții cu suprafața de 0,0487 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****, prin atribuirea lui în proprietate exclusivă a acestui bun imobil, în schimbul unei sulte în mărime de 27000 lei, ce constituie jumătate din valoarea de piață a acestui bun imobil, achitată în folosul lui Rotaru Violeta.

- raderea din registrul bunului imobile a drepturilor de proprietate a lui Rotaru Violeta asupra următoarelor bunuri imobile: 9/10 cote-părţi din următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața 0,0684 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****; casă de locuit individuală cu suprafața la sol 68,1 m.p., nr. cadastral *****.01; casă de locuit individuală cu suprafața la sol 114 m.p., nr. cadastral *****.02, amplasate în *****; teren pentru construcții cu suprafața de 0,0487 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****.
- încasarea de la Rotaru Violeta în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

La 23.08.2024 Rotaru Violeta a depus cerere de chemare în judecată către Țugui Veaceslav prin care a solicitat:

- Determinarea cotelor părţi ideale asupra proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soți, cu atribuirea a 1/2 cotă parte ideală din terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu supeafața de 0,0487 ha, situat în *****, reclamantei Rotaru Violeta, a.n şi 1/2 cotă parte ideală pîrîtului Ţugui Veaceslav;
- Determinarea cotelor părţi ideale asupra proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soți, cu atribuirea a 1/2 cotă parte ideală, ce constituie 4,5/10 din bunul imobil: terenul cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,681 ha, cu modul de folosinţă pentru construcții, casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafaţa de 68,1 m.p, casa de locuit cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 114 m.p, situat în *****, *****, reclamantei Rotaru Violeta şi 1/2 cotă parte ideală ce constituie 4,5/10 pîrîtului Tugui Veaceslav,
- Partajarea în natură, în două părţi egale, cu atribuirea a cîte 1½ cotă parte reclamantei Rotaru Violeta şi 1/2 cotă parte pîrîtului Tugui Veaceslav, a proprietăţii comune: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,0487 ha, situat în *****; terenul cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,681 ha, cu modul de folosinţă pentru construcţii, casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, cu sup-ţa de 68,1 m.p, casa de locuit cu nr. cadastral *****.02, cu sup-ța de 114 m.p, situat în *****, *****;
- Încasarea din contul pîrîtului Ţugui Veaceslav în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 03.12.2024 cauzele civile s-au conexat pentru a fi examinate într-un singur proces.

La 19.03.2025 reprezentantul Violetei Rotaru, avocatul Munteanu Diana a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a menționat că există riscul ca bunurile ce urmează a fi partajate să dispară sau prin lipsa acestora să fie diminuată valoarea

bunului a căruia partaj se cere prin instanța de judecată, deaceea se constată necesitatea aplicării următoarelor măsuri de asigurare a acțiunii:

- Interzicerea accesului mamei pîrîtului, *****, în bunul imobil litigios, situat în ***** *****;

- Interzicerea pîrîtului Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.03.2025 cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Munteanu Diana în interesele Violetei Rotaru, s-a admis parțial. S-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâtului Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****. În rest, solicitarea privind interzicerea accesul mamei pârâtului ***** în bunul imobil litigios, situat în ***** *****, s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 03.04.2025 avocatul Șteliman Serghei în interesele lui Țugui Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 19.03.2025, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că măsura de asigurare a acţiunii nu are nici o tangenţă cu obiectul acţiunii. Astfel obiect al acţiunii este exclusiv partajul bunurilor imobile. Partajarea cărorva bunuri mobile sau careva alte cerinţe, în afară de partajarea bunurilor imobile, nici una din părţi nu solicită. Deci măsura de asigurare aplicată nu corespunde scopurilor prevăzute de art.174 alin.1 CPC, contravine acestei norme şi, ca consecinţă, este una ilegală.

Menționează că atât Ţugui Veaceslav (coproprietar al casei de locuit), cât şi ***** (mama acestuia, care are procură de la Ţugui Veaceslav cu dreptul de a administra bunul imobil) au în casă mai multe bunuri personale. Astfel, interdicţia de a scoate aceste bunuri din casă nu este capabilă să asigure executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, pune împiedimente lui Ţugui Veaceslav şi mamei acestuia ***** în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sale mobile şi, în consecinţă, constituie o ingrirenţă a dreptului de proprietate, garantat de art. 1 alin. 1 al Protocolului Adiţional de la Paris la Convenţia Europeană.

Reprezentantul Violetei Rotaru, invocând că există o bănuială că ***** ar fi sustras careva bunuri a lui Rotaru Violeta, a ascuns de la instanţa că la momentul examinării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, poliţia deja finalizează precăutarea plângerii

lui Rotaru Violeta şi a ajuns la concluzia că ***** nu a comis nici infracţiune, nici contravenţie şi nu a sustras bunuri de-a lui Rotaru Violeta. Deoarece răspuns la interpelarea privind eliberarea unei copii de pe această hotărâre încă nu a parvenit, o copie de pe ea va fi prezentată instanţei de recurs pe parcurs.

De fapt, Rotari Violeta, cât şi surorile acesteia au sustras mai multe bunuri de-a lui Ţugui Veaceslav, poliţia învestigând cazul şi cererea privind înterzicerea cărorva peroane de a intra în casa are unicul scop de a nu permite nuimănui să monitorezeze ulterioarele sustrageri al bunurilor lui Ţugui Veaceslav şi să sesizeze operativ poliţia, prin urmare, Rotari Violeta încercă să folosească instanţa judecătorească pentru a-şi atinge scopurile sale ilegale.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admite cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă la 19.03.2025, fiind expediată reprezentantului recurentului, avocatului Șteliman Serghei la 19.03.2025. Recursul a fost declarat la 03.04.2025, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul, că la 31.07.2024 Țugui Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată către Rotaru Violeta, prin care a solicitat partajul bunurilor imobile:

- teren pentru construcții cu suprafața 0,0684 ha, nr. cadastral *****; construcție - casă de locuit individuală cu suprafața la sol 68,1 m.p., nr. cadastral *****.01; construcție casă de locuit individuală cu suprafața la sol 114 m.p., nr. cadastral *****.02,

amplasate în *****, prin atribuirea în proprietatea lui exclusivă a 9/10 cote-părți din aceste bunuri, ale căror coprpoprietar în devălmăşie este cu pârâta Rotaru Violeta, în schimbul unei sulte în mărime de 187500 lei, ce constituie jumătate din valoarea de piață a 9/10 cote-părți din aceste bunuri, achitată în folosul lui Rotaru Violeta.

- teren petru construcții cu suprafața de 0,0487 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****, prin atribuirea lui în proprietate exclusivă a acestui bun imobil, în schimbul unei sulte în mărime de 27000 lei, ce constituie jumătate din valoarea de piață a acestui bun imobil, achitată în folosul lui Rotaru Violeta.

- raderea din registrul bunului imobile a drepturilor de proprietate a lui Rotaru Violeta asupra următoarelor bunuri imobile: 9/10 cote-părţi din următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața 0,0684 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****; casă de locuit individuală cu suprafața la sol 68,1 m.p., nr. cadastral *****.01; casă de locuit individuală cu suprafața la sol 114 m.p., nr. cadastral *****.02, amplasate în *****; teren pentru construcții cu suprafața de 0,0487 ha, nr. cadastral *****, amplasat în *****.

- încasarea de la Rotaru Violeta în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

La 23.08.2024 Rotaru Violeta a depus cerere de chemare în judecată către Țugui Veaceslav prin care a solicitat:

- Determinarea cotelor părţi ideale asupra proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soți, cu atribuirea a 1/2 cotă parte ideală din terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu supeafața de 0,0487 ha, situat în *****, reclamantei Rotaru Violeta, a.n şi 1/2 cotă parte ideală pîrîtului Ţugui Veaceslav;

- Determinarea cotelor părţi ideale asupra proprietăţii comune în devălmăşie a foştilor soți, cu atribuirea a 1/2 cotă parte ideală, ce constituie 4,5/10 din bunul imobil: terenul cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,681 ha, cu modul de folosinţă pentru construcții, casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, cu suprafaţa de 68,1 m.p, casa de locuit cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 114 m.p, situat în *****, *****, reclamantei Rotaru Violeta şi 1/2 cotă parte ideală ce constituie 4,5/10 pîrîtului Tugui Veaceslav,

- Partajarea în natură, în două părţi egale, cu atribuirea a cîte 1½ cotă parte reclamantei Rotaru Violeta şi 1/2 cotă parte pîrîtului Tugui Veaceslav, a proprietăţii comune: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,0487 ha, situat în *****; terenul cu nr. cadastral *****, cu sup-ţa de 0,681 ha, cu modul de folosinţă pentru construcţii, casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01, cu sup-ţa de 68,1 m.p, casa de locuit cu nr. cadastral *****.02, cu sup-ța de 114 m.p, situat în *****, *****;

- Încasarea din contul pîrîtului Ţugui Veaceslav în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 03.12.2024 cauzele civile s-au conexat pentru a fi examinate într-un singur proces.

La 19.03.2025 reprezentantul Violetei Rotaru, avocatul Munteanu Diana a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin: interzicerea accesului mamei pîrîtului, *****, în bunul imobil litigios, situat în ***** *****; interzicerea pîrîtului Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.03.2025 cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Munteanu Diana în interesele Violetei Rotaru, s-a admis parțial. S-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâtului Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****. În rest, solicitarea privind interzicerea accesul mamei pârâtului ***** în bunul imobil litigios, situat în ***** *****, s-a respins.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că litigiul este cu caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea crea dificultăţi judecătoreşti sau chiar a face imposibilă executarea unei hotărîri judecătoreşti; că aplicarea sechestrului asupra bunurilor în scopul asigurării acţiunii este o măsură provizorie stabilită pe o perioadă determinată şi nu poate avea nici o influenţă asupra hotărîrii finale pronunţată de instanţa judecătorească.

La 03.04.2025 avocatul Șteliman Serghei în interesele lui Țugui Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024, solicitând casarea încheierii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi

aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Reclamantul/recurent a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea accesului mamei pîrîtului, *****, în bunul imobil litigios, situat în ***** ***** și interzicerea lui Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.b), c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată

natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Rotaru Violeta argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a evita o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii, totodată aceste măsuri se referă la interzicerea pârâtului și a altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa bunurilor mobile din imobilul amplasat în ***** *****, cât și interzicerea accesului în imobil a acestora.

Completul de judecată consideră neîntemeiată soluția primei instanțe în partea în care s-a admis parțial cererea înaintată de Rotaru Violeta privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a interzis pârâtului Țugui Veaceslav și a altor persoane care acționează la indicația acestuia, inclusiv mama acestuia, *****, de a scoate careva bunuri din imobilul litigios situat în ***** *****, deoarece, la caz, reieșind din pretențiile înaintate de către Țugui Veaceslav , cât și de Rotaru Violeta în prezenta cauză civilă, se atestă lipsa cerinței privind partajarea bunurilor mobile, amplasate în ***** *****.

Subsecvent, măsurile de asigurare au fost aplicate în privința bunurilor, care nu constituie obiect al acțiunii, ceea ce denotă aplicarea eronată de către instanța de prim nivel a normelor legale ce reglementează aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Pe cale de consecință, recursul declarat de avocatul Șteliman Serghei în interesele lui Țugiu Veaceslav urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 19.03.2025, în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și, soluţionînd prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de Rotaru Violeta privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Admite recursul declarat de avocatul Șteliman Serghei în interesele lui Țugiu Veaceslav.

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.03.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țugui Veaceslav către Rotaru Violeta privind partajul averii și cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Violeta către Țugui Veaceslav privind determinarea cotelor-părți asupra proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, **în partea** aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și, soluţionînd prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de Rotaru Violeta privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**