

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-374/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Viorel Pușcaș

DECIZIE în numele Legii

19 ianuarie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefiera

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Diana Stănilă
Mihaela Ciugureanu

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Valentina Gavdiuc
Igor Dorfman, Dumitru Dulgher

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, "Oficiul Nord", Dorin Burlacu, avocatului Dumitru Dulgher în interesele inculpatului Dubenco Sergiu și avocatului Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu*, declarate împotriva sentinței judecătoriai Bălți sediul Central din 04.06.2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dubenco Sergiu

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în *****, cetățean al RM, studii superioare, în relați de concubinaj, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de specialist secția recrutare și încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.35, vol.I), anterior ne judecat (f.d.33, vol.I),

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 07.11.2017 – 04.06.2020.

În instanța de apel: 29.06.2020 – 19.01.2021.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 04.06.2020, Dubenco Sergiu ****** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i-a fost stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dubenco Sergiu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Dubenco Sergiu ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Dubenco Sergiu ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, a fost aplicată în privința inculpatului Dubenco Sergiu ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința lui Dubenco Sergiu ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Dubenco Sergiu ***** în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictelor – un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” și un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce

conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGT Nord a CNA, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a le nimici.

Corpurile delictelor – pachetul nr.1 ce conține: suportul de informații de tip „DVD-R”, de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ridicat de la cet.***** conform procesului-verbal din 22.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: purtătorul de informație de tip „DVD-R” de model „OMEGA”, pe care sunt înscrieri operative video din 26.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: primul suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017; pachetul nr.2 ce conține: al doilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017 și pachetul nr.3 ce conține: al treilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, care se păstrează la materialele cauzei penale, s-a dispus de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictelor – pachetul nr.3 ce conține: mijloace bănești în sumă totală de 600 euro, depistate în foliul cu documente prezentat la 26.10.2017 benevol de cet.Dubenco Sergiu; pachetul ce conține: două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu seriile și numerele: X19005175928 și X 16299058772, recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.09.2017 (f.d.180, 184, vol.I) și transmise spre păstrare în cancelaria Judecătoria Bălți, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului.

*Inculpatul Dubenco Sergiu ***** a fost condamnat pentru faptul, că dînsul, începând cu data de 20 septembrie 2017, acționând în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu cet.***** Vasile (în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă), susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cît și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet. ***** Serghei suma de 800 euro în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet. ***** Serghei în așa fel încît ultimul să fie scutit de serviciul militar în termen, bani o sumă dintre care în mărime de 600 euro personal el i-a primit de la ***** Serghei prin intermediul și în prezența lui*

***** Vasile la data de 26.09.2017 împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str.Păcii 87 mun.Bălți, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru 26.09.2017 constituie suma de 12575, 16 lei, iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de ***** Vasile în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet. ***** Valeriu au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura Anticorupție, "Oficiul Nord", Dorin Burlacu**, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 04.06.2020, cu emiterea unei noi decizii, prin care Dubenco Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită acestuia pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art.65 Cod penal cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În măsura de pedeapsă de calculat perioada aflării inculpatului Dubenco Sergiu în stare de arest de la 26.09.2017 ora 12:27 pînă la 22.01.2018. De aplicat în privința inculpatului Dubenco Sergiu măsura preventivă sub forma de arest preventiv, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată și de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare. În rest sentința a o menține fără modificări.

În apel **procurorul** a invocat, că instanța de judecată, stabilind just circumstanțele cauzei penale, a calificat corect acțiunile lui Dubenco Sergiu ***** , însă la stabilirea pedepsei pentru condamnat, incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal și a dispus suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea termenului de probă.

Menționează, că la suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea stabilită lui Dubenco Sergiu ***** , instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunii, personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel consideră, că în contextul prevederilor art.90 Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiuni săvârșite cu intenție și cel puțin 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Acuzarea conchide, că instanța de judecată eronat a tratat prevederile art.90 Cod penal, dat fiind faptul că urma să țină cont de circumstanțele cauzei, dar nu de circumstanțele care atenuază și agravează răspunderea penală, care conform sentinței în cauză, în acțiunile lui Dubenco Sergiu n-au fost stabilite.

Prin urmare, consideră instanța de judecată nu a luat în considerație că inculpatul a comis infracțiunea datorită funcției publice pe care o deține de specialist Secția recrutare încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți și datorită acestei funcții a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul catedrei Militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, iar infracțiunea în cauză prezintă un pericol însemnat și grav afectează imaginea Ministerului Apărării și altor organe de stat, din care considerente partea acuzării consideră că instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma să dispună față de inculpat numai executarea reală a pedepsei cu închisoare.

Cu atât mai mult, consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de instanța de judecată lui Dubenco Sergiu nu corespunde și este neadecvată celor săvârșite de ultimul.

La fel, consideră, că corectarea lui Dubenco Sergiu nu este posibilă fără izolarea lui de societate. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Dumitru Dulgher în interesele inculpatului Dubenco Sergiu**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 04.06.2020, cu emiterea unei noi decizii de achitare din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În apel **avocatul** a invocat, că nu este de acord cu sentința, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Avocatul a expus învinuirea cauzei penale și invocă, că inculpatul Dubenco Sergiu vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu o recunoaște. Consideră, că aceasta este o provocare după un scenariu bine pregătit.

Face referire la declarațiile martorului *****, unde consideră că el a dat depoziții neveridice împotriva lui S.Dubenco, deoarece fiind depistat în flagrant cu acțiuni de trafic de influență și fiindu-i teamă să nu fie condamnat la un termen real de închisoare, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției și în cele din urmă pedeapsa i-a fost suspendată condiționat, care încă odată demonstrează faptul dat. Dar toate probele și înscrisurile audio video demonstrează doar vina lui și nici de cum nu lui S.Dubenco.

Consideră, în contradicție cu probele date, care de altfel în cazuri de corupție și conexe corupției au forță probantă majoră comparativ cu alte probe, vin și depozițiile martorului Băț Serghei, care susține că S.Dubenco a pretins de la el și a primit bani în sumă de 600 euro, deoarece aceste afirmații vin în contradicție și cu depozițiile lui V.Grosu.

Totodată, atrage atenția la înscrierile video și audio a percheziției automobilului de model "LAND ROVER" care aparține lui S.Dubenco, care au fost demonstrate în ședința de judecată și din care cert se vede că la momentul depistării failului cu documente în automobilul susmenționat de către OUP, banii în sumă de 600 Euro erau amplasați între documente în așa mod în cât nu puteau nici de cum să fie observați la prima vedere, ci doar la examinarea interiorului acestuia fail.

Menționează, că această circumstanță combate total depozițiile martorului *****, care a relatat, că chipurile a observat în fail banii, ba chiar și numărul lor - 600 Euro. După părerea lui S.Dubenco, cumătrul său ***** a fost nevoit să facă astfel de declarații din considerentul, că la 26.09.2017 deja era implicat într-un dosar penal și îi era frică să nu-și agraveze situația, fiind amenințat cu situații nefavorabile în cazul în care va da alte depoziții altele decât cele cerute de la el.

Apărarea la fel face referire la declarațiile martorilor Snejana Nitrean, Grosu Stepan, Bodoga Svetlana care consideră că sunt veridice, iar declarațiile martorilor acuzării S.Băț, V.Grosu și ***** sunt neveridice, impertinente și nu coroborează cu alte probe obiective, cu o forță probantă majoră cum sunt: interceptările video, audio a convorbirilor și înscrierile video a acțiunilor de urmărire penală.

Indică, că din analiza probelor dobândite în cadrul cercetării judecătorești confirmă indiscutabil faptul, că Sergiu Dubenco a fost victima unei înscenări și provocări atât din partea lui S.Băț, V.Grosu, cât și a organului de urmărire penală.

Atrage atenția asupra faptului, că din probele audio și video, nici una din acestea nu confirmă faptul pretinderii extorcării sau primirii mijloacelor bănești de la ***** din partea lui Dubenco Sergiu.

Relatează, că concluziile instanței de fond despre vinovăția lui S.Dubenco sunt eronate și contravin probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești și enumerate în sentință, fapt pentru care nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Probele date din contra, demonstrează nevinovăția lui S.Dubenco.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 04.06.2020, cu emiterea unei noi decizii de achitare, pe faptul acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul, că acțiunile acestuia nu conțin elementele infracțiunii ce i se incriminează.

În apel *avocatul* a invocat, că nu este de acord cu sentința, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă, că inculpatul Dubenco Sergiu a pledat nevinovat, poziție care o menține pînă în prezent. La cauza penală nu au fost dobîndite și administrate careva probe obiective și pertinente, ce ar permite recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Făcînd referire la faptul, că în sentința la prezenta cauză penală, instanța de fond s-a limitat doar la citarea și expunerea declarațiilor celor ascultați în procesul cercetării judecătorești, enumerarea unor acte procesuale, așa cum au fost expuse în rechizitoriu, fiind recunoscute drept probe, care chipurile confirmă vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de fond în totalmente a ignorat poziția inculpatului în prezentul proces, aprecierile date probatorului de către apărare, care nu au fost contrazise cu careva argumente. Faptul dat demonstrează, că atît organul de urmărire penală, cît și instanța de judecată au ignorat dreptul inculpatului la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției.

Atrage atenția, că apărarea nu s-a limitat doar la citarea probelor, ci a dat o apreciere concretă acestora din punct de vedere a pertinentei, cu expunerea succintă a împrejurărilor care au fost stabilite și care confirmă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Menționează faptul, că organul de urmărire penală a ignorat prevederile art.254 Cod de procedură penală și rolul său activ la prezentul proces penal, care-l obligau să i-a toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Consideră, că pe parcursul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, afirmațiile acuzării expuse mai sus nu și-au găsit confirmarea obiectivă, astfel urmînd a fi negate de către instanța de judecată.

Invocă faptul, că declarațiile inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului ***** care a fost audiat în instanța de judecată, menționînd că ***** l-a întrebat doar dacă este posibilitate de a înscrie pe cineva la studii la catedra militară. La discuția lor Dubenco Sergiu nu a asistat.

Totodată constată și unele divergențe în declarațiile lui *****, care ar fi afirmat și recunoscut faptul, că a acționat de comun acord cu Dubenco Sergiu în partea ce se referă la susținerea, precum că ar avea influență asupra unor factori de decizie.

Astfel, această afirmație este una declarativă, neconfirmată pe tot parcursul procesului penal, chiar dacă ***** și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal. Or, în cazul în care acesta ar fi afirmat faptul dat, putea s-o facă doar față de *****, pentru a obține

încrederea acestuia și de a obține de la el, în interese personale, careva profituri financiare.

Apărarea invocă, că în ziua de 20.09.2017 în cadrul discuției din aceștia Dubenco Sergiu nu a făcut careva declarații, că ar avea careva influență asupra cărorva factori de decizie din cadrul Centrului militar Teritorial Bălți și din cadrul catedrei militare a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți.

Cu atât mai mult indică, că conform stenogramei menționate, se confirmă în totalmente poziție lui Dubenco Sergiu, care a afirmat, că în cadrul acestei discuții nu a solicitat careva sume de bani, ci doar a explicat celor prezenți modalitatea de înscriere la catedra militară pentru efectuarea studiilor, cu enumerarea documentelor pe care ***** ar urma să le prezinte.

Apărarea face referire la învinuirea cauzei penale, unde nu se regăsesc nici careva presupuneri la pretinsul comportament ilegal a lui Dubenco Sergiu, care nici nu a existat.

Consideră, că faptul comiterii unor acțiuni ilegale este evident doar în comportamentul lui ***** și nicidecum în comportamentul lui Dubenco Sergiu. Este evident și faptul, că ***** și-a dorit obținerea unor foloase bănești de la ***** , în situația în care Dubenco Sergiu nu a admis un astfel de comportament.

Menționează, că la baza sentinței de condamnare nu pot fi puse nici declarațiile lui ***** , care ar fi afirmat, că nu cunoaște cine, ***** sau Dubenco Sergiu, iar fi numit suma de 800 euro, fiindcă, chipurile ambii vorbeau.

Consideră, că această discuție vine în contradicție cu acuzarea adusă lui Dubenco Sergiu, prin care se menționează, că chipurile a pretins suma de 800 euro pentru perfectarea și eliberarea livretului militar, fapt care nu a avut loc în general.

Constată faptul, că instanța de fond neîntemeiat a respins afirmația apărării inculpatului Dubenco Sergiu, în partea existenței unor acțiuni de provocare în comportamentul lui ***** . Or, pînă la sfîrșit, acesta nu a pot explica instanței de judecată, de ce a recurs la necesitatea de a interveni prin careva persoane pentru a afla procedura de încadrare la studii la catedra militară și nu a putut explica, pentru ce totuși avea el necesitate de livret militar.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului declarat de procuror pe motivele indicate și respingerea apelurilor avocaților în interesele inculpatului Dubenco Sergiu, ca fiind nefondate.

În ședința instanței de apel **avocații Igor Dorfman, Dumitru Dulgher** și **inculpatul Dubenco Sergiu** au susținut apelurile avocatului Dumitru Dulgher și Igor Dorfman din motivele invocate, iar apelul procurorului au solicitat de-l respins ca nefondat.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile

participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile, cu menținerea integrală a sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 04.06.2020.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.*

Apelurile **procurorului în Procuratura Anticorupție, "Oficiul Nord", Dorin Burlacu, avocatului Dumitru Dulgher în interesele inculpatului Dubenco Sergiu și avocatului Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu**, au fost depuse în termen, dar sunt nefondate.

Sentința instanței de fond din 04.06.2020 este legală, motivată și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Dubenco Sergiu în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, totodată aplicându-i o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională faptei.

Inculpatul Dubenco Sergiu n-a recunoscut vina în faptele incriminate. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Dubenco Sergiu se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpatul Dubenco Sergiu n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Dubenco Sergiu, considerînd că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe **declarațiile inculpatului Dubenco Sergiu**, care au fost apreciate corespunzător în raport cu alte probe, **declarațiile martorilor *******, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și probele scrise: - **procesul-verbal de primire a denunțului din 22.09.2017**, prin care ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Dubenco Sergiu și ***** (f.d. 8, vol.I); - **procesul-verbal de ridicare din 22.09.2017**, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat suportul de informații de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, pe care este prezentă inscripția manuscrisă efectuată cu colorant negru „discuția din 20.09.2017” și copii de documente (f.d. 11-22, vol.I); - **procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 22.09.2017** (f.d. 23-25, vol.I); - **ordonanța din 25.09.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict-** suport de informație de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține fișier cu denumirea „REC001”, ridicat de la ***** conform procesului-verbal din 22.09.2017, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT „Nord” a CNA” (f.d.26, vol.I); - **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 22.09.2017**, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr.3 ca fiind persoana ce s-a prezentat drept „Victor Vasilevici”, care s-a adevărit a fi ***** Vasile, născut la 21.10.1969, domiciliat în mun.Bălți str.Alecu Russo 14 ap.36A (f.d. 31, vol.I); - **încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2017**, prin care a fost autorizată amînarea aducerii la cunoștință lui Dubenco Sergiu a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț pe un termen de 30 zile (f.d.52, vol.I); - **ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu privind autorizarea controlului transiterii banilor din 25.09.2019** (f.d.63, vol.I); - **informația cu nr.1268 din 25.09.2017** prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și una bancnotă cu valoarea nominală de 200 euro, prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 65, vol.I); - **încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2017**, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor dintre ***** cu ***** și Dubenco Sergiu pe un termen de 30 zile, începînd cu 25.09.2017 (f.d.69, vol.I); - **procesul-verbal din 26.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor** (f.d. 71-73, vol.I); - **ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu din 27.09.2017 privind**

legalitatea măsurii speciale de investigație – controlul transmierii banilor (f.d. 75, vol.I); - **procesul-verbal din 26-27.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor** (f.d. 79-83, vol.I); - **procesul-verbal din 27.09.2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor** (f.d. 86, vol.I); - **încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27.09.2017, prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr.2017970629** (f.d. 90, vol.I); - **procesul-verbal de ridicare din 26.09.2017, potrivit căruia de la bănuitul Dubenco Sergiu au fost ridicate documentele prezentate de ***** și banii în sumă totală de 600 euro** (f.d. 164, vol.I); - **procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.09.2017, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate conform procesului-verbal din 26.09.2017** (f.d. 165, vol.I); - **certificatul nr.1286 din 22.09.2017, prin care se confirmă că *******, anul nașterii 1997, este student în anul I la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, învățământ cu frecvență redusă, ciclul I, absolvent al anului 2022, certificatul este eliberat pentru a fi prezentat la Centrul militar (f.d.167, vol.I); - **copia adevărinței de recrutare seria AB nr.030877 eliberat pe numele lui ******* (f.d.169-176, vol. I); - **copia ordinului de chemare nr.204, prin care se confirmă faptul că ***** a fost chemat la Centrul Militar Teritorial Bălți pentru data de 25.09.2017 ora 08:30 în scopul trecerii comisiei medico-militare și de recrutare-încorporare** (f.d.177, vol.I); - **copia contractului cu privire la pregătirea specialiștilor la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, cu achitarea taxei de studii, încheiat la 12.09.2017 între US „Alec Russo” din Bălți și studentul ******* (f.d.178, vol.I); - **procesul-verbal de ridicare din 26.09.2017, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X 19005175928 și X 16299058772** (f.d. 182-183, vol.I); - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2017, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „Sony”, cu memorie de tip „Hard disk”, cu care au fost înregistrate imaginile video ale acțiunilor de urmărire penală efectuate la 26.09.2017** (f.d. 185, vol.I); - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2017, prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul reținerii lui *******, cu fototabel (f.d. 189-194, vol.I); - **procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 efectuată între învinuiții Dubenco Sergiu cu *******, prin care se confirmă participarea la comiterea infracțiunii de trafic de influență de ambii învinuiți, în special ***** a confirmat că a comis infracțiunea prin înțelegere și împreună cu Dubenco Sergiu (f.d.100-106, vol.II), cercetate în ședința de judecată.

Martorul ***** a confirmat în instanța de fond, că a făcut cunoștință cu Dubenco Sergiu și ***** prin intermediul unui taximetrist, care i-a comunicat că pot să-l ajute să-și perfecteze livret militar. Întâlnindu-se cu ei, aceștea i-au comunicat de ce acte are nevoie și de câți bani. Suma de 800 euro i-au spus-o ambii. Discuțiile cu Dubenco Sergiu și ***** le-a înregistrat, deoarece suma era mare și nu avea încredere în ei. Ulterior s-a adresat la CNA, deoarece a realizat că se comite o infracțiune.

Martorul ***** a confirmat în instanța de judecată, că cu inculpatul sunt cumătri. La data de 26.09.2017 a venit la Centrul Militar din Bălți, unde s-a întâlnit cu Dubenco Sergiu, care i-a comunicat că dorește să perfecteze un livret militar unei persoane. Afară erau două persoane necunoscute, una tânără și alta mai în vârstă. Dubenco Sergiu a luat de la cele două persoane un fail cu acte și bani, pe care l-a aruncat în mașina lui. O persoană din cele două, mai în vârstă, i-a strigat, că acolo sunt 600 euro. El i-a spus lui Dubenco Sergiu să-și i-a pachetul deoarece a înțeles că este vorba de o infracțiune, după care acesta l-a luat și aruncat în mașina sa. În acel moment au venit colaboratorii CNA.

Martorul ***** a confirmat în instanța de judecată, că activează în calitate de taximetrist. Într-o zi a făcut cunoștință cu un pasager, care dorea să-și perfecteze livret militar. După aceasta a dus persoana respectivă la ***** , iar după ce ei au discutat, i-a dus la Dubenco Sergiu. De două ori i-a dus la Dubenco Sergiu. N-a asistat la discuțiile lor.

Inculpatul Dubenco Sergiu a declarat, că nu se consideră vinovat. Prin intermediul lui ***** și fără acesta, de la ***** el personal nu a pretins careva sume de bani. La fel nu a cunoscut despre careva înțelegeri cu ***** cu privire la repartizarea sumelor de bani între ei și alte persoane nestabilite și nici nu a existat niciodată o așa înțelegere. Despre repartizarea banilor prima dată a aflat în cadrul reținerii sale la 26.09.2017. Anterior, între el și ***** nu a existat nici o înțelegere cu privire la procedura de perfectare și eliberare a livretului militar pe numele lui ***** și nici în perioada din 20.09.2017-26.09.2017 o asemenea înțelegere nu a existat, iar documentele prezentate lui la data de 26.09.2017 dădeau posibilitatea amânării încorporării lui ***** de la serviciul militar dictată de necesitatea continuării studiilor, iar actele prezentate nu corespundeau cu documentele necesare perfectării și eliberării livretului militar.

Prin procesul-verbal de primire a denunțului din 22.09.2017 se confirmă faptul, că ***** s-a adresat la CNA, unde a comunicat despre acțiunile ilegale ale lui ***** și Dubenco Sergiu, prezentând și discuțiile audio care le-a purtat cu aceștea.

Potrivit procesului-verbal din 22.09.2017 de examinare a înregistrărilor audio a discuției purtate la data de 20.09.2017 între ***** , ***** și Dubenco Sergiu, la care parțial a asistat și ***** și Stenograma, se confirmă faptul pretinderii

mijloacelor bănești în sumă de 800 euro de la ***** de către ***** și Dubenco Sergiu, fiind specificată suma ca fiind 600 euro pentru Dubenco Sergiu și 200 euro pentru *****.

Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2017, ***** l-a recunoscut pe *****.

Din procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 efectuată între învinuții Dubenco Sergiu cu ***** rezultă, că ultimul a confirmat că la 20.09.2017 la ora 19, Dubenco Sergiu a fost de acord că-l ajute pe ***** să perfecteze livretul militar contra sumei de 600 euro, dintre care 100 euro urma să-i rămână lui, iar cu 500 euro să hotărască întrebarea.

Din analiza coroborată a acestor probe rezultă cu certitudine faptul, că martorul ***** a comunicat cu ***** și Dubenco Sergiu pentru obținerea livretului militar contra unei sume de bani, iar ca rezultat i-a transmis lui Dubenco Sergiu actele și 600 euro, care ulterior au fost ridicate de colaboratorii CNA.

Raportat la probatoriul administrat în cauza penală și cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, Colegiul penal a constatat că situația de fapt reținută în rechizitoriu și în sentința instanței de fond reflectă adevărul judiciar și că fapta calificată la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost săvârșită de inculpatul Dubenco Sergiu dincolo de orice îndoială rezonabilă, avînd în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor *****, ***** și *****, iar careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurămînt și cu preîntîmpinarea de răspunderea penală pe art.312, art.313 Cod penal nu s-a stabilit, declarații care coroborează între ele și cu declarațiile lui ***** date în calitate de învinuit la confruntarea cu Dubenco Sergiu și în calitate de inculpat sub jurămînd în conformitate cu prevederile art.108 și art.364¹ Cod de procedură penală în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

De asemenea declarațiile persoanelor vizate sunt într-o strînsă coroborare și cu probele scrise analizate mai sus, din care rezultă adevăratele circumstanțe ale cauzei penale din care a fost formulată învinuirea lui Dubenco Sergiu.

Inculpatul Dubenco Sergiu nu neagă faptul că a purtat discuții cu ***** și *****, precum și că a decis să-l ajute pe *****, dar a negat toate aspectele ce califică fapta la elementele infracțiunii.

Declarațiile sale Dubenco Sergiu și le-a construit sub aspect de apărare, cu descrierea aspectelor faptei în viziunea și favoarea sa, care nu corespund într-u totul realității obiective. Acesta a negat toate circumstanțele ce îl încredințează (*discuțiile anume referitor la livretul militar, modalitatea de obținere a lui, la banii preinși și primii etc.*), deși probele coroborate indică contrariul.

Asemenea declarații Dubenco Sergiu le-a făcut doar cu un singur scop, de a evita răspunderea penală, care în cazul dat este severă atât cu privire la pedeapsa principală, cât și complimentară, precum și sub aspectul confiscării speciale.

Probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care a făcut referință instanța de fond în sentința sa corespund criteriilor de admisibilitate, acestea fiind în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz, stabilit cert vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu în fapta imputată prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Drept urmare a celor expuse, Colegiul penal consideră, că instanța de fond i-a aplicat inculpatului Dubenco Sergiu o pedeapsă penală legală, întemeiată și motivată.

La aplicarea pedepsei penale, instanța de fond a respectat principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei, dându-le deplină eficiență, precum și scopurilor pedepsei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal.

Prin art.2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal se indică, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimelor, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Dubenco Sergiu corect a fost stabilită sub formă de închisoare, cu suspendarea executării ei, precum just fiind aplicată privarea de dreptul de a deține funcții publice.

În privința lui Dubenco Sergiu corect a fost stabilit pedeapsa penală, aceasta fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Dubenco Sergiu, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării ei cu termen de probă de 3 ani și privarea de dreptul de a deține funcții publice pe 3 ani, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78, art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare cu suspendarea executării, precum și cea de privarea de dreptul de a deține funcții publice, îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă, legală și proporțională faptei, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite – *infracțiune gravă*, personalitatea celui vinovat, lipsa circumstanțelor atenunate și agravante, nerecunoașterea vinei, comiterea infracțiunii în grup de persoane, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

Scopul pedepsei prevăzut la art.61 Cod penal de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane v-a fi atins doar prin executarea de către inculpatul Dubenco Sergiu a pedepsei cu închisoare cu suspendarea executării ei și privarea de dreptul de a deține funcții publice, iar o altă pedeapsă nu v-a reuși să mențină acest scop.

De asemenea corect a fost soluționată chestiunea privind cheltuielile judiciare, confiscarea specială și corpurile delictive, soluții care n-au fost contestate.

Cu privire la **apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord, Dorin Burlacu**, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Colegiul penal susține, că instanța de fond la adoptarea și pronunțarea sentinței a dat deplină eficiență prevederilor art.2, 7, 61 și 75-78 Cod penal, corect individualizind și stabilind pedeapsa penală în privința lui Dubenco Sergiu.

Au fost luate în considerație absolut toate circumstanțele cauzei penale, acțiunile care au fost întreprinse de inculpat, nerecunoașterea vinei, atitudinea lui față de fapta imputată, personalitatea inculpatului și prevederile legale.

Chiar de Dubenco Sergiu n-a recunoscut vina, vinovăția acesteia a fost confirmată pe deplin de probele cercetate în ședința de judecată. Darea declarațiilor și alegerea liniei de apărare este un drept al inculpatului, de care Dubenco Sergiu s-a folosit, de aceea acest fapt urmează a fi apreciat în comun cu alte circumstanțe ale cauzei penale.

După cum rezultă, inculpatul Dubenco Sergiu a povestit circumstanțele cauzei, doar că le interpretează în sensul apărării sale, evitând să omite aspectele ce-l incriminează. De asemenea nu poate fi obligat inculpatul să se căiească, or, această poziție trebuie să vină la el, ca consecință a conștientizării faptei comise, cu luarea de atitudini pozitive. Și acest fapt nu este o condiție de aplicare a pedepsei severe, cum afirmă acuzarea.

În concluzie, Colegiul penal consideră că pedeapsa este legală, motivată și proporțională faptei comise, lipsind temei de a agrava după cum solicită procurorul.

Cu privire la **apelul avocaților Dumitru Dulgher și Igor Dorfman**, Colegiul penal de asemenea le consideră neîntemeiate.

Colegiul penal consideră, că poziția inculpatului referitor la ilegalitatea și netemeinicia sentinței nu poate fi acceptată, deoarece este nefondată și contrară materialelor cauzei penale.

În apel sau descris declarațiile persoanelor audiate și apărarea le-a interpretat în folosul inculpatului, trecînd cu vederea fapte importante declarate de aceștea în ședința de judecată, care au dus la soluționarea justă a cauzei penale.

Apărarea a criticat declarațiile lui ***** de acuzare a lui Dubenco Sergiu, dar acesta și le-a confirmat la confruntarea cu Dubenco Sergiu, apoi ulterior la judecata în prima instanță în privința lui. Sau indicat la careva pretinse influențe din partea organului de urmărire penală, dar probe în acest sens n-au fost prezentate. Și nici ***** n-a făcut careva declarații că ar fi fost influențat. Faptul, că ***** inițial a refuzat să facă declarații, apoi a depus declarații, este un drept procesual al lui, de care sa folosit la fazele respective ale procesului penal.

Mai mult, instanța de fond a apreciat veridice declarațiile lui ***** de la confruntare, deoarece acestea se confirmă prin celelalte probe obiective și subiective, cum sunt declarațiile martorilor și înregistrările audio și video, ceia ce-i contrar alegațiilor din apel.

În susținerea declarațiilor sale, martorul ***** a prezentat organului de urmărire penală înregistrarea convorbirilor dintre el, Dubenco și Grosu, din care cert rezultă, că aceștea au pretins suma de 800 euro, indicînd și modul cum v-a fi repartizată suma respectivă între ei.

Ulterior, acestea fapte de pretindere și primire a banilor și-au găsit confirmare în declarațiile *****, L.Rotaru, V.Grosu și în rezultatul acțiunilor de urmărire penală și operative de investigație.

Între depozițiile martorilor nu sunt contradicții cum afirmă apărarea, or, aceștea au făcut declarații cum au văzut situația și declarațiile lor pe esența faptei infracționale coincid.

Apărarea a catalogat aceste declarații neveridice și contradictorii, dar n-a expus și motivat care sunt aceste contradicții și de ce nu-s veridice declarațiile.

A fost demonstrat cert, că Dubenco Sergiu a văzut prezența banilor în failul cu documente, acesta și fiind motivul pentru care Ruslan Osoianu a refuzat să-l i-a, după care Dubenco Sergiu l-a pus în mașina lui. Despre prezența banilor în fail a fost accentuată verbal de una din persoanele aflate la fața locului, pe care a indicat-o *****, după cum s-a dovedit acesta era *****.

N-au fost prezentate probe referitor la pretensele influențe ale lui *****. Și nici acesta n-a declarat asemenea influențe.

Faptul, că *****n-au indicat la careva influențe din partea lui Dubenco Sergiu, nu este un factor determinat și o condiție obligatorie pentru această componentă de infracțiune, or, faptul de pretindere și primire a banilor pentru perfectarea livretului militar lui S.Băț a fost cert demonstrat.

Apărarea critică declarațiile martorilor, deoarece acestea confirmă adevărul și circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei penale, care sunt în detrimentul clientului lor Dubenco Sergiu.

Învinuirea înaintată de procuror a fost confirmată pe deplin în ședința de judecată în baza probelor cercetate. Instanța de fond corect a stabilit vinovăția lui Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Absolut corect au fost apreciate declarațiile inculpatului, fiind considerată ca o încercare de evitare a răspunderii penale.

De asemenea corect au fost apreciate declarațiile martorilor, acestea coroborând în cronică de desfășurare a evenimentelor.

Din probele cercetate în ședința de judecată sau stabilit atât temeiurile de fapt, cât și de drept, care au dus la formularea învinuirii în baza circumstanțelor faptei.

Declarațiile inculpatului Dubenco Sergiu, precum că el nu a pretins careva mijloace bănești de la ***** și nici nu a cunoscut că în mapa cu acte transmisă de către ***** în apropiere de Centrului Militar Teritorial Bălți sunt bani, instanța de apel le consideră declarative, considerându-le ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, versiunea respectivă a fost integral combătută prin declarațiile martorilor *****, ***** și prin declarațiile lui ***** date în calitate de învinuit la confruntare și de inculpat sub jurământ în conformitate cu prevederile art.108 și 364¹ Cod de procedură penală în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 30.05.2017, prin care ***** a fost condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare cu termen de probă în baza art.90 Cod penal de 2 ani, a fost apreciată de instanța de fond doar în raport de coroborare cu probele cercetate în ședința de judecată și nu este unica probă a vinovăției lui Dubenco Sergiu.

S-a stabilit cert, că Dubenco Sergiu a pretins și primit banii în sumă de 600 euro.

Astfel, poziția inculpatului Dubenco Sergiu de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Argumentele apărării că martorul ***** a dat declarații neveridice, fiind influențat de către organul de urmărire penală, instanța le consideră absolut declarative, or, atât în cadrul urmăririi penale, cât și ulterior în cadrul cercetării judecătorești, martorul ***** a dat declarații sub jurământ în corespundere cu prevederile art.312, art.313 Cod penal, iar declarațiile ultimului coroborează între ele, inclusiv și cu celelalte probe materiale acumulate de organul de urmărire penală. Careva temeiuri de a nu crede acestor declarații instanța de apel nu a stabilit.

Tot din materialele cauzei penale rezultă, că acțiunile de pretindere a mijloacelor bănești ce nu se cuvin de către Dubenco Sergiu și ***** în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și a factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au fost realizate la data de 20.09.2017, când a avut loc prima întâlnire a lui Dubenco Sergiu cu ***** , ***** și ***** , adică pînă la intervenirea colaboratorilor CNA în investigarea faptei infracț*****ale și inițierea măsurilor speciale de investigație, or, din materialele cauzei rezultă indubitabil că denunțul a fost depus de către ***** la data de 22.09.2017, iar începerea urmăririi penale pe faptele respective a fost dispusă prin ordonanța din 25.09.2017, adică acțiunile de pretindere a mijloacelor bănești au avut loc cu mult timp înainte de implicarea agenților statului în descoperirea actelor de corupție, astfel, se constată că intenția infracțională îi aparține în exclusivitate lui Dubenco Sergiu și ***** , iar ulterior toate măsurile speciale de investigație au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale și sub controlul judiciar al judecătorului de instrucție.

În cazul dat, colaboratorii CNA n-au depășit limitele unei investigații pasive, cum afirmă apărarea. Primind denunțul și înregistrarea audio de la Băț Sergiu, din care rezultă pretinderea de către S.Dubenco și V.Grosu a banilor, organul de urmărire penală și-a exercitat atribuțiile de serviciu și a investigat fapta. S.Băț s-a adresat la CNA, deoarece nu avea asemenea sumă de bani și a înțeles că se comite o infracțiune. Acțiunea de pretindere a banilor a avut loc pînă la intervenirea CNA, de aceea în cazul dat nu este o provocare, dar o investigare efectivă a cazului de corupție.

Tot din materialele cauzei penale rezultă, că partea apărării nu a prezentat careva probe ce ar confirma că martorul denunțator ***** a acționat la îndemnul și sub controlul organului de urmărire penală, că anterior a mai conlucrat cu organul de urmărire penală în calitate de agent provocator.

Deci, instanța de judecată corect a respins ca nefondate alegațiile apărătorilor inculpatului, precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal pe motiv că inculpatul a fost victima unei provocări din partea lui *****, *****, cât și a colaboratorilor de poliție.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond cu asigurarea tuturor părților procesului penal a posibilității de exercitare a drepturilor și libertăților sale prevăzute de lege. Inculpatului i-a fost asigurată deplina exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, dispunînd de mijloace și de timp suficient ca să-și prezinte argumentele sale. Inculpatul Dubenco Sergiu a fost asigurată apărător. Partea apărării (*avocatul și inculpatul*) a avut posibilitate să cunoască drepturile și obligațiile procesuale și învinuirea, să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, să se pregătească de apărare împotriva acuzațiilor aduse, să participe în ședința de judecată, să facă explicații la caz, să prezinte probe, să înainteze obiecții, să cunoască hotărîrea și s-o conteste, fiind respectate toate garanțiile unui proces echitabil prevăzut de art.19 Cod de procedură penală și art.6 CEDO.

Referințele avocatului Dumitru Dulgher la jurisprudența CtEDO nu-s relevante, or, vina inculpatului Dubenco Sergiu a fost demonstrată și lipsesc dubii în probarea învinuirii.

La judecarea cauzei penale în instanța de fond au fost respectate principiile legalității, dreptății, prezumției nevinovăției, egalității în fața legii, contradictorialității, dreptului la apărare, de prezentare a probelor, de participare la examinarea probelor, de expunere a argumentelor etc., care sunt garanțiile de bază ale unui proces echitabil, protejate de Constituția R.Moldova, Codul de procedură penală și CEDO.

Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probele administrate legal în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror și cercetate în ședința de judecată cu participarea părților procesului penal.

Instanța de fond și-a motivat suficient de clar și legal soluția de condamnare a lui Dubenco Sergiu, analizînd probele cercetate, pe care le-a raportat corect la prevederile legale.

Probele administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată sunt suficiente pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare.

Vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu se bazează pe probele administrate, prezentate și cercetate în ședința de judecată, pe care instanța de fond le-a apreciat la justa valoare, nefiind careva dubii în sensul de probare a vinovăției.

Instanța de fond a analizat în sentința sa atât probele acușării, cât și ale apărării, precum și argumentele acestora.

În sentința sa, instanța de fond a analizat probele prin coroborare, precum și le-a raportat la elementele componenței de infracțiune, dar nu le-a citat cum afirmă apărarea.

Probele corect au fost apreciat de către instanța de fond potrivit art.101 Cod penal, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, iar în ansamblu al coroborării.

Referitor la poziția inculpatului Dubenco Sergiu, instanța de fond s-a expus foarte motivat, analizând prin prizma probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată toate argumentele lui și ale apărătorilor săi. Sau analizat nerecunoașterea vinovăției, coroborarea declarațiilor lui Dubenco Sergiu cu celelalte declarații ale martorilor și probele scrise, poziția de provocare și alte aspecte pe care apărarea le-a invocat, pe care le-a respins argumentat.

Apărarea a făcut propriile aprecieri ale probelor, care au fost examinate de către instanța de fond.

Nu putea fi acceptată poziția apărării de nevinovăție a inculpatului, atîta timp cît aceste argumente sunt contrare probelor cercetate în ședința de judecată, din care rezultă o altă situație de lucruri decît cea invocată de apărare.

De la prima întîlnire dintre părți, care de fapt a fost înscrisă audio, rezultă cert, că Dubenco Sergiu și ***** au pretins 800 euro pentru perfectarea livretului militar. Discuțiile date conțin circumstanțe concrete și desfășurate referitor la aspectele faptei. Chiar dacă în discuții ***** le-a spus că a auzit de 600 euro pentru perfectarea unui livret militar, aceștea i-au spus (*unul a spus verbal, iar altul a acceptat tăcit*) că este nevoie de 800 euro și i-au spus cum vor fi repartizați. S-a indicat clar și perioada, în care livretul militar putea fi primit.

Din analiza întregului probatoriu rezultă cu certitudine, că Dubenco Sergiu și ***** au acționat de comun acord în scopul atingerii intenției infracționale.

Prin declarațiile sale, Dubenco Sergiu a încercat să-și motiveze comportamentul său și să-i dea un aspect legal, făcînd trimitere la unele aspecte din declarațiile altor persoane. Totodată, circumstanțele care nu-i convin din aceste declarații și care îl încredințază, le apreciază critic.

Faptul, că inculpatul și apărarea nu-i de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond nu este un temei de achitare, or, instanța de fond a analizat și argumentat suficient de clar probele care confirmă vinovăția lui Dubenco Sergiu, după cercetarea lor în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de fond, în sentința sa just a făcut o analiză multiaspectuală a probelor pe care le-a cercetat în ședința de judecată, apoi corect le-a raportat la prevederile legale, ceia ce-i contrar alegațiilor din apeluri.

La caz, nu este absolut nici un temei de achitare a lui Dubenco Sergiu.

În concluzie, Colegiul penal consideră că probatoriul cercetat în ședința de judecată confirmă fără careva dubii, că Dunebco Sergiu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și corect a fost pedepsit penal, lipsind temeiuri de achitare, ceia ce-i contrar alegațiilor din apelurile avocaților.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord, Dorin Burlacu și a apărătorilor Dumitru Dulgher și Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile *procurorului în Procuratura Anticorupție, "Oficiul Nord", Dorin Burlacu și avocaților Dumitru Dulgher și Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu*, declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 04.06.2020, în cauza penală în privința lui **Dubenco Sergiu *******, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 19.01.2021.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 16.02.2021 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Diana Stănilă